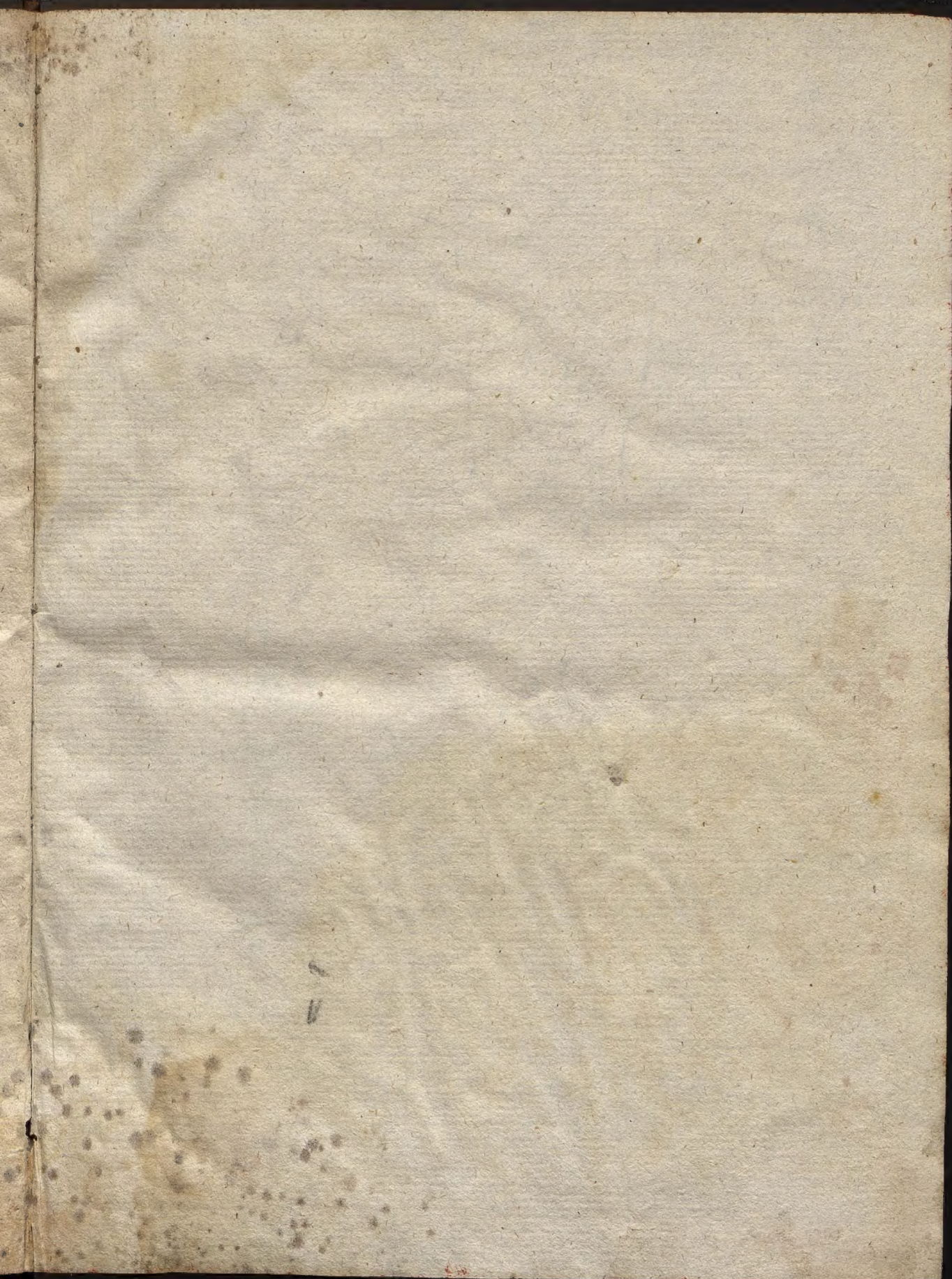
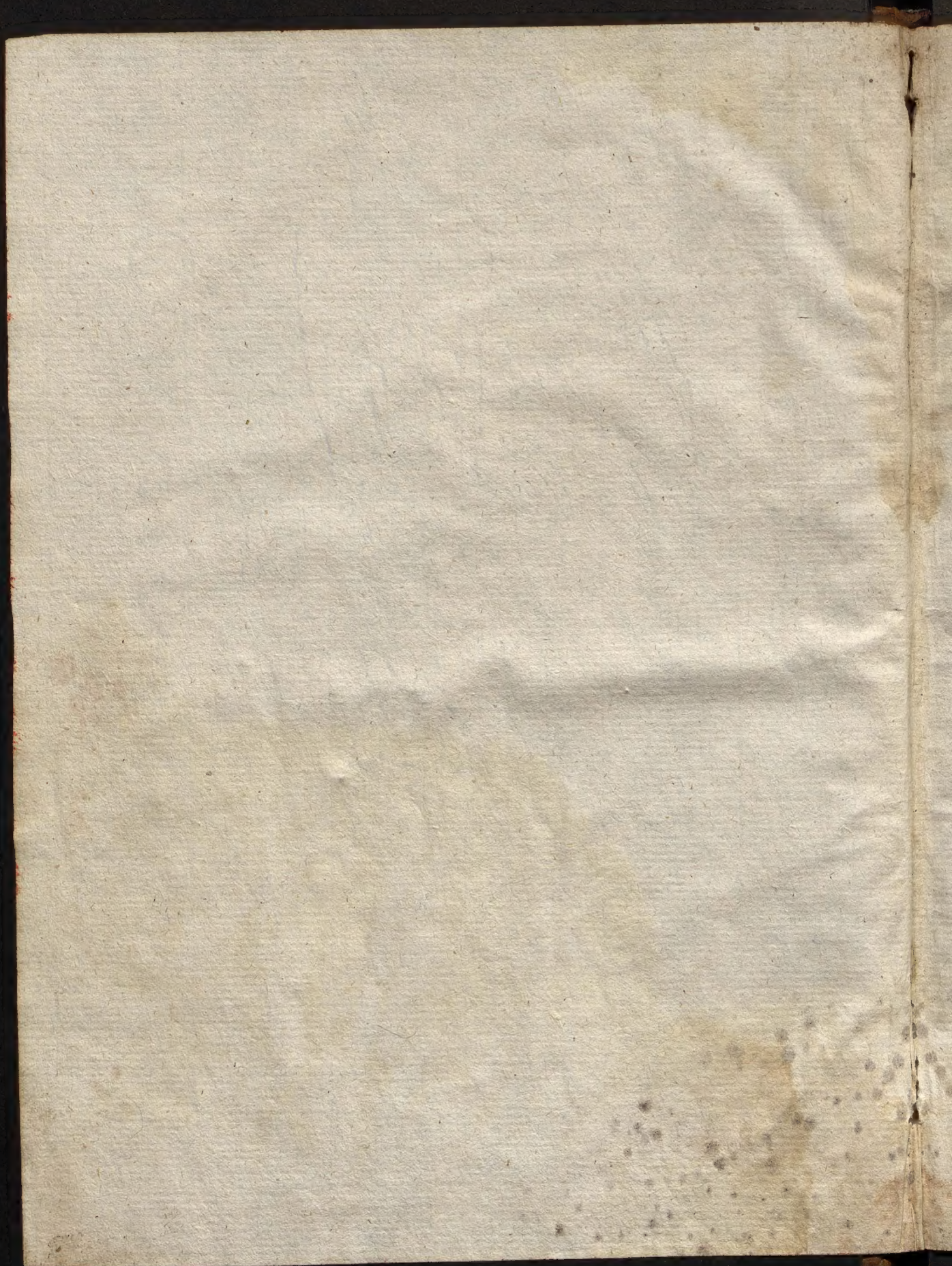
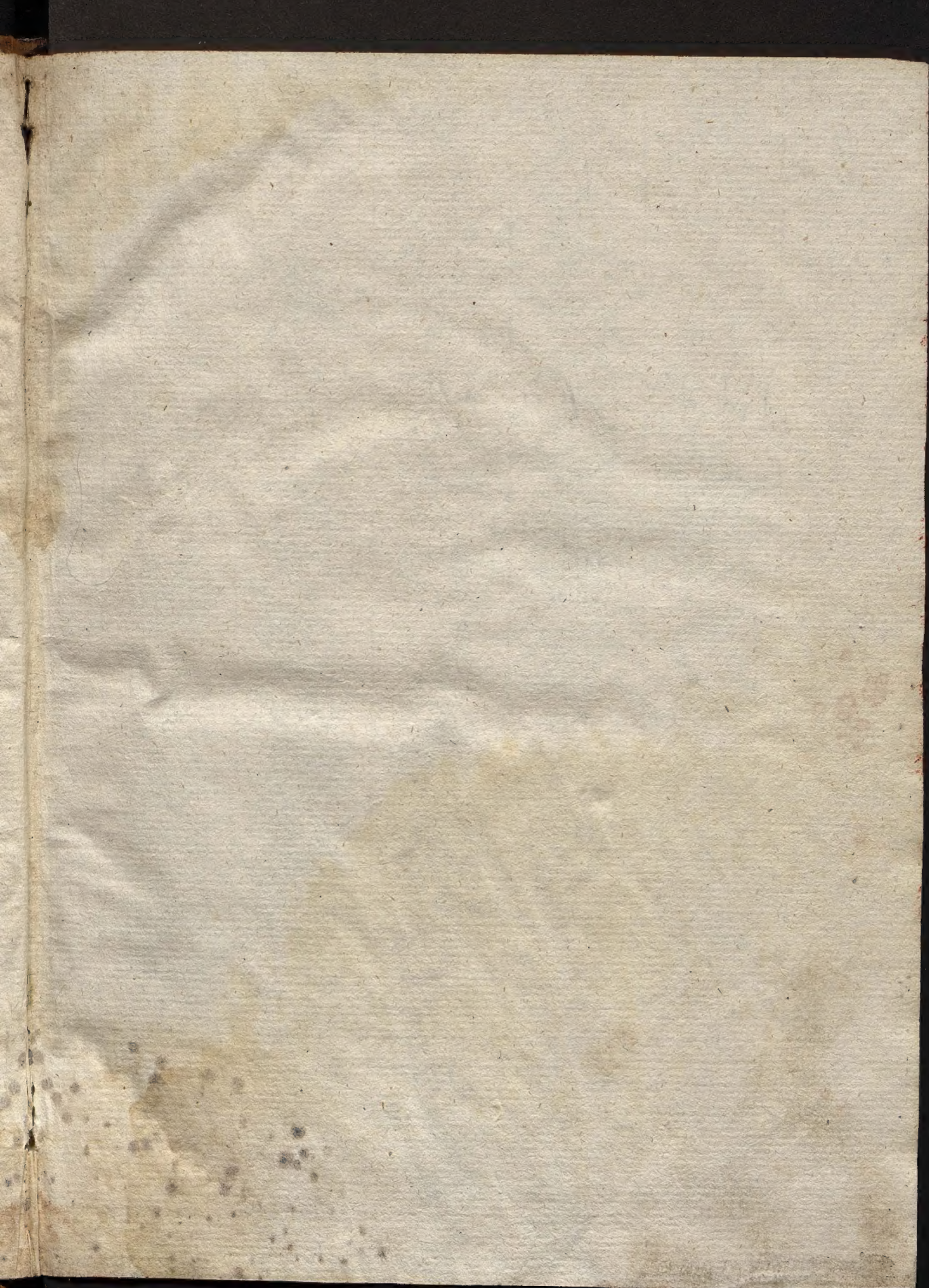


H. V. 15 (a-c)







Ad usum Dom Josephali S. M. f. cum Facultate Superioris.

THEOLOGIA

MORALIS UNIVERSA

R. P. GABRIELIS ANTOINE

A REVERENDO PATRE

PHILIPPO DE CARBONEANO

PRIDEM NOTIS ET APPENDICIBUS;

DEIN NOVIS ACCESSIONIBUS

A R. P. BONAVENTURA STAIDEL

AUCTA ET ILLUSTRATA

A G G E D U N T

TRIA OPUSCULA EX AUREO MELCHIORIS CANI DE LOCIS THEOLOGICIS

LIBRO DESUMPTA, ET DISCEPTATIO PROÆMIALIS

DE LEGE DIVINA.

EDITIO ABSOLUTISSIMA

A JO: DOMINICO MANSI

ARCHIEPISCOPO LUCENSI

Medullitus inspecta, permultis aliis additionibus ex operibus

BENEDICTI XIV. ET CLEMENTIS XIII. & XIV.

Litteris Apostolicis locupletata, correctæ,

ET IN SEX TOMOS DISTRIBUTA.

TOMUS SECUNDUS.



V E N E T I I S

EX TYPOGRAPHIA BALLEONIANA.

MDCCLXXXVIII.

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIO.

THEOLOGIA

MORALIS UNIVERSA

R. P. GABRIELIS ANTONII

A. R. P. BONAVENTURA STAUDEL

PHILIPPO DE CARBONIANO

TRIDEM NOTIS ET APPENDICIBUS

DEIN NOVIS ACCESSIONIBUS

A. R. P. BONAVENTURA STAUDEL

AUCTA ET ILLUSTRATA

A. R. P. BONAVENTURA STAUDEL

TRIDEM NOTIS ET APPENDICIBUS

DEIN NOVIS ACCESSIONIBUS

DE LEO STAUDEL

EDITIO ABSOLUTISSIMA

A. JO. DOMINICO MANZI

ARCHIEPISCOPO VICECOMITI

Medullis inspectis, perindeque illis additionibus ex coarctis

BENEDICTI XIV. ET CLEMENTIS XII. S. S. S.

ET IN SEX TOMOS DISTRIBUTA

TOMUS SECUNDUS

TOMUS SECUNDUS

V. E. N. F. T. I. S.

EX TYPOGRAPHIA BALEONIANA

MDCCLXXXVII

EX LIBRARIIS BALEONIANIS

I N D E X

T O M I S E C U N D I.

T R A C T A T U S

De Actibus Humanis.

CAP. I. **D**E voluntario, & involuntario. Pag. 2

ART. I. Quid sit voluntarium, & quotuplex? ibid.

ART. II. Quid & quotuplex sit involuntarium? 3

ART. III. Utrum ea quæ sunt ex metu, sint voluntaria? 4

ART. IV. Utrum ea, quæ sunt ex concupiscentia, sint voluntaria? ibid.

CAP. II. De libero, seu libertate. 5

ART. I. In quo consistat essentia liberi arbitrii, seu libertas stricte sumpta? ibid.

ART. II. Utrum ad merendum, & demerendum in presenti statu requiritur libertas ab omni necessitate simplici? 9

ART. III. Utrum homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem ab omni simplici necessitate intrinseca? 11

Solvuntur Objectiones. 13

ART. IV. Exponitur mens & doctrina S. Augustini circa liberum arbitrium in statu naturæ lapsæ. 14

Solvuntur Objectiones. 16

Solvuntur Objectiones. 18

ART. V. De subiecto, objecto, & exercitio libertatis. 20

CAP. III. De bonitate & malitia actuum humanorum. 21

ART. I. Quid requiratur, ut actus sit bonus? ibid.

ART. II. Utrum actus internus sumat bonitatem a fine extrinseco, & circumstantiis? 24

ART. III. Unde actus internus sumat malitiam, & quid ad hoc requiratur? 25

ART. IV. Utrum idem actus voluntatis possit esse simul bonus & malus? 26

ART. V. Utrum dentur actus indifferentes in individuo, hoc est, qui neque boni, neque mali sint, spectatis omnibus circumstantiis, & præsertim fine? ibid.

Solvuntur Objectiones. 28

ART. VI. Utrum actus externi habeant bonitatem vel malitiam objectivam? 30

ART. VII. Utrum actus internus augeat bonitatem, vel malitiam formalem actus interni? ibid.

T R A C T A T U S

De Conscientia.

CAP. I. **D**E Conscientia vera seu recta, erronea, & perplexa. 32

CAP. II. De Conscientia certa, & dubia. 35

Nota. Dissertatoria de Conscientia certa & dubia. 36

CAP. III. De Conscientia scrupulosa. 40

CAP. IV. De Conscientia, & opinione probabili. 41

T R A C T A T U S

De Legibus.

SECT. I. **D**E lege in communi. 48

SECT. II. De Lege Divina. 50

SECT. III. De Lege humana. 53

CAP. I. De causâ efficiente, & materia Legis humanæ. ibid.

CAP. II. De obligatione Legis humanæ. 56

CAP. III. De modo, quo observanda sunt Leges. 62

CAP. IV. De subiecto Legum. 66

CAP. V. De Interpretatione, & Epikia. 71

CAP. VI. De Dispensatione. 73

CAP. VII. De Abrogatione & Cessatione Legis. 78

CAP. VIII.

CAP. VIII. De Lege penali, & irritante.	79
CAP. IX. De Privilegio & Consuetudine.	83
Nota Dissertatoria: de Consuetudine.	85

A P P E N D I X.

Ad usum Missionariorum.	92
-------------------------	----

T R A C T A T U S

De Peccatis.

CAP. I. DE Peccati natura, divisione, distinctione, & gravitate.	95
CAP. II. De Peccato mortali, & veniali.	102

CAP. III. De Peccatis commissionis & omissionis.	110
CAP. IV. De Ignorantia, & ejus peccatis.	111
CAP. V. De Concupiscentia, & peccatis infirmitatis, malitiæ, habitus.	115
CAP. VI. De Peccatis mere internis, quæ scilicet consistunt in solis actibus internis, absque ullo opere & signo externo.	117
CAP. VII. De Peccatis Capitalibus.	122
ART. I. De Superbia.	ibid.
ART. II. De Avaritia.	124
ART. III. De Gula.	ibid.
ART. IV. De Luxuria.	127
ART. V. De Ira.	137
ART. VI. De Invidia.	138
ART. VII. De Acedia.	139





TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS. (1)



ACTUS, qui ab homine fiunt, alii dicuntur actus hominis, alii actus naturales, & alii actus humani. Actus hominis dicuntur ii, qui procedunt ab homine, sine deliberatione, advertentia, & libertate, ut motus indeliberati concupiscentiae seu motus primo primi. Actus naturales sunt actus mere corporales, qui necessario fiunt, nec ad mores pertinent, ut respiratio, circulatio sanguinis &c. (Vid. N. 88, 89, 90.)

Actus vero humani, de quibus hic agitur, dicuntur ii, qui fiunt ab homine humano modo agente, nempe libere & cum aliqua ad morem advertentia vel formali, vel virtuali: nam hic modus agendi est hominis proprius, nec brutis convenit. Proprie enim

loquendo, ea omnis & sola actio dicitur humana, quae procedit ab homine, in quantum homo est, id est, in quantum differt ab aliis creaturis irrationalibus: ab his autem differt in quantum est dominus suorum actuum, ita ut possit illos pro arbitrio ponere vel non ponere ex electione. Ita docet S. Thom. 1. 2. q. 1. art. 1. *Actionum*, inquit, quae ab homine aguntur, illae solae proprie dicuntur humane, quae sunt propriae hominis in quantum est homo: differt autem homo ab aliis irrationalibus creaturis in hoc, quod est suorum actuum dominus. Unde illae solae actiones vocantur propriae humane, quarum homo est dominus. Est autem homo dominus suorum actuum per rationem & voluntatem: unde & liberum arbitrium esse dicitur facultas voluntatis & rationis: Illae ergo actiones proprie

(1) Tractatus iste, primitus a Cl. Autore evulgatus pro Polemica magis, quam pro Moralis Theologiae studiosis, in tria suprema Capita fuit ab ipso divisus, ut patet inspicienti. Horum Secundum Dogmatico-Scholasticas materias complectitur, quibus aliqua saltem ex parte elucidandis inserviunt dicta a nobis in Dissertat. Proemiali Artic. II. Sect. II. *Primum* ac *Tertium* quaestiones quidem, ac praecipue continent Moralis Facultatis proprias, sed compendiose admodum propositas. Quare uberior penitusque illas percipere cupientibus erit crebro Antoine Theol. Moral. Tom. II.

recurrendum ad eandem nostram Dissertationem, hunc praesertim ob finem elaboratam; quod quidem quando, & ubinam ipsos facere oporteat, suis locis nos attente indicabimus. Interim hic Lectores monemus semel pro semper, nos deinceps suppresso *Dissertationis* nomine solos ut ajunt Numeros, sive Paragraphos. numeris Arabicis notatos & distinctos, unica littera majuscula N citaturos: ne scilicet chartae spatium, quod gravioribus animadversionibus destinatum constructius est, frustra impendamus.

A

prie humana dicuntur, quae ex voluntate deliberata procedunt. (Vid. N. 91. & seq. usque ad 98.)

Igitur actus humani sunt actus ab homine libere facti cum advertentia ad regulam morum vel formali, vel virtuali, aut interpretativa, seu debita & possibili. Quare actus humanus idem est realiter, ac actus moralis, seu actus pertinens ad mores, (Vid. N. 252.) ideoque (Vid. N. 390. & seq.) laude vel vituperio dignus. Nam actus moralis est actus liber, bonus vel malus moraliter: omnis autem actus, qui fit ab homine libere & cum advertentia supradicta, est bonus vel malus moraliter, cum nullus actus liber, in individuo spectatus, sit indifferens (1).

CAPUT PRIMUM.

De voluntario, & involuntario.

ARTICULUS I.

Quid sit voluntarium, & quotuplex?

Dico 1. Voluntarium (2) proprie est id, quod fit, vel quasi fit, seu omittitur a voluntate ex praevia cognitione intellectuali, supple vel actuali, vel virtuali, aut interpretativa, quae scilicet potuit & debuit haberi. Unde duo ad voluntarium requiruntur. 1. Ut fiat vel omittatur a voluntate ejus, respectu cuius dicitur voluntarium. 2. Ut fiat vel omittatur ex praevia cognitione intellectuali eorum, quae dicuntur voluntaria. Non tamen ad quodlibet voluntarium requiritur cognitio actualis. Nam ad voluntarium indirectum & interpretativum, quod est verum voluntarium in ordine ad mores, utpote imputabile ad culpam & poenam, si sit liberum, sufficit cogni-

tio virtualis, & interpretativa, hoc est, cognitio; quae quidem non existit, sed quae potuit & debuit haberi (3).

Porro voluntas definitur appetitus rationalis, sive potentia volendi & nolendi ex praevia cognitione spirituali.

Aliquid autem fieri potest tripliciter (Vid. N. 38.) a voluntate 1. Ut actus elicited: sic fiunt a voluntate omnes actus ejus immediati, qui dicuntur elicitedi, ut volitio, nolitio, amor, odium, &c. 2. Ut actus imperatus: hoc modo fiunt a voluntate actus aliarum potentiarum ei subiectarum, quoties scilicet ex ejus imperio seu impulsu & applicatione agunt. Cum autem voluntas sibi ipsi per unum actum possit imperare alium, idem actus voluntatis potest simul esse elicitedus, quatenus nempe immediate fiat a voluntate; & imperatus, quatenus fiat ex impulsu per alium priorem actum factio (4). 3. Aliquid fit a voluntate ut effectus securus ex aliquo actu voluntatis elicitedo vel imperato. Sic fit a voluntate homicidium, quod sequitur ex percussione imperata a voluntate.

Dico 2. Voluntarium multiplex est (5), nam dividitur: 1. In elicitedum seu immediatum, & imperatum seu mediatum. (6)

2. In necessarium, quod scilicet fit a voluntate ad unum antecedenter determinata, & in liberum, quod fit a voluntate sine antecedenti & intrinseca ad unum determinatione. (7)

3. In perfectum, & imperfectum. Voluntarium perfectum est illud, quod est a voluntate cum perfecta cognitione, hoc est, cum cognitione, qua rationes boni & mali cognoscuntur sufficienter ad perfectum usum libertatis, cognitione, inquam, quae vel actu habeatur, vel haberi possit & debeat. Unde voluntarium perfectum est illud, quod est a voluntate-

(1) Dum Auctor universum actus morales duplici duntaxat bonorum & malorum classe concludit, non inconcussam, & Moralem omnium iudicio certam proponit doctrinam, sed ad votum loquitur illorum tantummodo Theologorum, qui duce Angelico insistantur individualem indifferentiam humanarum actionum. Qua de re redibit sermo in tertio Capite.

(2) Vid. N. 121. 122. item 117. 118. ubi accurata analysi ostenditur, quasnam partes tum intellectus, tum voluntas habeant in producendis actionibus vere moralibus.

(3) Vid. N. 207. 208. 209. Et haec quidem vera ac solida doctrina, quae cognitionem ad voluntarium sufficientem declarat esse disjunctivam, vel actualem, vel virtutalem seu interpretativam, pra oculis constanter habenda, ne quis incaute contrarium errorem imbibat disseminatum in plurium Auctorum libris, qui nimia libertate de rebus moralibus scribere postremis haece temporibus. Profecto si, ut isti volunt, actio mala non imputatur homini tanquam voluntaria, nisi in actu cognoscat talem esse, aut saltem dubitet; jam praeter ignorantiam affectuam, qua quis studiose vult nescire, vix dabitur altera crassa vel supina, qua quis solummodo negligit scire (N. 196. 197.) & ob quam in peccata prolabitur, etiam ubi nihil ei subdolet, uti cum D. Augustino (N. 199.) docent omnes veri nominis Theologi. Sicque viri probi semel accepta sunt animo comparati, ut caute custodiant vias suas,

nolintque unquam facere, quae actu cognoscunt aut dubitant esse mala, non debent tantopere angere, ac Deum jugiter deprecari pro occultis ignorantiae delictis. Quippe si inviti aliqua ignorare, nil ipsis deputabitur ad culpam, esto prius neglexerint querere, quae ignorant: quidquid contra scripserit Augustinus novae hujus doctrinae adhuc ignarus.

(4) De imperio voluntatis relate sive ad seipsum, sive ad quaslibet alias potentias, plurima reperies N. 101. & seq. usque ad 117. quae nisi fuerint explorata, quomodo seipsum (juxta Sapientum monita) quis noscet, etiam si noverit quid toto fiat in orbe?

(5) Universas voluntarii divisiones sex numero arbitramur N. 126. Brevi contextu unius sermonis vere magistralis eas quasi minio pinxit D. Bonav. N. 46.

(6) De hac divisione voluntarii vid. N. 98. & 137.

(7) Vide divisionem istam N. 136. Hinc vero clarius percipiens, cur voluntarium seorsum a libero considerandum duxerimus, & notionem voluntarii, quae cum notionem liberi nil commune habet, tradiderimus N. 119. & seq. Si enim contingentis liberique lineamenta necessario apparere debent in descriptione voluntarii abstracte, & universae spectati, quomodo subsistet praesens Theologorum Moralium divisio, qua voluntarium dissecatur in necessarium, & in contingens, tamquam in duo membra vere disposita?

luntate cum sufficienti usu rationis & libertatis. ad hoc, ut ad laudem vel vituperium, ad meritum vel demeritum imputentur, integre scilicet. Voluntarium vero imperfectum est illud, quod est a voluntate cum imperfecta tantum cognitione, hoc est, cum cognitione qua non cognoscuntur, nec cognosci possunt rationes boni & mali sufficienter ad usum perfectum rationis & libertatis. (1)

4. Involuntarium in se, & voluntarium in alio. Voluntarium in se est cum actus elicitus voluntatis, tum id quod immediate & secundum se intendit voluntas. Voluntarium in alio est illud, quod virtualiter seu moraliter continetur in alio immediate, & secundum se intento a voluntate, velut effectus in causa. Sic, v. g. cum quis ob solam voluptatem nimium bibit, & nimium bibendo se inebriat, actus elicitus quo vult bibere, & ipsa actio bibendi sunt voluntaria in se; ebrietas vero, quæ ex nimia potatione sequitur, est tantum voluntaria in alio, nempe in ipsa nimia potatione; quia voluntas bibendi non fertur directe & immediate in ebrietatem, sed in nimiam potationem, in qua virtualiter continetur ebrietas velut effectus in causa. (2)

5. Denique in formale, & virtuale ac interpretativum. (3)

Voluntarium formale est illud quod est a voluntate positive volente & agente. Quod si voluntas positive vult illud immediate ac in se, est formale voluntarium in se; si vero voluntas positive illud intendit mediate tantum & in alio, est formale voluntarium in alio.

Voluntarium virtuale & interpretativum est illud, quod est a voluntate libere non volente & omittente agere, ac proinde virtualiter & interpretative volente agere. Sic si quis libere non velit facere eleemosynam, nec faciat, unde alii merito scandalizentur: libera omisso positive volitionis faciendi eleemosynam, & libera omisso dationis sunt ei virtualiter & interpretative voluntaria in se: scandalum vero ex illa omissione secutum, quod pravissimum est vel praverideri potuit, est ei virtualiter & interpretative voluntarium in alio, nempe in libera omissione eleemosynæ.

Nota. Ut aliquid sit voluntarium in alio, duo requiruntur; nempe, 1. Ut sit aliquo modo saltem confuse cognitum, ut secutum ex alio, quocumque connexionem habet, vel quod est immediate ac in se volitum: vel ut sic cognosci poterit ac debuerit, hoc enim sufficit: nam tunc perinde se habet in or-

dine ad imputabilitatem, licet fortasse non tantam, ac si re ipsa actu cognosceretur. 2. Ut sit vel per se connexum cum illo alio directe & immediate volito: est autem per se connexum cum illo alio, si ponitur re ipsa hoc ipso, quod illud aliud ponitur; sic ebrietas cum nimia potatione connexa est. Vel si sit tantum per accidens cum illo alio connexum, ita ut vi illius non sequatur, sed propter alia adjuncta, requiritur in voluntate obligatio illud impediendi, & ad illud impediendum abstinendi ab actione; nam alioqui non censetur voluntarium. (4)

ARTICULUS II.

Quid & quomplex involuntarium.

Dico. Involuntarium proprie est illud quod est contra actualem inclinationem voluntatis; ita ut sit aliquo actu voluntatis nolitum. (5)

Duplex est autem (6): nempe involuntarium simpliciter, & involuntarium secundum quid. Involuntarium simpliciter est illud, quod est contra inclinationem voluntatis, quantum est ex se, efficaciter ad illud impediendum, ut mors, quæ homini plane invito & pro viribus reluctanti inferitur: item motus concupiscentiæ, qui voluntate toto affectu renitente insurgit.

Involuntarium secundum quid est illud, quod displicet quidem secundum aliquam considerationem, sed magis & efficaciter placet secundum aliam: unde est aliquo actu inefficaci nolitum, & simul alio actu efficaciter volitum. Sic cum viator metu mortis dat latroni crumenam, quam retinere vellet; datio illa est secundum quid involuntaria, nam secundum se displicet; sed spectata ut necessaria ad vitam servandam, magis & efficaciter placet, unde sub hac consideratione re ipsa acceptatur, & adhibetur ut medium ad hunc finem necessarium.

Hinc voluntarium secundum quid non est involuntarium nisi cum addito diminutive, immo destruentem rationem involuntarii: nam est simpliciter & absolute voluntarium, cum voluntas illud efficaciter velit & agat. Quare melius vocatur voluntarium mixtum cum involuntario; quia voluntas illud vult, sed cum aliqua repugnantia.

ART.

(1) Vid. N. 138. de hac divisione: nec prætermittit animadversionem N. 95. quæ huc pariter collimat.

(2) Eiusmodi divisio occurrit N. 139. 140. aliis tamen vocibus expressa juxta Doctorem Angelicum. Voluntarium in alio, sive (ut nos dicimus) secundum suam causam, & virtuale; quod in secundo illius membro ponitur, conditiones aliquas requirit, de quibus Auctor in nota, seu paragrapho ultimo præsentis Articuli; nos vero N. 143.

(3) Quod in hac postrema divisione ab Auctore dicitur voluntarium formale, & virtuale sive interpretativum,

nobis Angelici sermonem sectantibus est directum & indirectum, de quo N. 141. 142.

(4) De tempore, quo effectus malus imputatur homini tanquam virtualiter, aut indirecte voluntarius, questionem movent Scholastici, quam Auctor hic prætermittit; nos autem paucis expedivimus N. 144. 145.

(5) Involuntarii, prout hoc loco solet ab Ethicis considerari, ideam ingerunt, quæ diximus N. 171. 172. 177. atque hanc etiam singulas ejusdem involuntarii causas comprehendere licet.

(6) Vid. N. 173. & seq. tres alios, ubi declaratur hæc involuntarii divisio, scitu perquam utilis.

ARTICULUS III. (I)

Utrum ea quæ sunt ex metu, sint voluntaria?

NOta (Vid. N. 180.) Fieri aliquid ex metu non idem est ac fieri cum metu. Nam aliquid fit ex metu, quando metus est causa illud faciendi. Sic datio crumenæ facta latroni ad mortem vitandam fit ex metu: nam mortis metus viatorem movet ad dandam crumenam, & sic est causa dationis crumenæ. Aliquid fit cum metu tantum, quando metus non est causa actionis, nec ad illam movet, sed solum eam comitatur. Clare autem patet, ea quæ sunt duntaxat cum metu voluntaria esse. Sic latro cum furatur timens ne deprehendatur, agit cum metu, non ex metu; quia non metus, sed divitiarum cupiditas eum ad furandum movet: quod furtum est ei maxime voluntarium.

Dico 1. Ea quæ sunt ex metu, sunt absolute simpliciter voluntaria. (Vid. N. 181. 182.)

Prob. Illud est simpliciter voluntarium, quod est a voluntate agente ex perfecta cognitione; sed quod fit ex metu, est a voluntate agente ex perfecta cognitione: ergo est simpliciter voluntarium.

Dico 2. Ea quæ sunt ex metu, aliquando sunt involuntaria secundum quid, aliquando non.

Prob. Quæ sunt ex metu, aliquando sunt cum aliqua repugnantia; aliquando non: nam aliquando sunt contra aliquem affectum voluntatis, aliquando non. Atqui quando sunt cum repugnantia, sunt involuntaria secundum quid: quando vero sunt absque omni repugnantia, nullo modo sunt involuntaria. Ergo &c. (2)

ARTICULUS IV.

Utrum ea quæ sunt ex concupiscentia, sint voluntaria?

NOta (Vid. N. 226.) Concupiscentia hic sumitur pro quolibet motu appetitus sensitivi in bonum sensibile. Alia est antecedens, alia consequens. (Vid. N. 227.) Concupiscentia antecedens est ea, quæ a voluntate non imperatur, sed ab objecto sensibili excitatur; voluntate nil plane conferente. Consequens est ea, quæ a voluntate imperatur seu excitatur. Unde patet ea esse voluntaria, quæ sunt ex concupiscentia consequente.

Dico 1. Quæ sunt ex concupiscentia antecedente. (Vid. N. 229. 230.) & a fortiori consequente. (Vid. N. 238.) sunt voluntaria.

Prob. Illud est voluntarium, quod fit a voluntate ex prævia cognitione intellectuali. Sed quod fit ex concupiscentia etiam antecedente, fit a voluntate, ex prævia cognitione intellectuali: nam intellectus apprehendit bonum sensibile, a quo est commotio sensus interni; illudque ut bonum sensibile voluntati proponit. Ergo.

Dico 2. Concupiscentia etiam antecedens non minuit voluntarium.

Prob. Nihil potest imminuere voluntarium, nisi vel ex parte intellectus, vel ex parte voluntatis. Sed concupiscentia non minuit voluntarium, 1. ex parte intellectus; nam concupiscentia non impedit claram perceptionem intellectus circa objectum sensibile. 2. Non etiam minuit ex parte voluntatis, siquidem inclinat voluntatem ad volendum: unde voluntas agentis

ex con-

(1) Cum universim quatuor impedimenta voluntarii, si-
ve cause involuntarii recenseantur, nimirum violentia,
metus, ignorantia, concupiscentia, Auctor hoc loco non ni-
si de metu, & concupiscentia disserit, & quidem strictim:
ignorantiam (infra Tract. de peccatis c. 4.) accuratius
expendit: de violentia seu vi nusquam, quantum scio,
speciatim agit. Quare, quæ ad hanc postremam pertinent,
sumantur ex N. 178. 179.

(2) Assertio nostra (N. 183.) quæ videtur absolute
indicare, involuntarium secundum quid censendum esse,
quidquid ex metu gravi peragitur, re ipsa non discrepat
ab hac 2. thesi Auctoris statuentis, nunc esse, nunc non
esse eodem modo involuntarias actiones metus causa produ-
ctas. In primis namque diximus ibidem, plerumque dimi-
nui voluntarii rationem, adeoque non semper. Dein mo-
tivum huiusce diminutionis derivavimus ex primaria, &
habituali voluntatis inclinatione, cui adversari contingit
actiones ex metu factas, unde quotiescunque actiones
eiusmodi sunt juxta eandem inclinationem, ex nostra do-
ctrina pariter sequitur, ipsas non esse involuntarias se-
cundum quid. Sicut e converso ob illud ipsum motivum
facti sumus (N. 231.) involuntaria secundum quid eva-
dere posse, quæ sunt ex concupiscentia antecedente,
tameñ hæc solet plerumque augere voluntarium. Itaque
ex cau. si quis puellam conficere cupiens, indole ac vo-
luntate fallacissimam, quam tamen falso putat amulam

castæ. Lucretiæ, minas terroresque adhibeat; quidquid
exinde eveniet, non erit puella involuntarium, neque se-
cundum quid, quoniam hæc nil avidius excipit, quam
terrificam illam aggressionem. Rebus sic explicatis patet,
nil roboris decedere argumento, quod nos retulimus (N.
284. & seq. tribus), ex ore gravissimorum Doctorum,
Ethicam de metu doctrinam asumentium ad demonstra-
dam sterilitatem penitentialis doloris ex sola gehennæ
apprehensione concepti a peccatore vitiosum laqueis con-
stricto. Enimvero spectata huius peccatoris habituali ad
malum propensione, palam est, ejusdem genio contrarium
esse dolorem de peccatis, quem purus putusque gehennæ
pavor elicit e petra cordis ejus; proindeque in tali casu
locum habere doctrinam superius statutam, quod nempe
actiones ex metu factæ sint involuntariæ secundum quid,
quotiescunque adversantur inclinationi ac genio agentis.
Immo, (ut perspicue notavit ad mentem Scoti, aliorum-
que ejus Interpretum P. Franc. Hennis, solidæ, simpul, ac
placidæ doctrinæ Theologus) si involuntarium sumatur
quatenus libentis seu voluntario libenti opponitur, quæ
admodum hæc tenet illud sumpsimus more sat, vulgato; tum
presse loquendo, dicendus est metus inducere involuntarium
simpliciter, quoties perurget hominem ad ea faciendâ, quæ
minime conformia sunt inclinationi ipsius primariæ, si-
ve absolute voluntati, ut loquitur Innocentius III, Papa
N. 175.

ex concupiscentia, ardentius fertur in objectum sensibile.

Immo concupiscentia etiam antecedens augeat voluntarium. Nam quod fit ex illa, fit cum maiore inclinatione voluntatis, & ex clariore apprehensione ac propensione objecti saltem ut boni sensibilis.

Obj. Concupiscentia antecedens tollit aut minuit liberum: ergo & voluntarium.

Resp. 1. Concupiscentia antecedens solum tollit liberum, quando ita vehemens est, ut totaliter auferat usum rationis (Vid. N. 235. 236.), ita ut intellectus nequeat considerare rationes boni & mali. Quando autem concupiscentia antecedens non est adeo vehemens, minuit dumtaxat liberum (Vid. N. 233. 234.); quia minuit cognitionem requisitam ad libertatem, nempe considerationem finis & eorum quæ sunt ad finem.

Resp. 2. (Vid. N. 237.) N.g. conseq. Quia voluntarium stricte sumptum differt a libero & potest esse necessarium, & re vera est in amore beatifico, qui est maxime voluntarius & simul necessarius. (1)

CAPUT II.

De libero seu de libertate. (2)

In quo consistat essentia liberi arbitrii, seu libertas stricte sumpta.

§. I. Prænotanda.

Liberum, voluntarium, & spontaneum licet aliter quando confundantur, tamen si stricte sumantur, inter se differunt. Nam spontaneum stricte est id, quod est a principio intrinseco juxta inclinationem agentis cum cognitione materiali seu pure sensitiva; ac proinde solis brutis convenit. Si minus stricte sumatur, præscindit a cognitione spiritali & materiali, & tunc convenit hominibus ac brutis; nam est id quod est a principio intrinseco cum aliqua cognitione sive spiritali, sive materiali.

Liberum est id, quod est a principio intrinseco, seipsum per electionem determinante, & valente non agere. Unde liberum minus late patet quam voluntarium. Nam omne liberum est voluntarium, quia omne liberum est a voluntate agente ex prævia cognitione spiritali: at non omne voluntarium est liberum, quia non omne voluntarium est a voluntate, se ipsam per electionem determinante, & valente non agere. Sic amor beatificus est maxime voluntarius,

quatenus a Beatis maxima cum inclinatione voluntatis elicitur ex prævia cognitione spiritali: sed simul est necessarius, quatenus eorum voluntas ex visione beatifica summi boni clare cogniti omni ex parte summe amabilis determinatur necessario ad amorem Dei eliciendum, ita ut ab illo amore nequeat abstinere. Igitur liberum superaddit voluntario immunitatem ab omni necessitate antecedente intrinseca, seu potentiam se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis; ideoque potentiam omittendi id quod fit, & potentiam agendi id quod omittitur.

Porro morale dicitur illud, quod est conforme vel difforme regulæ morum, vel quod consideratur relate ad regulam eorum: sive quod est laude vel vituperio dignum. Naturale vero dicitur id, quod est a principio intrinseco sine cognitione.

II. Necessarium, violentum, & coactum licet sæpe confundantur, tamen stricte & proprie sumpta differunt inter se. Nam necessarium est id, quod est a principio sive intrinseco, sive extrinseco ad unum determinante. Violentum proprie est illud, quod est a principio extrinseco contra inclinationem patientis, carentis omni cognitione, ut ascensus lapidis: unde soli naturali directe opponitur, sæpe tamen pro coacto sumitur. Coactum dicitur illud, quod est a principio extrinseco contra inclinationem patientis cognoscitivi. Quare coactio est motus ab extrinseco procedens contra inclinationem patientis, sive est vis illata ab agente extrinseco determinate ad unum contra inclinationem patientis cognoscitivi. Violentia vero late sumpta est vis illata ab agente extrinseco ad unum determinante contra inclinationem patientis sive cognoscitivi, sive non cognoscitivi.

III. Libertas generaliter idem est ac immunitas. Quare totuplex est libertas; quotuplex immunitas. Sextuplex autem assignatur immunitas, scilicet immunitas a servitute, ab impedimento, a miseria, a peccato, a coactione, & a necessitate. Agitur hic solum de duobus ultimis, quæ dicuntur libertas naturalis, importans potentiam agendi.

IV. Necessitas est determinatio ad unum. Duplex est, nempe violenta, & non violenta. Necessitas violenta est determinatio ad unum cum violentia; brevius, est coactio. Necessitas non violenta est determinatio ad unum absque violentia, & dicitur necessitas simplex. Necessitas autem simplex seu voluntaria, non violenta, duplex est, intrinseca scilicet, & extrinseca. Necessitas extrinseca est determinatio ad unum orta a principio extrinseco. Intrinseca est determinatio ad unum orta a principio intrinseco.

Necessitas intrinseca subdividitur in antecedentem, & consequentem. Necessitas antecedens intrinseca, est in-

(1) Porro autem multa, quæ non infimæ frugis, quæ sunt animadvertenda circa ambas concupiscentiæ species, videri possunt N. 239. & seq. usque ad finem illius §. IV.

(2) Nullas deinceps ad prolixum istud Caput apponemus notas, cum Dogmatico-Scholasticas persequatur doctrinas, quas dissertare non pertinet ad Moralium Theologorum institutum. Plura tamen in eo sparsim contenta magis clarescent legentibus nostram Sectionem II. de libero Articul. III. N. 147. & seq. usque ad 171. Hanc quip-

pe duas ob causas putavi adijciendam tractationi de voluntario. 1. quoniam materiam respicit valde gravem, nobisque cunctis intimam, quam ideo expediens est ut Moralis facultatis studiosi non solum teneant loco fundamenti a Dogmaticis jam præacti, sed etiam mente propria utcumque exploratam habeant. 2. quia plurimum confert ad exactam intelligentiam multarum Propositionum, quas Apostolica Sedes in Novatoribus proscriptis hac postrema ætate.

est intrinseca ad unum determinatio antecedens omnem liberam voluntatis determinationem, & ab illa independens. Necessitas intrinseca consequens, est intrinseca ad unum determinatio orta ex libera voluntatis electione.

Porro libertas a necessitate, de qua hic agitur, est libertas a necessitate simplici intrinseca antecedente, quæ vocatur liberum arbitrium, libertas indifferentiæ, & indifferentia activa. Dicitur indifferentia, quia secundum se est expers determinationis ad unum: & activa, quia est potentia se ipsam determinandi.

V. Libertas a necessitate simplici seu libertas indifferentiæ activa, quæ est libertas simpliciter & proprie dicta, definitur a S. Th. vis electiva, hoc est, potentia eligendi. Eligere autem est, unum e pluribus oppositis, quæ sint in potestate eligentis, assumere seu ponere, altero recusato. Unde libertas, seu vis electiva est potentia e pluribus oppositis, quæ sint in potestate unum assumendi, alio recusato.

Libertas proprie dicta recte etiam definitur, facultas suorum actuum domina, potentia suorum actuum per electionem determinativa, potentia completa & expedita se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis seu impossibilibus, potentia agendi, & non agendi, positis omnibus ad agendum præsequitis.

VI. Cum libertas sit completa & impedita potentia agendi & non agendi, ad libertatem requiritur duplex potentia, nempe potentia agendi, & potentia non agendi, vel ponendi aliud impossibile; quamvis non requiratur potentia ponendi simul duo opposita, quod repugnat. Hinc ad libertatem dicitur requiri simulatas potestatis, non autem potestas simultatis, id est, Potestas ponendi simul duo opposita. Per opposita intelliguntur impossibilia, quæ scilicet non possunt simul poni.

VII. Libertas proprie dicta, seu libertas a necessitate simplici antecedente, dividitur in libertatem contradictionis, contrarietatis, & specificationis. Libertas contradictionis, seu exercitii est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus contradictoriis, qualia sunt amor, & non amor. Libertas contrarietatis est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus contrariis, qualia sunt amor & odium. Libertas specificationis est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex specie diversis impossibilibus, qualia sunt oratio & studium. Libertas vero generice sumpta, quæ in has tres species dividitur, est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis seu impossibilibus, quorum alia sunt contradictoria, alia contraria, alia specie tantum diversa, unde oritur divisio in tres supradictas species libertatis.

VIII. Duplex potentia, & impotentia distinguitur, nempe physica, & moralis. Potentia physica est facultas seu virtus agendi proportionata operi faciendo. Potentia moralis est facultas agendi, nullis gravibus difficultatibus implicata, quæ ab agendo avocent. Impotentia physica est carentia facultatis agendi. Impotentia moralis consistit in maxima difficultate agendi vel omittendi.

IX. Bucerus, Basus, Janfenius docuerunt ad essentiam liberi arbitrii sufficere libertatem a coactione,

quæ etiam libertas spontaneitatis & voluntarietatis dicitur, consistitque in carentia absolutæ & inevitabilis ad unum determinationis ab extrinseco orta contra inclinationem voluntatis; e contra omnes Catholici contendunt ad liberum arbitrium essentialiter requiri libertatem ab omni necessitate simplici intrinseca antecedente, etiam voluntaria seu non violenta. Cum quibus.

§. II.

Dico. Essentia liberi arbitrii consistit in potentia agendi vel non agendi, immuni ab omni necessitate simplici antecedente & intrinseca. Unde ad liberum arbitrium non sufficit libertas a coactione; sed essentialiter requiritur libertas ab omni necessitate simplici antecedente & intrinseca.

Prob. 1. Constitutionibus S. Pii V. & Gregor. XIII. ab Ecclesia Catholica receptis, quibus damnata sunt hæc Baji propositiones, 39. quod voluntarie sit, etiam si necessario fiat, libera tamen sit. 66. sola violentia repugnat libertati hominis naturali.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sint Gregor. Naz. in apolog. ubi ait; arbitrii libertas parem in utramque partem motum habet. S. Ambros. l. 2. de Fide, c. 4. pro voluntatis arbitrio, non pro necessitatis obsequio. Ubi liberum arbitrium opponitur necessitati. S. August. infra citand. & S. Damascenus, l. 2. orthod. Fidei c. 26. arbitraria ac nobis libera sunt quæ in utramque partem æque contingere possunt, vel moveri & non moveri, appetere & non appetere &c. His adde S. Th. l. 1. r. contra Gentes c. 68. dominum quod habet voluntas supra suos adus, per quod in eis est potestate velle, vel non velle, excludit determinationem virtutis ad unum, & violentiam causæ exterioris agentis.

Prob. 3. Ratione duplici. 1. Si quod datur liberum arbitrium, est illud, quod requiritur ad meritum & demeritum. Atqui liberum arbitrium requisitum ad meritum & demeritum, est libertas ab omni necessitate simplici intrinseca antecedente, ut fide constat, & mox ostendetur. Ergo. 2. Liberum arbitrium ex S. Th. est vis electiva. Sed vis electiva, seu potentia se determinandi per electionem excludit omnem necessitatem intrinsecam antecedentem, ut ex communis hominum intelligentia constat, secundum quam non dicitur proprie eligi, nisi quod potest fieri & potest omitti. Ergo liberum arbitrium excludit omnem necessitatem &c.

Confirm. Ex eo, quod ante Bucer, Baji & Janfenii tempora, omnes omnino non solum Catholici, sed etiam Hæretici, & Ethnici per liberum arbitrium intellexerunt libertatem ab omni necessitate simplici. Et vero omnes Hæretici, qui negarunt in homine liberum arbitrium, ideo negarunt, quia cum Catholicis per illud intellegebant facultatem agendi & non agendi absque omni necessitate antecedente, etiam non violenta. Nam nemo, nisi prorsus insaniat, negare serio potest contra evidentem rationem & experientiam, voluntatem esse liberam a coactione.

Præterea liberum arbitrium & voluntarium stricte differunt. Sed non differunt, nisi quod liberum superaddat voluntario immunitatem ab omni necessitate simplici. Ergo.

§. III. Solvuntur objectiones petite ab auctoritate.

Obj. 1. S. Damascenus, lib. 2. orthodoxæ Fidei multa docet, ex quibus colligitur ad essentiam liberi arbitrii sufficere immunitatem a coactione. Nam

1. Cor. 12. dicit: *neque virtutis nomen obtinere potest, quod quis per vim atque invitus facit.*

Resp. Ibi vim & invitum late sumit, per vim intelligendo quancumque necessitatem, & per vocem *invitus* intelligendo necessitatem quancumque necessitate. Unde non opponit libero solum coactum strictè dictum, sed coactum late sumptum, nempe pro necessitate quancumque, necessitate antecedente. Nam ibi loquitur de libertate arbitrii, quacum Adam conditus fuit, & quam proinde in statu innocentie habuit: quæ sane libertas erat immunis ab omni necessitate antecedente intrinseca, etiam non violenta.

2. Ibidem docet hominem liberum esse eo quod rationalis est.

Resp. Hoc dicit, quia libertas necessario supponit rationem, & radix libertatis residet in intellectu, & quia natura rationalis exigit libertatem naturalem.

3. Idem, cap. 26. dicit id esse in nostra potestate quod ultro & sponte fit.

Resp. Per to sponte intelligit libere. Nam (ut ex cap. 24. constat) spontaneum duplex admittit: unum imperfectum, quod nullam supponit deliberationem, nec proinde est ex electione: vocatur tamen spontaneum, quia voluntatem affert: & alterum perfectum, quod supponit deliberationem, & est ex electione, ac proinde a principio se determinante per electionem, & consequente quod est liberum libertate ab omni necessitate antecedente.

4. Cap. 27. dicit libertatem nil aliud esse quam voluntatem.

Resp. Voluntatem ibi sumit pro facultate agendi & non agendi, seu pro potentia sui ipsius per electionem determinativa. Voluntatis quippe apud Patres & Theologos sumitur dupliciter: nempe prout natura est, ideoque est facultas sui ipsius per electionem determinativa. Et ipse S. Thomas voluntatis nomen in hoc duplici sensu accepit, nam, quest. 2. de potentia, art. 3. sic ait: *voluntas in quantum voluntas, cum sit libera, ad utrumlibet se habet: potest enim voluntas agere vel non agere, sic vel sic non facere, velle & non velle. Et si respectu alicujus hoc voluntati non conveniat, hoc accidit voluntati, non in quantum voluntas est, sed ex inclinatione naturali, ideoque in quantum natura est.*

Confirmantur hæc nostræ responsiones ex eo, quod Sanctus Damascenus doctrinam nostram clare tradat in eodem libro objecto, nam postquam cap. 25. probavit hominem habere in suo arbitrio & in sua potestate actiones suas, explicat cap. 26. quid sit hominem habere aliquid in potestate & arbitrio suo. In nostra potestate, inquit, sunt ea, quæ liberum est nobis vel facere vel non facere. Et infra: *Proprie autem in nostra potestate consistunt omnia ea, de quibus deliberamus. Consilium porro ac deliberatio de his rebus suscipitur, quæ peregisse in utramque partem contingere possunt. Peregisse autem contingens id est, quod & ipsum possumus & quod ipsi adversatur. Hujus vero electio penes mentem nostram est.*

Obj. Sanctus Anselmus lib. 2. cur Deus homo, cap. 10. sic ait, *improprie dicitur necessitas, ubi nec coactio ulla est, nec prohibitio: Ergo ex Sancto Doctore necessitas simplex seu non violenta non est proprie necessitas, nec proinde tollit libertatem arbitrii.*

Resp. Nego consequ. Quia per coactionem & prohibitionem intelligit omnem necessitatem antecedentem, ut patet ex lib. de concordia quest. 1. ubi dicit actus imperatos voluntatis esse necessarios, quia voluntas cogit potentias, a quibus eliciuntur. Sane per to cogere intelligit necessitate necessitate non violenta. Præterea Sanctus Anselmus eadem qui hæc ait: *potest (voluntas) non velle antequam velit, quia libera est, & cum vult, non potest non velle, sed eam velle necesse est, quoniam impossibile illi est id ipsum simul & velle & non velle. Opus vero voluntatis, cui datum est, ut, quod vult, fit, & quod non vult, non fit, voluntarium sive spontaneum est, quoniam spontanea voluntate fit, & bifarium est necessarium, quia & voluntate cogitur fieri, & quod fit, non potest simul non fieri. Sed hæc necessitates faciunt voluntatis libertas, quæ prius quam sint, eam cavere potest.*

Inst. Sanctus Anselmus ibidem dicit Christum viatorem, Angelos beatos, & Deum ipsum libere justos esse, quatinus peccare non possint.

Resp. Dicit eos libere esse justos, quatenus, quatinus impeccabiles sint, possunt hoc opus bonum in particulari facere vel non facere, & ex pluribus actibus bonis seorsum sumptis possunt hoc vel illud eligere.

Obj. 3. Sanctus Bernardus lib. de gratia & libero arbitrio.

Resp. Sanctus Doctor eodem libro aperte nobiscum sentit. Nam postquam triplicem distinxit libertatem, nimirum a peccato, a miseria, & a necessitate, quam asserit esse libertatem arbitrii, hæc subjicit: *sola remansit ad penam libertas arbitrii, per quam utique ceteras amisit, ipsam tamen amittere non potuit.* de tribus ergo libertatibus, quas acceperat, abutendo illa, quæ dicitur arbitrii, reliquit se privavit. Ergo ex Sancto Bernardo libertas, quæ Adamus in statu innocentie abusus est, & quæ abutendo se ipsum & posteros suos privavit duabus libertatibus, nempe a peccato & a miseria, est libertas arbitrii. Secundum autem omnes etiam hæreticos ejusmodi libertas est libertas ab omni necessitate simplici.

Jam respondeo ad ea, quæ ex Sancto Bernardo obijciuntur.

Cum de libertate loquens ait, *est enim habitus animi liber sui, siquidem non cogitur, non extorquetur: est quippe voluntatis, non necessitatis.* Per hæc voces (non cogitur, non extorquetur) intelligit, non necessitatur ulla necessitate etiam non violenta. Nam etiam secundum communem loquendi modum, cum aliquid dicitur non cogi, non extorqueri, significatur nulla necessitate fieri. Et quod hic sit ejus sensus, patet etiam ex his verbis immediate præcedentibus verba objecta: *aliud est, inquit, voluntarius consensus, aliud naturalis appetitus.* Hunc communem habentes cum bestis, consensus voluntarius non discernit, est enim habitus animi liber sui, &c. Ergo ex Sancto Bernardo solus voluntarius consensus nos discernit a bestiis per libertatem sibi propriam, & quam

quam non habet appetitus naturalis, seu sensitivus. Atqui libertas illa non est libertas a coactione, quam bestiae etiam habent; ergo est libertas a simplici necessitate.

Cum autem dicit voluntatem hoc ipso, quod voluntas est, liberam esse libertate arbitrii; per voluntatem intelligit facultatem sui ipsius determinativam per electionem, facultatem active indifferentem ad opposita.

Nota. Multi Patres, atque etiam Theologi, qui ante exortos Baji & Jansenii errores scripsere, has voces (necessitatem & coactionem, voluntarium ac spontaneum & liberum, cogi, & necessitari, liberum & non coactum) saepe confundunt, & pro eodem sumunt, quia eas in sensu latiore & etiam vulgari sumunt. Sed tunc per coactionem intelligunt quantumque necessitatem etiam non violentam; per to cogi intelligunt necessitari sive violente sive non violente; per voluntarium & spontaneum intelligunt liberum, seu id quod est a voluntate sui ipsius determinativum per electionem. Item per voluntatem intelligunt potentiam sui ipsius determinativam per electionem, proindeque libertatem indifferentiam. Unde has voces non acceperunt in significatione stricta, quam nunc in scholis habent, sed in significatione latiori & quam etiam habent in usu communi. Immo interdum sumunt liberum late, nempe pro voluntario necessario. Quare voces illae pro subiecta materia ad illorum mentem exponendae sunt. Nunc autem Theologi easdem voces accuratius distinxerunt, & strictius sumunt, ut recentiorum novatorum cavillationes confutent.

Obj. 4. S. Thom. variis in locis. Nam

1. quæst. 10. de potentia, art. 2. & 5. sic ait. Naturalis necessitas, secundum quam voluntas aliquid ex necessitate velle dicitur, ut felicitatem, libertati voluntatis non repugnat. Libertas enim voluntatis violentia vel coactioni opponitur.

Resp. Sanctus Doctor hic loquitur de libertate spontaneitatis & late dicta, quæ est facultas agendi juxta inclinationem; non autem de libertate arbitrii & proprie dicta, quam clare multis locis docet esse immunem ab omni necessitate etiam non violenta. Nam, part. 1. quæst. 9. art. 10. ait: Liberum arbitrium habemus, respectu eorum, quæ non necessario volumus, vel naturali instinctu. Non enim ad liberum arbitrium pertinet quod volumus esse felices, sed ad naturalem instinctum. Unde & alia animalia, quæ naturali instinctu moventur ad aliquid, non dicuntur libero arbitrio moveri. Cum igitur Deus ex necessitate suam bonitatem velit, alia vero non ex necessitate, respectu illorum, quæ non ex necessitate vult, liberum arbitrium habet.

2. S. Thom. in 2. dist. 25. quæst. un. art. 4. ait: Liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non potest.

Resp. Pro to cogi intelligit necessitari quicumque necessitate antecedente intrinseca tum voluntaria, tum involuntaria. Sic artic. 2. dicit quod intellectus demonstrationis vi cogitur. Et vero Sanctus Doctor, 1. part. quæst. 83. artic. 4. ait: Liberum arbitrium nihil aliud est quam vis electiva. Et artic. 3. Proprium liberi arbitrii est electio. Ex hoc enim liberi arbitrii esse dicuntur, quod unum possumus reci-

pere, alio recusato, quod est eligere. Per verbum recipere intelligit assumere.

3. S. Thom. eadem dist. artic. 1. ad 4. dicit: Quædam ordinata sunt ad finem ultimum beatitudinis, quæ ipsi fini conjunguntur, ut videre, amare, & huiusmodi; & respectu horum erit (in beatis) sempiterna & libera electio.

Resp. Solum vult, beatos semper habituros esse liberum arbitrium circa aliquos actus; quales sunt actus visionis & amoris circa multa objecta alia a Deo, quæ videndi & amandi nullam necessitatem habent. Et vero, lib. 2. quæst. 13. art. 2. sic ait: Cum electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est quod electio sit respectu plurium quæ eligi possunt, & ideo in his quæ sunt penitus determinata ad unum, electio locum non habet.

S. IV. Solvuntur objectiones ex ratione petite.

Obj. 1. Voluntarium omne quamvis necessarium, est liberum. Ergo ad essentiam liberi arbitrii non requiritur libertas ab omni necessitate simplici. Nego antecedens. Probabis. Illud est liberum, quod est in nostra potestate. Sed omne voluntarium, etsi necessarium, est in nostra potestate: ergo est liberum.

Resp. 1. Nego min. Nam (ut lumine naturali constat) illud solum est in nostra potestate, de quo possumus pro arbitrio disponere; ac proinde illi soli actus sunt in nostra potestate, quos possumus pro arbitrio eligere vel non eligere.

Resp. 2. Disting. maj. Illud est liberum quod est in nostra potestate electiva, seu active indifferente. *conc. maj.* In nostra potestate non electiva, nego maj. Potestas electiva est potentia se determinandi per electionem: quæ potentia, includit simul potentiam ponendi actum, & potentiam illam non ponendi. Potestas non electiva est potentia producendi actum antecedenter ad illum determinata, ideoque excludens potentiam illum omittendi.

Inst. 1. Illud est liberum, quod fit cum volumus, quod non fit cum nolumus, nec fit nisi quia volumus: at quod est in nostra potestate non electiva, fit cum volumus, non fit cum nolumus, nec fit nisi quia volumus: ergo illud est liberum.

Resp. Disting. maj. Quod fit cum volumus sine necessitate antecedente intrinseca volendi, & non fit cum nolumus sine antecedente necessitate non volendi, *conc. maj.* Secus, nego maj. & distincta similiter minore, nego consequ. Ut aliquid sit liberum, non sufficit, ut illud fiat cum volumus, nec fiat nisi quia volumus, nec fieret si nollemus; alioqui Deus amor beatificus esset proprie liber; sed insuper requiritur, ut habeamus potentiam illud non volendi cum volumus, & potentiam volendi cum nolumus.

Inst. 2. Amor Dei beatificus est liber beatis, quia fit ex eo, quod voluntas velit amare; ergo: Nego anteced. Probabis. Si beatus non vellet amare Deum, revera non amaret: ergo Deum libere amat.

Resp. Nego antec. Nam ex communi usu ad veritatem huius & cuiusvis similis propositionis non sufficit connexio consequentis cum antecedente, sed insuper requiritur impossibilitas antecedentis, alioqui propositio est falsa & nugatoria. Nam ejusmodi propositiones juxta communem usum enuntiant non solum

Solum antecedentis cum consequente connexionem, sed etiam antecedentis possibilitatem: beatus autem non potest non velle Deum amare. Et vero eodem argumento probaretur beatus posse odisse Deum, & libere non odisse; si enim vellet Deum odisse, Deum odisset. Item probaretur Deum posse peccare, quia, si vellet peccare, re vera peccaret: ergo libere non peccat; ergo potest peccare.

Inst. 3. Voluntas beati, Deum amando, seipsam movet; ergo amat ex propria determinatione.

Resp. Nego antec. Nam (ut docet S. Th.) voluntas, proprie ac stricte loquendo, non movet seipsam, nisi cum est actus sui dominas: non est autem actus sui dominas, nisi cum potest pro arbitrio illum eligere vel omittere.

Obj. 2. Si libertas arbitrii consisteret in indifferentia agendi, habitus boni vel mali tollerent libertatem, nam tollunt indifferentiam. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Disting. maj. Si libertas arbitrii consisteret in indifferentia propensionis, *concl. maj.* Si libertas consistit in indifferentia activa, quæ est facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis, ut re ipsa consistit, habitus tollerent libertatem, *neg. sequel. maj.* Nam habitus ita voluntatem in alterutram partem impellunt, ut eam non necessitent, seu determinent ad unum.

Nota. Triplex distinguitur indifferentia; nimirum activa, passiva, & propensionis. Indifferentia activa est facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis, seu impossibilibus. Indifferentia passiva est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid quod nondum habetur. Hæc duplex est; alia mere passiva, quæ est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid necessario, non ex propria determinatione: & alia non mere passiva, quæ est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid, sed ex propria determinatione; sic homo neque amans, neque odio habens Deum, est indifferens ad amandum vel odio habendum Deum, quia potest ex propria determinatione in se recipere amorem vel odium Dei. Quare indifferentia non mere passiva est indifferentia simul activa & passiva. Indifferentia propensionis est æqualitas propensionis ad plura; ut si quis æqualiter propendat ad amorem & odium: sive consistit in æquilibrio voluntatis non magis in unam partem quam in aliam propendentis; quia indifferentia non requiritur ad essentiam liberi arbitrii, sed illi accidentaliter est.

Obj. 3. Si essentia libertatis consistit in immunitate ab omni necessitate simplici, tota essentia libertatis est in libertate contradictionis. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego min. Revera tota essentia liberi arbitrii est in libertate contradictionis. Nam tota essentia liberi arbitrii consistit in eo præcise, quod sit facultas eligendi hoc vel illud, aut neutrum volendi, quod sit facultas agendi vel non agendi, quod sit facultas, quæ positis omnibus ad agendum prærequisitis, potest agere, & potest non agere.

Porro libertas contrarietatis includit libertatem contradictionis, & ei superaddit potentiam faciendi actum positivum contrarium. Nam actus malus est eum negatio actus boni, tum actus positivus ei contrarius.

Antoine Theol. Moral. Tom. II.

Quæres, utrum potentia peccandi sit de ratione liberi arbitrii?

Resp. Nego. Prob. 1. ex S. August. 1. de correptione & gratia, c. 11. ubi ait: *Quid eris liberius libero arbitrio, quando non poteris servire peccato, quæ futura erat & homini, sicut facta est & Angelis sanctis, merces meriti.* . . . Prima libertas voluntatis erat, posse non peccare; novissima erit multo major, non posse peccare.

2. Ex aliis Patribus docentibus liberum arbitrium esse eximiam illam perfectionem, secundum quam homo ad imaginem Dei conditus est. Sed homo non est secundum potentiam peccandi conditus ad imaginem Dei. Ergo.

3. Quia Deus habet totam essentiam liberi arbitrii, cum liberum arbitrium perfectissimum habeat, & tamen peccandi potestate caret.

4. Quia tota essentia liberi arbitrii consistit in completa & expedita facultate agendi & non agendi.

Obj. 1. Patres aliquando describunt liberum arbitrium per indifferentiam activam ad bonum vel malum.

Resp. Tunc liberum arbitrium describant, non per id quod ei essentiale est, sed per merum statum ei accidentarium, quem habet in hominibus viatoribus.

Obj. 2. Potentia peccandi est aliqua perfectio, nam est aliqua virtus.

Resp. Nego. Itaque potentia peccandi neque est perfectio, neque virtus aliqua; sed est solum defectibilitas alicujus virtutis, nempe liberi arbitrii, ejus perfectioni essentiali accidentaliter. Quæ quidem defectibilitas est aliquid pure negativum: unde ea posita vel sublata, liberum arbitrium semper manet idem quoad totum positivum quo constituitur; nec augeatur, aut minuitur secundum suam constitutivum essentiale. Igitur potentia peccandi non competit libero arbitrio, nisi accidentaliter ratione status contingit, quem habet in puris viatoribus.

Potest etiam dici potentia peccandi esse virtus aliqua, non præcise sumpta, sed quatenus defectibilis, nempe liberum arbitrium quatenus defectibile: unde supra liberum arbitrium dicit aliquid mere negativum.

ARTICULUS II.

Utrum ad merendum & demerendum in præsentis statu requiratur libertas ab omni necessitate simplici?

Nota. Libertas a coactione est immunitas a violentia extrinsecus illata: sive est potentia agendi secundum propriam inclinationem. Coactio autem est determinatio ad unum, orta a principio intrinseco contra inclinationem coacti.

§. I.

Dico. Ad merendum & demerendum in præsentis statu naturæ lapsæ non sufficit libertas a coactione, sed requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, etiam voluntaria & variabili. Est de fide contra Jansenium & ejus Sectatores.

Prob. 1. Ex Script. Eccl. c. 31. *Beatus . . . qui potuit*

B

potuit transgredi, & non est transgressus; facere mala, & non fecit: ideo stabilita sunt bona illius in Domino, &c. Ergo laudabilitas & ratio meriti repetitur ex eo quod quis non violet mandata cum possit violare, ideoque quod mandata seruet sine ulla necessitate antecedenti.

Prob. 2. Ex tertia Jansenii propositione damnata ab Ecclesia ut hæretica, quæ sic habet: *Ad merendum & demerendum in statu nature lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* Ergo nostra assertio huic propositioni in sensu doctrinæ Jansenii, in quo damnata est, contradictoria, est de fide. Adde quod Pius V. & Gregorius XIII. & Urbanus VIII. hanc Baji propositionem damnarunt: *Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.*

Prob. 3. Ex Patribus. Pro omnibus sint 1. S. Irenæus, l. 4. contra hæreses, c. 71. *Dedit Deus bonum... & qui operantur quidem illud, gloriam & honorem percipient, quoniam operari sunt bonum, cum possint non operari illud. Hi autem qui illud non operantur, iudicium justum recipient Dei, quoniam non sunt operari bonum, cum possent operari illud.*

2. S. Justinus in apologia ad Senatum. *Nihil esset in illis laude dignum, nisi facultatem haberent, quæ se in utramque partem converterent.*

3. Clemens Alexandrinus, l. 1. Stromatum. *Quoniam libera electio peccata primum inchoat, jure instiguntur supplicia.*

4. S. Chrysostomus, Homil. 22. in Genes. *Nonne manifestum est, sua quemvis voluntate vel malitiam vel virtutem eligere? Nam nisi ita esset, & nature nostre potestas infusa esset, neque illos puniri, neque istas virtutum retributiones accipere oportebat. Verum quia in nostra voluntate totum post gratiam Dei reliquum est, ideo & peccantibus supplicia proposita sunt, & bene operantibus retributiones.*

5. S. Hieronymus, l. 2. contra Jovinianum. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin ubi necessitas est, nec damnatio, nec corona est.*

6. S. Damascenus, l. 2. de Fide c. 26. *In nobis sunt ea, quarum liberam adepti potestatem sumus & facere & non facere... quæ sequitur laus aut recuperatio.*

Patribus addo S. Thom. qui, quæst. 6. de malo, art. un. sic ait: *Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur; non enim omne necessarium est violentum, sed solum id, cujus principium est extra... Hæc autem opinio est hæretica; tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorium, vel demeritorium, quod aliquis ex necessitate agit, quod vitare non possit, &c.*

Prob. Denique ratione. 1. Pro merito. Ut actio sit meritoria, debet esse nostra, sic ut illam dare possimus velut præmium pro præmio. Atqui ut actio sit nostra, & illam dare possimus velut præmium pro præmio, requiritur libertas ab omni necessitate simpliciter antecedente: nam ad hoc requiritur, ut actio sit in dominio nostro, ita ut possimus de illa pro arbitrio disponere, & illam dare vel non dare pro arbitrio. Ergo ut Actio sit meritoria, requiritur libertas ab omni necessitate simplici.

2. Pro demerito. Omne demeritum est essentialiter peccatum imputabile, ad culpam scilicet & poenam. Sed ad peccatum imputabile requiritur libertas a necessitate: ergo, & ad demeritum. Prob. min. Omne peccatum debet posse vitari: ergo ad peccatum imputabile requiritur libertas a necessitate. Prob. ant. Obligamur ad vitandum peccatum: Ergo peccatum potest vitari; alioquin obligaremur ad impossibile, nam obligaremur ad vitandum id quod non posset a nobis vitari. Nemo autem obligari potest ad impossibile, ut lumine naturali patet, & Deus impossibilia non jubet, ut docet Conc. Trid. sess. 6. c. 11.

Confirmatur ex communi omnium hominum, partium studiis non excæcorum, assensu, & solo lumine naturali patet, neminem laudem ac præmium, vel vituperium & poenam merere, quod egerit id quod non potuit omittere, vel omiserit id quod non potuit facere.

S. II. Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Th. in 3. dist. 18. qu. un. art. 3. ad 5. ait: *Vel dicendum, quod etiam si (liberum arbitrium Christi) esset determinatum ad unum numero, sicut ad diligendum Deum, quod non facere potest; tamen ex hoc non amittit libertatem, neque rationem laudis sive meriti, quia in illud non coacte, sed sponte tendit; & ita est actus sui dominus.* Ergo ex S. Th. ad meritum sufficit libertas a coactione.

Resp. Neg. conseq. Quia ibi S. Doctor per vocem (non coacte, sed sponte) intelligit non necessariam quamcumque necessitatem, sed libere libertate a quavis necessitate simplici, ut patet ex his verbis: *& ita est actus sui dominus.* Nam ad dominium actuum requirit multis in locis libertatem a necessitate simplici, ut eodem art. in corp. ubi postquam dixit tria ad merendum requiri, sic prosequitur: *secundum: ut sit dominus sue Actionis...* & ideo ea, quæ agunt per necessitatem nature, non merentur. Item 1. p. q. 82. art. 1. ad 3. ait: *sumus domini nostrorum actuum, secundum quod possumus hoc vel illud eligere.* Electio autem non est de fine, sed de his quæ sunt ad finem. Unde appetitus ultimi finis non est de his, quorum domini sumus. Item 3. p. q. 18. art. 4. ad 3. voluntas Christi licet sit determinata ad bonum, non tamen est determinata ad hoc vel illud bonum. Et ideo pertinet ad Christum eligere per liberum arbitrium.

Dices. S. Th. 2. 2. q. 6. art. 2. ad 3. sic ait: *laus & vituperium consequuntur actum voluntarium secundum perfectam voluntarii rationem.*

Resp. Nego conseq. Quia ex S. Thoma voluntarium quod fit secundum perfectam rationem voluntarii, est illud, quod fit a voluntate sine antecedenti necessitate. Nam juxta illum voluntarium secundum perfectam rationem voluntarii est illud, quod fit ex prævia deliberatione; sic enim eodem articulo ait: *perfectam cognitionem finis sequitur voluntarium secundum rationem perfectam, prout scilicet apprehensio fine, aliquis potest deliberans de fine, de his quæ sunt ad finem, moveri in finem vel non moveri.* Sed ex S. Thom. quod fit ex prævia deliberatione, sit sine antecedenti necessitate etiam voluntaria, nam ad 2. ita loquitur: *ex hoc contingit, quod homo est domi-*

minus sui alius, quod habet deliberationem de suis actibus; ex hoc enim quod vario deliberans se habet ad opposita, voluntas in utrumque potest. Enimvero cum ratio deliberans se habet ad opposita, voluntas agens ex prævia deliberatione, agit cum activa indifferentia ad opposita, & sic agit sine ulla necessitate antecedenti.

Obj. 2. Qui agit voluntarie licet necessario, habet potentiam faciendi oppositum; nam voluntas est facultas volendi & nolendi, quæ semper remanet. Ergo.

Resp. Disting. antec. Habet potentiam faciendi oppositum ligatam & impeditam, *ess.* Completam & expeditam, *neg. ant.* Ad meritum autem & demeritum requiritur potentia completa & expedita agendi id quod omittitur, & omittendi id quod fit. Sic militi sano, ac robusto, sed manus pedesque vinculis constricto imputari non potest ad culpam quod non pugnet, quia habet quidem potentiam pugnandi, sed ligatam & impeditam.

Jam vero si (ut docet Janſenius) voluntas nostra bonum & malum necessario agit prout determinatur a gratia vel a concupiscentia intensiore, certe cum vult bonum, non habet potentiam illud non volendi nisi ligatam per gratiam, siquidem stante majore gratiæ delectatione non potest non velle bonum. Similiter quando vult malum, etiam si tunc habeat aliquam gratiam ad oppositum, sed minus intensam, non habet potentiam omittendi malum nisi ligatam & impeditam per majorem concupiscentiæ delectationem necessitantem voluntatem ad malum. Ergo in systemate Janſenii voluntati neque actus bonus ad meritum, neque malus ad demeritum imputari potest.

Inſt. Voluntas etiam cum necessario agit, poneret oppositum, si vellet. Ergo ei imputari potest actus ejus bonus vel malus.

Resp. Nego antecedens, quod falsum supponit: nam cum dicitur, voluntas poneret oppositum si vellet, supponitur ex communi hominum intelligentia quod possit velle oppositum. Sic dici non potest: Deus peccaret si vellet, quia Deus non habet peccandi potentiam, quum voluntas peccandi sit peccatum. Voluntas autem non potest supponi posse velle oppositum illius, quod necessario vult.

Obj. Bellæ pœnæ & præmio afficiuntur, tamen non habent libertatem a necessitate simplici. Ergo hæc libertas non requiritur ad merendum & demerendum.

Resp. Nego r. partem antecedentis. Nam bellæ proprie loquendo, nec pœna, nec præmio afficiuntur; sed bonis vel malis quibusdam afficiuntur; ut ad aliquas actiones alliciantur, vel ab iis deterreantur.

Dolores autem belluarum non sunt pœnæ proprie dictæ, sed dumtaxat mala ipsis connaturalia; pœna enim proprie dicta est malum seu incommodum aliquod naturæ vel voluntati contrarium ad culpam aliquam vindicandam inflictum. Neque canes proprie loquendo fuisse percutiuntur ob carnem comestam, nisi ut absterreantur a comedenda in posterum, alioqui irrationabiliter percuterentur.

Obj. 4. Ad meritum & demeritum requiritur quidem libertas a necessitate etiam voluntaria, sed absoluta & invariabili, non autem a necessitate relativa & variabili, quæ nempe modo ad bonum, modo ad malum

fit, prout motus indeliberatus gratiæ vel concupiscentiæ intensior est.

Resp. Nego. Et dico esse de fide requiri libertatem ab omni necessitate etiam voluntaria tum absoluta & invariabili, tum etiam relativa & variabili. Nam 1. Scriptura & Patres ad meritum & demeritum exigunt immunitatem a qualibet necessitate etiam voluntaria sine ulla restrictione, & completam ac expeditam potentiam agendi id quod omittitur, & omittendi id quod fit. 2. Tertia propositio Janſenii damnata est ab Ecclesia ut hæretica in sensu doctrinæ Libri Janſenii, ut constat ex Bullis Alexandri VII. & Clementis XI. ab Ecclesia receptis. Sensus autem hujus propositionis Janſenii (ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate) est quod non requiritur libertas a necessitate relativa & variabili voluntaria, ut patet cuilibet librum Janſenii legenti; & ipse Janſenius admittit in præsentis statu naturæ lapsæ immunitatem a necessitate absoluta & invariabili, nam discrete docet eundem hominem modo ad bonum a gratia intensiore, modo ad malum a concupiscentia intensiore physice determinari. 3. Omnia argumenta allata militent pro libertate a qualibet necessitate etiam voluntaria tum relativa & variabili, quam absoluta & invariabili. Nam utraque necessitas tam insuperabilis est, & æque tollit potentiam ad oppositum eo instanti quo fit bonum vel malum.

Obj. 5. Licet homo necessitetur a concupiscentia, tamen vere imputabiliter peccat, quia id quod fit a concupiscentia necessitante, est sufficienter liberum in peccato Adami.

Resp. Nego. Quia 1. Alexander VIII. damnavit hanc propositionem: in statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale & demeritum sufficit illa libertas, quæ voluntarium fuit in causa sua, peccato originali & voluntate Adami peccantis. 2. Quia peccata personalia debent procedere a libertate propria voluntatis, quæ sit physice nostra. Nam cum omne peccatum sit essentialiter liberum, peccatum personale est essentialiter liberum libertate personali. 3. Quia si ea quæ contra legem fiunt, non sunt libera nisi libertate peccati originalis, sublati peccato originali jam non sunt libera, nec proinde peccata imputabilia. Unde baptizati jam non possunt peccare imputabiliter.

ARTICULUS III.

Utrum homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem ab omni necessitate simplici intrinsicâ?

S. I.

olim Manichæi negarunt, & nunc Lutherani & Calvinistæ negant inesse homini in præsentis statu liberum arbitrium seu libertatem ab omni necessitate intrinsicâ antecedente, quamvis in eo admittant libertatem a coactione. Idem docet Janſenius in suo opere, quod inscribitur *Augustinus*, ab Ecclesia damnato, ex quo quinque famosæ hæreses quoad sensum excerptæ sunt, ut videre est tom. 2. l. 6. de gratia, c. 6. & tom. 3. l. 6. c. 38. & alibi. Idem etiam nunc docent Janſenistæ, qui idem quoad hoc

cum Lutero & Calvino sentientes, ut errorem suum a Conc. Trid. jam damnatum occultent, dicunt dari etiam in hoc statu nature lapsæ liberum arbitrium, per illud intelligentes solam libertatem a coactione vel necessitate invariabili. Sed pertinaciter negant nunc homini inesse libertatem ab omni necessitate antecedente intrinseca voluntaria etiam relativa & variabili, quam asserunt amissam esse per Adami peccatum quoad actus virtutis & vitii. Hinc quod a nobis sit sive bonum sive malum, censent fieri ex necessitate intrinseca, antecedente, insuperabili; quia gratiæ delectatio major seu intensior voluntatem ad bonum, concupiscentiæ vero delectatio major ad malum insuperabiliter determinat.

Equidem eorum plerique jam non ita dure loquuntur, licet non minus hæretice sentiant; sed suam hæresim, mutatis antiquis liberi arbitrii notionibus & usitatis vocum significationibus, sub verbis in speciem Catholicis velant. Quare ut simpliciores decipiant, ac fucum faciant, admittunt nomen indifferentiæ ad bonum & malum, sed per illud intelligunt indifferentiam passivam, quæ juxta illos est capacitas quam habet voluntas, ut a gratiæ intensiore ad bonum, vel a motu concupiscentiæ intensiore ad malum insuperabiliter determinetur. Quin etiam quidam eorum hanc indifferentiam vocant activam, quia voluntas licet antecederet & insuperabiliter determinata a gratia vel a concupiscentia, vere agit, quamvis non ex propria determinatione & electione; & in hoc sensu dicunt se admittere libertatem indifferentiæ activæ.

Sed omnes illi Novatores constanter negant voluntatem nostram immunitem esse ab omni necessitate intrinseca antecedente etiam voluntaria, & variabili, hoc est, quæ modo est ad bonum, modo ad malum, prout gratiæ vel concupiscentiæ motus est intensior; sed voluntatem nostram semper necessario agere id quod agit.

§. II.

Dico. Inest homini etiam in præsentī statu nature lapsæ libertas a qualibet necessitate intrinseca antecedente, etiam voluntaria & variabili ad bonum & peccatum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Deuterom. cap. 30. sic Moyses Israelitas, homines existentes in statu nature lapsæ, alloquitur: *testes invoco hodie calum & terram, quod proposuerim vobis vitam & mortem, benedictionem & maledictionem. Elige ergo vitam, ut & tu vivas & semen tuum, & diligas Dominum Deum tuum, atque obedias voci ejus, & illi adhareas.* Et lib. Josue cap. 24. sic eisdem Israelitis exhortatur Josue Spir. Sancto afflatus: *nunc ergo time Deum, & servite cum perfecto corde atque verissimo. . . . si autem malum vobis videtur ut Domino servitiis, optio vobis datur: eligite hodie quod placeat, cui servire potissimum debeatis, utrum Diis, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia, an Diis Amorrhæorum. Ego autem & domus mea serviemus Domino.* Ergo Israelitæ habebant optionem & potestatem eligendi bonum vel malum, cultum veri Dei vel idololatriam. Ergo habebant libertatem ab omni necessitate etiam voluntaria. Enimvero si hac

libertate caruissent, exhortatio illis facta instaret Spiritus Sancti, fuisset inanis & plane nugatoria. Nam inutilis est exhortatio ad aliquid, ad quod faciendum quis necessitetur; & nugatoria ac jocosa est, si sit ad faciendum id, ad quod omittendum quis insuperabiliter necessitetur.

Item, Ecclesi. c. 15. Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui. Adjecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt te. . . . apposuit tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum; quod placuerit ei, dabitur illi. Quæ verba evidenter diriguntur ad homines præsentis, ideoque lapsos.

Prob. 2. Ex Patribus apud Bellarminum & alios. Hinc sufficiant Patres artic. 2. citati, & hi pauci. S. Irenæus, lib. 4. c. 9. *homo rationalis, & secundum hoc similis Deo, liber in arbitrio factus & suæ potestatis, ipse sibi causa est, ut aliquando quidem frumentum, aliquando autem palea fiat.* Si homo suæ potestatis est, & sibi ipsi causa est, ut frumentum vel palea fiat, certe bonum vel malum agit sine ulla antecedenti necessitate. Sanctus Athanasius, in orat. contra idola; *Anima libera est & sui arbitrii, potest enim ut ad bona se inclinare, ita bona quoque averfari.*

Prob. 3. Ex Conc. Trident. quod sess. 6. c. 1. declarat in hominibus lapsis liberum arbitrium minime extinctum fuisse, viribus licet attenuatum & infirmatum. Et canon 5. sic habet: *si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum & extinctum esse dixerit. . . . anathema sit.* Ex quo argument. Liberum illud hominis arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est libertas ab omni necessitate simplici antecedente, intrinseca, etiam voluntaria, non autem sola libertas a coactione. Ergo Concilium definit libertatem ab omni necessitate simplici remanere in homine post Adæ peccatum. *Prob. ant.* Illud liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est illa libertas, quam amissam esse asserbant Hæretici hoc canone damnari, nempe Lutherus & Calvinus, non autem illa libertas quam ferebatur non esse amissam, ut nemo sanæ mentis dubitat; alioquin Concilium nil ageret, & inutilis prorsus esset illius definitio. Atqui liberum arbitrium, quod amissum esse asserbant Lutherus & Calvinus, est libertas ab omni necessitate simplici, seu voluntaria & variabili, non autem libertas a coactione. Ergo liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum post Adæ peccatum, est libertas ab omni necessitate simplici etiam voluntaria & variabili. Minor constat: nam illi hæretici asserbant amissam esse libertatem a necessitate simplici, nec unquam negarunt inesse homini lapsō libertatem a coactione, ut patet ex illorum scriptis. Lutherus, in libro de servo arbitrio, fol. 434. Vittemb. an. 1562. de voluntate nostra ait: *mera lubentia, bonitate ac sponte sua vult & facit.* Calvinus vero, lib. 2. Inst. c. 3. immo Calvinus expresse admittit liberum arbitrium intellectum in sensu Jansenii, nempe de sola libertate a coactione, sic enim, lib. 2. contra Pighium ait: *si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fateor, & constanter assero, ac pro hæretico habeo,*

hæc, quisquis secus sentias. Si hoc, inquam, sensu liberum vocetur, quia non cogatur, & violenter trahatur exteriori motu, sed sponte agat sua, nihil moror. Et vero dari libertatem a coactione, nemo unquam negavit, nec negare quis potest nisi insaniat. Nam per se patet voluntatem cogi non posse quoad actus suos: cum omnis actus voluntatis sit ipsa inclinatio voluntatis, & evidenter repugnet voluntatem posse velle nolendo, & nolle volendo: quod tamen fieret, si cogeretur quoad suos actus.

Accedit Conc. Arausicanum II. can. 15. ubi ait; Hoc secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per Baptismum gratia, omnes qui ad salutem perveniunt, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, implere. Et Concil. Constantiense, quod sess. 18. damnavit articulum Wicleffii, quo asserbat omnia de necessitate evenire. Per necessitatem intelligebat simplicem seu voluntariam, quam a præscientia Dei repetebat, in quo solo a Jansenio & Calvinio discrepat.

Prob. 4. Ratione Theologica. Homo in statu naturæ lapsæ meretur, & demeretur, ut fide constat: ac proinde habet id omne, quod requiritur ad merendum & demerendum. Atqui ad merendum & demerendum requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, nec sufficit libertas a coactione, ut etiam fide constat, & ostensum est, art. 2. Ergo homo in statu naturæ lapsæ habet libertatem a necessitate simplici, & non tantum a coactione.

Prob. 5. Alia duplici ratione. Prima si homo lapsus careret libertate ab omni necessitate etiam voluntaria, teneretur ad impossibile: nam teneretur observare præcepta divina, quæ tamen necessario violaret, quoties ea non servaret.

Secunda ratio. Si non daretur libertas ab omni necessitate simplici, homines scelerati justam haberent excusationem suorum criminum, nempe necessitatem antecedentem insuperabilem peccandi. Falsum confessus: alioqui injuste five a Deo five ab hominibus punirentur, ergo & antecedens. Item viri probi frustra curam ac conatum adhiberent ad virtutem colendam, siquidem ad illam exercendam necessitarentur, & quidem ex majore delectatione: nec magis laude ac præmio digni forent quam improbi, siquidem utrinque facerent, quod non possent non facere, quare hæresis illa negans libertatem ab omni necessitate simplici est principium omnis morum corruptelæ: sceleribus ac vitis omnibus frenum laxat, & omnem virtutis curam ac studium penitus tollit.

§. III. Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Multos textus Scripturæ.

1. Christus, Matth. c. 7. dicit: non potest arbor bona malos fructus facere, neque arbor mala bonos fructus facere.

Resp. Per arborem hic intelligitur voluntas efficax, ut docet S. August. & sensus est: homo habens bonam voluntatem efficacem, quamdiu illam habet, non potest malum agere; sed bonam illam voluntatem libere habuit ex auxilio Gratiæ, & potest illam amittere dissentiendo Gratiæ. Similiter habens malam voluntatem, quamdiu illam habet, non potest bonum agere: sed illam libere habet, & potest cum

auxilio Gratiæ habere aliam bonam, & haberet si consentiret Gratiæ. Præterea si per arborem intelligitur homo ipse, sensus est: homo bonus quatenus bonus non potest malum agere, neque homo malus quatenus malus, potest bonum agere. Sed homo bonus potest fieri malus dissentiendo Gratiæ, & homo malus potest fieri bonus consentiendo Gratiæ.

2. Illud Joan. c. 8. omnis qui facit peccatum, servus est peccati.

Resp. Sensus est; quod peccator necessario subiectus sit poenis peccati, nec possit se sine Gratiæ a peccato & poenis peccati liberare, & justificationem consequi.

3. Illud Rom. c. 7. non quod volo bonum, hoc ago; sed quod odi malum, illud facio.

Resp. Apostolus loquitur de indeliberatis concupiscentiæ motibus ad peccatum inclinantibus, quos quidem necessario experimur, sed quibus possumus ex auxilio Gratiæ non consentire, & qui dissentientibus non imputantur ad culpam. Quare subicit; si autem quod nolo, illud facio, consensio legi, quoniam bona est. Nunc autem jam non ego operor, illud, sed quod habitas in me peccatum, id est concupiscentia. Sensus igitur textus objecti est: non sentio inclinationem ad bonum, quam vellem habere: sed e contra experior inclinationem seu propensionem indeliberatam ad malum, quam nollem sentire.

4. Eodem c. dicitur: video autem aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis mee, & captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.

Resp. Homo captivatur in lege peccati improprie dicti, non autem proprie dicti. Peccatum proprie dictum est actus libere factus vel omissus contra legem Dei. Peccatum improprie dictum est concupiscentia, quæ ideo dicitur peccatum, quia oritur a peccato (Adami scilicet) & ad peccatum inclinat. Per peccatum autem, in cuius lege captivamur, intelligit Apostolus concupiscentiam, quæ est habitualis propensio ad malum: cuius quidem motus necessario experimur, & sic ea captivamur, sed iis non necessario obsequimur: & sic non necessario peccamus. Unde quamvis non sumus liberi circa motus concupiscentiæ quoad sensum, sumus tamen quoad consensum.

5. Illud Tim. c. 2. de impiis & incredulis; Ut resipiscant diaboli laqueis, a quo captivi tenentur ad ipsius voluntatem.

Resp. Impii & increduli dicuntur captivi teneri ad voluntatem diaboli, non quia ab illo necessitantur ad peccatum, sed quia propter voluntariam suam cæcitatem & pravos habitus possunt difficilius resistere, & demon a Deo permittitur in illos magis servire quam in pios & fideles.

6. Illud Prov. c. 21. Cor Regis in manu Domini; quocumque voluerit, inclinabit illud.

Resp. Deus inclinatur & movet voluntates hominum quocumque vult efficaciter, non eas necessitando, sed (ut ait S. August.) eas vocando & movendo quomodo scilicet congruere ut vocantem non respuant, sed Deo plane consentiant.

7. Illud Isaïæ c. 26. Domine... omnia opera nostra operatus es nobis.

Resp.

Resp. Deus operatur quidem opera nostra nobis, sed non nisi nobis ex propria determinatione & electione operantibus.

8. Illud Jer. cap. 10. *Scio, Domine, quia non est hominis via ejus; nec viri ut ambulet, & dirigat gressus suos.*

Resp. Hic agitur de successu consiliorum & actionum hominis, non de productione suarum volitionum. Et sensus est, quod successus seu executio eorum, quae homo libere vult, non sit semper in potestate hominis, sed semper pendeat a divina Providentia. Quod si ageretur de actibus voluntatis humanae, sensus esset, quod homo ex suis solis naturae viribus & sine auxilio divino non potest recte vitam suam instituire, & actus salutare elicere.

Obj. 2. Ex Caesestino Papa I. Naturalis possibilitas Adami amissa est per peccatum.

Resp. Per possibilitatem intelligit, non potentiam agendi ex propria determinatione & electione, sed potentiam agendi salutariter: quae quidem per peccatum Adami amissa est, sed per Christum reparata fuit. Hanc autem potentiam vocat naturalem, quia Adamus eam simul cum natura accepit, eamque, si non peccasset, cum natura ad posterum transmississet.

Obj. 3. Concil. Arausicanum II. can. 15. ait: *Arbitrium voluntatis in primo homine infirmatum, nisi per gratiam Baptismi non potest reparari. Quod amissum, nisi a quo potuit dari, non potest reddi.*

Resp. Loquitur de libero arbitrio tantum, ut est potentia instructa habitibus supernaturalibus, qui necessarii sunt ad merendam & consequendam vitam aeternam. Quae quidem potentia per peccatum originale amissa est, nec reparari potest, nisi per Baptismum in re vel in voto susceptum. At Concilium non loquitur de libero arbitrio praecise ut est facultas naturalis, quae positis omnibus ad agendum praerequisitis potest agere & simul potest non agere: quod quidem liberum arbitrium per peccatum originale infirmatum & extenuatum est, non tamen amissum.

Obj. 4. Si voluntas est indifferens, debet determinari ab alia causa. Ergo non est libera.

Resp. Nego sequel. anteced. Quia voluntas nostra est indifferens indifferentia activa; & sic potest se ipsam determinare, & revera se ipsam determinat efficienter seu active per se ipsam, seu per suam virtutem agendi; formaliter vero per suam actionem quae est formaliter ejus determinatio. Cum autem voluntas agit, non potest non agere, sed impotentia consequente ejus liberam determinationem.

Obj. 5. Voluntas non potest habere potentiam ad opposita: nam non potest opposita ponere. Ergo non est libera.

Respond. Voluntas nostra habet potentiam ad opposita, non simul, sed divisim ponenda. Nam non habet potentiam ponendi simul duo opposita, cum illorum positio repugnet; sed habet simul potentiam agendi & potentiam non agendi reducibilem ad actum divisim tantum. Unde voluntas cum amat, potest producere odium, vel non amare, non conjunctim cum amore; sed divisim ab amore, idest, loco amoris potest producere odium.

Obj. 6. Voluntas non potest eligere minus bonum; ergo a fortiori non potest eligere malum.

Resp. Nego ant. Itaque voluntas potest eligere minus bonum, non quidem ut minus bonum, sed ut bonum sufficiens; vel comparatu facilius, & respicere majus bonum ut non necessarium, vel ut difficilius comparabile, vel ut sensibus minus gratum.

Nota. Per Adami peccatum liberum hominis arbitrium non fuit quidem extinctum; sed tamen laesum, & viribus attenuatum fuit, non solum quia per hoc peccatum voluntas hominis spoliata est iustitiae originalis dono, & speciali illa Providentia, quae sic regeret hominem, ut in potestate sua haberet omnes corporis & animi motus; sed maxime quia propter ignorantiam, vitiatur corporis temperamentum, & esentiam concupiscentiam continuo ad malum impellentem, voluntas nostra bonum honestum adeo fastidit, & ita propendet in malum, ut nihil salutare velle & agere possit sine auxilio gratiae potentioris, quae indigeret Adamus in statu innocentiae; immo sine gratia non possit actus honestos mere naturales arduos exercere, quos tamen cum ordinario Dei concursu actuali potuisset in statu innocentiae, vel etiam in statu naturae praere elicere.

ARTICULUS IV.

Exponitur mens & doctrina Sancti Augustini circa liberum arbitrium in statu naturae lapsae.

§. I.

Sanctus Augustinus per liberum arbitrium hominis etiam lapsi intellexit libertatem ab omni necessitate intrinseca etiam voluntaria. Est contra Iansenium.

Prob. Nam 1. lib. 2. contra Faustum cap. 2. sic ait: *Et nos quidem sub facto stellarum nullius hominis genesim posuimus, ut liberum arbitrium voluntatis, quo bene vel male vivitur, praeter justum iudicium Dei ab omni necessitatis vinculo vindicemus.* 2. Lib. de Gratia & libero arbitrio, cap. 2. postquam retulit verba Ecclesiastici, cap. 11. quibus describitur liberum arbitrium hominis lapsi ut immune ab omni necessitate, nempe haec: *Ipse ab initio fecit hominem, & reliquit eum in manu consilii sui. Si volueris, conservabis mandata, & fidem bonam placitis. Apponit tibi ignem & aquam, ad quodcumque volueris, extende manum tuam. In conspectu hominis vita & mors, & quodcumque placuerit, dabitur ei:* sic profequitur Sanctus Doctor: *Eccae apertissime videmus expressum liberum humanae voluntatis arbitrium.* Ergo S. Augustinus per liberum arbitrium intellexit eam facultatem, quam Ecclesiasticus attribuit homini viatori lapsi: atqui Ecclesiasticus attribuit homini lapsi potestatem agendi bonum vel malum pro arbitrio, & absque ulla necessitate antecedenti intrinseca, ut patet ex ejus verbis, quae diriguntur ad hominem qui ea legit, ideoque ad hominem lapsum. Ergo S. Augustinus per liberum arbitrium intellexit facultatem agendi bonum vel malum pro arbitrio, & sine ulla necessitate antecedenti intrinseca. 3. lib. 2. de nuptiis & concupiscentia, cap. 3. infra citando, testatur

testatur se admittere secundum fidem Catholicam liberum arbitrium in hominibus lapsis, sicut ipsi Pelagiani; idque esse commune Catholicis & Pelagianis dogma. Atqui Pelagiani per liberum arbitrium intelligebant facultatem agendi completam & expeditam, ac immouem ab omni necessitate simplici, ut constat apud omnes. Ergo cap. 4. lib. De Spiritu & littera, n. 54. ait: *Cum potestas datur, non necessitas usque imponitur.*

Obj. 1. S. August. l. 5. de civit. Dei c. 10. ait: *Si autem illa desinitur esse necessitas, secundum quam dicimus necesse esse ut ita sit aliquid, vel ita fiat; nescio cur eam timeamus, ne nobis libertatem auferat voluntatis.* Ergo ex S. Doctoris libertas non excludit omnem necessitatem.

Resp. Nego conseq. Quia S. August. ibi loquitur de necessitate non intrinseca, sed extrinseca & resultante ex aliqua hypothese, quae sit aliquo modo in nostra potestate. Nam ibi agit contra Stoicos, qui ut libertatem humanam tuerentur, omnem indiscriminatum necessitatem ab ea removebant; & ideo in Deo negabant praescientiam omnium libere futurorum, ex eo quod inde sequeretur necesse esse ut illa futura eveniant. Contra hoc S. Doctor docet libertati non officere necessitatem extrinsecam, resultantem ex hypothese, quae sit aliquo modo in nostra potestate, ut fuerit vel non fuerit: qualis est necessitas secundum quam dicimus necesse esse, ut actus a Deo absolute praesciri & futuri, re vera futuri sint. Nam hypotheseis praescientiae divinae est aliquo modo in nostra potestate, ut fuerit vel non fuerit; quia Deus non praescit actus nostros esse futuros, nisi quia futuri sunt, ut docet S. August. c. citato, ac proinde non esset praescientia Dei circa actus nostros futuros, si illi futuri non essent; ut autem sint futuri, pendent a voluntate nostra. Immo vero necessitas resolvitur ex aliqua hypothese, quae in potestate nostra est, ut fuerit vel non fuerit; est etiam in nostra potestate, ut fuerit vel non fuerit, ac proinde non tollit libertatem, immo supponit aliquid ejus exercitium ut quid ratione prius.

Igitur necessitas, secundum quam dicimus necesse esse, ut actus quibus bene vel male vivimus, aliquando sint, quia Deus eos praescivit, non officit libertati nostrae, cum haec necessitas ut fuerit vel non fuerit, sit in nostra potestate perinde ac hypothesis ex qua resultat. Quare S. Doctor non ibi loquitur de necessitate antecedente, quae nullatenus sit in nostra potestate, immo talem necessitatem expresse removere a voluntate, eod. c. *Si necessitas, inquit, illa dicitur, quae non est in nostra potestate, sed etiamsi nolumus effici quod potest, sicut est necessitas mortis, manifestum est voluntates nostras, quibus recte vel perperam vivitur, sub tali necessitate non esse.* Ergo ex S. August. actus voluntatis nostrae boni & mali non subjacent necessitati, quae non est in nostra potestate, nec proinde necessitati intrinseca antecedenti.

Insi. S. August. in exemplum necessitatis, quam dicit non nocere libertati, adducit necessitatem, quae necesse est Deum semper vivere, sic enim cap. cit. ait: *Neque enim & vitam Dei & praescientiam Dei sub necessitate ponimus, si dicamus necesse esse, Deum semper vivere & cuncta praescire.* Sed talis necessitas est absoluta. Ergo.

Resp. Disting. maj. Adducit necessitatem, quae necesse est Deum semper vivere vita contingenti, hoc est, semper habere actus liberos & contingentes voluntatis & intellectus *conc. maj.* Vivere vita necessaria, hoc est, habere actus necessarios voluntatis & intellectus, *neg. maj.* & distincta pariter minore, *neg. cons.* S. Doctor in exemplum necessitatis non tollentis libertatem adducit necessitatem, quae necesse est Deum semper vivere vita contingenti, id est, semper habere actus liberos ac contingentes voluntatis & intellectus, quibus vivit Deus in actu secundo, nam velle & intelligere est vivere; cum sit agere immutabiliter. Haec autem necessitas est hypothetica, quatenus ex hypothese quod Deus libere aliquid extra se velit, aliquid contingens cognoscat necesse est, ut illud semper & incommutabiliter velit & praesciat necessitate antecedente & independente a libertate Dei vel creaturae.

Quare sensus loci objecti est: quamvis dicamus necesse esse, ut Deus semper & immutabiliter velit quidquid vult extra se; non ideo tamen dicimus Deum necessario velle id quod vult extra se. Sic ex hypothese quod Deus velit mundum, necesse est ut semper, nempe ab aeterno & pro aeterno illum velit, licet non necessario velit mundum. Similiter licet dicamus necesse esse, ut Deus praesciat omnia futura quae futura sunt, non ideo dicimus praescientiam illam divinam esse absolute necessariam; quia nempe quamvis ex hypothese quod sint aliqua futura, Deus non possit non illa praescire; Deus tamen sic illa necessario praescit ex hypothese, ut potuerit non praescire, quia illa sic futura sunt, ut potuerint non esse futura, & sic potuerint praesciri ut futura, cum repugnet Deum praescire ut futura, quae non sunt futura.

Confirmatur Responso nostra. Quia S. August. in exemplum necessitatis quam dicit non nocere libertati voluntatis nostrae, ibidem immediate post verba instantiae adducit aliam necessitatem hypotheticam, & quae est in nostra potestate; sic enim post verba objecta prosequitur: *Sicut etiam cum dicimus necesse esse, ut, cum volumus, libero velimus arbitrio; & verum procul dubio dicimus, & non ideo ipsum arbitrium necessitati subijcimus, quae adimit libertatem.* Deinde sic caput illud conficit: *Neque enim ideo peccat homo quia Deus illum peccaturum praescit. . . . Qui si nolit, omnino non peccat: sed si peccare nolverit, etiam hoc ille praescivit.*

Obj. 2. Ex Sanct. August. l. 3. de libero arbitrio, cap. 3. illud est in nostra potestate, quod sit cum volumus. Sed actus voluntatis necessarius sit cum volumus: ergo est in nostra potestate, ideoque est liber.

Resp. Ibi per potestatem intelligit potestatem electivam: & sensus est illud esse in nostra potestate electiva, quod sit cum volumus pro arbitrio nostro & ex electione, ita ut possimus illud non velle. Præterea minor est falsa; nam ex communi sensu & ulato loquendi modo, illud solum dicitur fieri cum volumus, quod possumus velle & non velle; agere & non agere pro arbitrio, & absque ulla necessitate antecedenti. Sic Deus non dicitur se ipsum amare quia vult; e contra dicitur Deus nos amare, nos conservare, quia vult.

Obj. 3. S. Augustin. ib. nempe l. 3. de lib. arbitr. c. 3. ait: Voluntas nostra nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate. Porro quia est in potestate, libera est nobis. Ergo ex S. August. volitio hoc ipso est libera, quod volitio est, & sic volitio necessaria est libera.

Resp. Nego consequ. Quia ibi sumit volitionem in sensu strictiore, & per eam intelligit non quamlibet volitionem, sed eam tantum volitionem, quæ est a voluntate, ut est facultas sui ipsius determinativa per electionem, & immunis ab omni necessitate antecedenti. Nam eodem c. volitionem opponit necessitati antecedenti etiam voluntariæ, sic enim ait; Miraris quomodo non sint contraria & repugnantis, ut Deus præsciens sit omnium futurorum, & nos non necessitate sed voluntate peccemus. Si enim præsciens est Deus, inquis, peccatorum esse hominem, necesse est ut peccet: si autem necesse est, non ergo est in peccando voluntatis arbitrium, sed potius inevitabilis & fixa necessitas. Qua ratiocinatione hoc videlicet ne conficiatur, rimetur ne aut Deus futurorum omnium præsciens impie negetur, aut si hoc negare non possumus, fateamur non voluntate, sed necessitate peccare.

Obj. 4. S. August. l. 1. operis imperfecti num. 100. ait: Si liberum non est, nisi quod Deus potest velle, id est, & bonum & malum, liber Deus non est, qui malum non potest velle, de quo etiam ipse dixisti. Deus esse nisi iustus non potest. Si cuncte Deum laudas, ut ei auferas libertatem?

Resp. Hic solum reprehendit Julianum, quod libertatem arbitrii generaliter sumptam diceret esse facultatem agendi bonum & malum pro arbitrio. Quod falsum est, nam hæc est tantum species libertatis propria hominis viatoris, quæ potest mereri & demereri. At libertas generatim & secundum essentiam suam sumpta, est præcise facultas agendi & non agendi pro arbitrio, & absque ulla necessitate intrinseca antecedenti; est facultas eligendi hoc vel illud; est completa & expedita facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus impossibilibus, seu oppositis, sive illa sint opposita contradictorie, sive contrarie.

S. August. sensit ad merendum & demerendum in hoc statu naturæ lapsæ requiri libertatem ab omni necessitate antecedente intrinseca, nec sufficere libertatem a coactione. Est contra Jansenium.

Prob. Nam 1. Lib. De duabus animabus, c. 11. sic ait: Etiamne hi libri obscuri mihi scrutandi erant unde discerem, neminem recuperatione supplicio dignum, qui aut id velis quod iustitia velle non prohibet, aut id non faciat quod facere non potest? Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris poete, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & Antistes in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? Quod si nemo vituperatione vel damnatione dignus est, aut non contra veritatem iustitiæ faciens, aut quod non potest non faciens; quis dubitet tunc esse peccatum, cum & velle injustum est, & liberum nolle; & ideo definitionem illam veram esse; Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere? Et c. 12. Peccati enim tenere quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est & infamia. Quamobrem illæ animæ quidquid

faciunt, si natura, non voluntate faciunt; id est, si libero & ad faciendum & ad non faciendum motu animi carent, si denique his abstinendi ab opere suo potestas nulla conceditur, peccatum tantum tenere non possumus. 2. l. 3. de libero arb. c. 13. Hoc brevissimum tene, quæcumque ista causa est voluntatis (malæ) si ei non potest resisti, sine peccato ei ceditur. Si autem potest, non ei ceditur, & non peccabitur. An forte fallit incautum? Ergo caveas, ne fallatur. An tota fallacia est, ut cavere omnino non possis? Si ita est, nulla peccata sunt; quis enim peccat in eo, quod nullo modo cavere potest? 3. l. de natura & gratia, c. 65. postquam hæc S. Hieron. verba retulit; (liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad vitium nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas est, nec corona est.) sic respondet: Quis non agnoscat? Qui non toto corde suscipiat? Ubi agitur de omni necessitate antecedenti etiam voluntaria, nempe de necessitate qua trahimur. 4. l. de gratia & libero arb. c. 2. Ubi ad aliquid faciendum vel non faciendum opus voluntatis exigitur, satis liberum demonstratur arbitrium. Nemo ergo Deum causatur in corde suo; sed sibi imputet quisque, cum peccat.

Nota. S. Aug. lib. 1. Retractionum refert textum pro libertate expressos, quos contra Manichæos tradiderat, & illos confirmat, nedum retractat; volens tantum intelligi illam libertatem quoad opus salutare supponere gratiam Christi, & illos textus non ad verari peccato originali.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Aug. l. 1. Contra duas epistolas Pelagianorum, c. 3. ait: Voluntas (peccatorum) libera & in malis, quia delectatur malis. Ergo ad demerendum sufficit libertas a coactione.

Resp. Nego consequ. Quia pro tō delectatur intelligit deliberatam ac liberam delectationem, quæ in amore libero consistit. Unde sensus est, quod peccatores libere malum agunt, quia libere illud amant, & amando libere illo delectantur: nam omnis amor est delectatio, ut docet Sanct. Thom. & experientia patet.

Obj. 2. Sanct. Augustin. eod. l. c. 2. ait; Liberum arbitrium usque adeo in peccatore non perit, ut per illud peccent, maxime omnes, qui cum delectatione peccant, & amore peccati hoc eis placet, quod ei libet.

Resp. Ita loquitur, ut significet peccatores ultro & libere seu ex propria determinatione peccare: loquitur enim juxta communem & ordinarium loquendi modum, secundum quem ex eo quod quis non cogitur ad aliquid faciendum, illud absque omni antecedenti necessitate atque ex propria electione ab eo fieri inferitur.

Obj. 3. S. August. l. 1. Operis imperfecti, n. 104. ait; Cogitare te existimo, quid appetendum; quid vitandum sit in agenda vstra, quanto labore dicatur. Qui autem hoc nesciunt: ipsa boni appetendi malique vitandi ignorantia patiuntur peccandi necessitatem. Necessa est enim ut peccet, qui nesciendo quid facere debeat, quod non debet, facit. De quo genere malorum Deus rogatur, ubi dicitur: Delicta juventutis & ignorantie mea ne memineris. Quod genus delictorum si non im-

putatis

pararet Deus iustus, non ea sibi dimitti posceret homo fidelis: Ergo homo necessario peccando demeretur.

Resp. Nego. consequ. Quia hic agitur de necessitate consequenti, non antecedenti. Libertas autem non excludit necessitatem consequentem, quæ supponit libertatis exercitium, & ex eo oritur. Nam ibi S. Doctor loquitur de peccatis ignorantia, hoc est, de peccatis, quæ sunt ex ignorantia culpabili, quæ scilicet potuit ac debuit depelli, nec tamen depulsa est, quia homo neglexit discere quantum poterat & debebat. Hæc autem ignorantia est libera in causa, nempe in libera negligentia addiscendi; ac proinde ipsa peccatum est, & ea, quæ ex illa male fiunt, sunt peccata imputabilia, quæ vitari poterunt.

Inst. 1. S. August. ibi agit de ignorantia invincibili. Ergo.

Resp. Nego. anteced. Nam agit de ignorantia; quæ ex magna difficultate addiscendi laborat homo, qui ad illam depellendam non adhibet tantam diligentiam, quantum posset & deberet. Non obstat, quod loquatur de ignorantia, quæ est poena peccati originalis: nam juxta illum ignorantia vincibilis est etiam poena peccati, quamvis sit simul peccatum & causa peccati.

Inst. 2. S. August. ib. n. 106. sic concludit: non est igitur impunitatis securitas in necessitate peccandi. Sed ut non obstat ista necessitas, donat ille cui dicitur: De necessitatibus meis erue me. Donat autem duobus modis, & præteritam dimittendo iniquitatem, & operando ne intremus in tentationem. Unusquisque vero tentatur a concupiscentia sua.

Resp. Ibi loquitur de morali necessitate peccandi orta tum ex ignorantia culpabili eorum, quæ ad recte vivendum pertinent, tum ex concupiscentia. Sed cum morali illa necessitate peccandi, quæ nil aliud est quam magna difficultas vitandi peccatum, temanet in peccatore indifferentia activa, & potentia non peccandi. Vel loquitur de necessitate consequente, non antecedente.

Obj. 4. S. August. docet hominem lapsum habere necessitatem ignorandi aliqua præcepta juris naturalis, quæ scire tenetur; & quorum tamen ignorantia ei imputatur. Ergo sentit necessitatem non impedire imputabilitatem peccati. Ergo, &c.

Resp. Loquitur de necessitate morali, non physica. Nam hæc necessitas ignorandi aliqua præcepta, quorum tamen ignorantia ad culpam imputatur, non oritur ex absoluta impossibilitate, sed solum ex magna difficultate addiscendi omnia, quæ fieri vel vitari debent ad bene vivendum. Quæ magna difficultas potest & debet superari ab homine.

§. III.

S. Augustin. sentit inesse homini etiam in presenti statu naturæ lapsæ libertatem ab omni necessitate simplici antecedente. Est contra Lutherum, Calvinum, & Janfenium.

Prob. 1. Ex ejus testibus in duobus prioribus paragraphis allatis.

Prob. 2. Ex l. 2. De nuptiis & concupiscentia, c. 3. ubi sic Julianum Pelagianum alloquens ait: Non itaque, sicut te atque alios fallens loqueris, si quis aut liberum in hominibus arbitrium, aut Deum esse nascentem

cium conditorem dixeris, Celestinus, & Pelagianus vocatur; ista quippe Catholica fides dicitur... liberum itaque in hominibus esse arbitrium, & Deum esse nascentium conditorem utrique dicimus; non hinc estis Celestiani & Pelagiani. Liberum autem quemquam esse ad agendum bonum sine adjutorio Dei, & non erui a potestate tenebrarum, & sic transferri in regnum Dei, hoc vos dicitis; hinc estis Celestiani & Pelagiani. Quid obtendis, ad fallendum, communis dogmatis nomen, ut operas proprium crimen? Ubi S. Doctor testatur se secundum Fidem Catholicam admittere liberum arbitrium in hominibus lapsis, sicut ipsi Pelagiani admittebant, hocque esse commune Catholicis & Pelagianis dogma, & Pelagianos solum arguit, quod dicerent illud liberum arbitrium sine gratia valere ad bonum salutare agendum: non autem eos arguit quod per liberum arbitrium intellexerint libertatem a necessitate. Atqui S. Doctor liberum arbitrium in homine lapsio admittere non potuit cum Pelagianis, & asserere dogma liberi arbitrii, quale nunc inest homini lapsio, esse Catholicis & Pelagianis commune, nec illud in Pelagianis circa libertatem reprehendere, quam quod gratiæ necessitatem negarent, nisi idem nomine liberi arbitrii cum Pelagianis intellexisset, nempe libertatem ab omni necessitate simplici, illudque sic intellectum admisisset. Ergo S. Augustin. admisit in homine lapsio libertatem ab omni necessitate simplici.

Porro probe sciebat Pelagianos constituere libertatem hominis lapsi in indifferentia activa, & immunitate ab omni necessitate simplici. Nam l. 2. de peccatorum meritis & remissione, c. 18. dicit liberum arbitrium quale nunc habemus, tale esse secundum Pelagium, quod hoc atque illud liberum flectitur. Et l. de gratia Christi, c. 31. refert hæc Pelagii verba ex ejus ad Innocentium epistola: Ecce ad beatitudinem tuam epistola ista me purget, in qua pure atque simpliciter ad peccandum & ad non peccandum integrum liberum arbitrium habere nos dicimus, quod in omnibus bonis operibus divino semper adiuvatur auxilio. In quo Pelagii textu nihil reprehendit, sed tantum querit sensum hujus vocis auxilii divini. Nam hæc subijcit S. Doctor: certis itaque pro intellectu, quem vobis Dominus dedit, hæc ejus verba solvende non sufficere questioni. Querimus enim adhuc quo auxilio liberum adjuvari dicat arbitrium, ne forte, sicut solet, velis intelligi legem atque doctrinam.

Prob. 3. Ex l. 1. operis imperfecti, n. 98. ubi ait: ex quo homo incipit uti voluntatis arbitrio, & peccare & non peccare potest, sed alterum horum non facit, nisi adjutus ab eo, qui dixit, sine me nihil potestis facere; alterum vero propria voluntate. Ergo ex S. August. homo lapsus potest peccare & non peccare, bene & male agere, cum hoc tamen discrimine, quod cum bonum salutare agit, illud non agat nec agere possit sine gratia; peccet vero propria voluntate, hoc est, solis viribus naturalibus liberi arbitrii, & ex sola propria determinatione, Deo nullatenus impellente.

Prob. 4. Ex l. 2. contra Felicem Manichæum, c. 4. habet unusquisque in voluntate aut eligere quæ bona sunt & esse arbor bona; aut eligere quæ mala sunt, & esse arbor mala.

Denique S. August. docet nos habere eandem specie libertatem, quam Adamus habuit in statu innocentie, cum hoc solo discrimine accidentali, quod libertas status innocentie esset immunis ab ignorantia & concupiscentia, & facilitatem ad bonum completeretur: nostra autem difficultatem adjunctam habeat propter reluctance concupiscentie, & nobis per gratiam Christi restituatur quoad bonum salutare. Nam l. 6. operis imperfecti, n. 11. asserit libertatem per gratiam in pristinum statum restitui. Postquam enim citavit textum Innocentii I. sic ait: *Audis restitui libertatem & non perisse contendis: atque humana voluntate contentus, divinam non petis gratiam, quam libertas nostra, etiam in statum pristinum restituta, sibi esse intelligit necessariam.* Item docet l. 3. n. 114.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. August. Enchirid. c. 30. ait: Libero arbitrio male utens homo, & se perdidit & ipsum. . . cum libero peccaretur arbitrio vitio peccato, amissum est liberum arbitrium. Ergo amissum est liberum arbitrium.

*Resp. Distin. conf. Amissum est liberum arbitrium quale erat in statu innocentie, conc. conf. Amissum liberum arbitrium sumptum precise pro facultate, quae positis omnibus ad agendum requisitis potest agere & non agere, nego conf. Per peccatum originale amissimus liberum arbitrium sumptum quoad potentiam agendi utiliter ad salutem, sed illud per Christum recuperavimus. Item amissimus irrecuperabiliter liberum arbitrium quoad potentiam bonum agendi prompte, facile, & sine reluctance concupiscentie. At ex S. Augustino per peccatum originale minime amissum est liberum arbitrium quoad essentiam sumptum, nempe per facultatem agendi & non agendi, positis omnibus ad agendum requisitis, nam l. 1. contra duas ep. Pelagian. c. 1. sic ait: *Quis nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem perierit per peccatum, sed illa, quae in Paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam.* Illa autem plena iustitia consistebat in habitibus supernaturalibus, in dono integritatis, in immunitate a concupiscentia inordinata, & ignorantia, & in magna facilitate agendi bonum salutare. Porro per merita Christi nobis applicata recuperamus habitus supernaturales cum auxiliis eis annexis, non tamen donum integritatis, & immunitatem a concupiscentia, quae nobis relicta est ad humilitatis ceterarumque virtutum exercitium; ita ut ad bonum salutare agendum, & peccatum vitandum indigeamus gratiae auxilio potentiore, quam fuerit auxilium necessarium in statu innocentie.*

Obj. 2. S. August. lib. contra Fortunatum, disp. 2. ait: Liberum voluntatis arbitrium in illo homine fuisse dico, qui primum formatus est. Ille sic factus est, ut nihil omnino voluntati ejus resisteret, si vellet Dei praecepta servare. Postquam autem libera ipse voluntate peccavit, nos in necessitatem praecipitati sumus, qui ab ejus stirpe descendimus.

Resp. Hinc per liberum arbitrium intelligi libertatem sanam ac robustam, sive facultatem se ad bonum determinandi prompte, facile, hilariter, qua-

cum primus homo conditus fuit, & quam dicit nos amisisse per ejus peccatum. Per necessitatem vero, in quam praecipitati sumus, intelligit necessitatem moralem peccandi, propter concupiscentiae motus vehementes fere continuo nos in malum impellentes. Nam necessitatem illam opponit facilitati, & comparat cum necessitate quam asserit inveterata consuetudo peccandi, ac proinde non est nisi necessitas moralis, quae consistit in magna quadam difficultate agendi vel omitendi aliquid. Potest etiam per necessitatem illam intelligi necessitas pariendi motus inordinatos concupiscentiae ad peccatum inclinantem, item necessitas nascendi in peccato, & manendi sub captivitate demonis, donec per Baptismum in re vel in voto susceptum justificemur.

Obj. 3. S. Doctor l. 8. Confessionum, c. 8. ait: dum servitur libidini, facta est consuetudo: dum consuetudini non resistitur, facta est necessitas.

Resp. Loquitur de necessitate morali peccandi, quae est magna difficultas vitandi peccatum; prava quippe consuetudo non asserit necessitatem physicam & insuperabilem: nam gratiae auxilio emendari ipsa potest; & non semper fit id ad quod inclinat.

Obj. 4. S. August. l. 83. questionum, q. 66. ait: Ante Legem alio est, cum peccatum ignoramus, & sequimur carnales concupiscentias. Sub Lege est actio, cum jam prohibemur a peccato, & tamen consuetudine ejus vitia peccamus, quoniam nos nondum adjuvat Fides.

Resp. Loquitur de fide viva & per caritatem formata; & distinguit plures status, in quorum primo homo sine pugna vincitur a concupiscentia, idest, obsequitur ejus motibus, quia non habet boni & mali cognitionem nisi valde imperfectam & confusam: in secundo vero statu non vincitur sine pugna, idest, non obsequitur concupiscentiae sine repugnantia aliqua propter distinctam ac perfectam boni & mali notitiam, quam habet. Homo autem in hoc duplici statu sic libere peccat, qui tamen non peccaret, si adjuvaretur per fidem vivam & caritate formatam, & acciperet majora illa & frequentiora auxilia, quae solis iustis & amicis Dei reservantur, & quibus coercetur concupiscentia.

Obj. 5. S. August. l. 1. operis imperfecti, n. 47. ad solum Adami peccatum restringit definitionem hanc peccati, quam l. de duabus animabus tradiderat, videlicet peccatum esse voluntatem retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Ergo postea agnovit libertatem status naturae lapsae non esse immunem a necessitate simplici.

Resp. Nego consequ. Nam ibid. sic ait: multa sunt quae agunt homines mala, a quibus eis liberum est abstinere; sed nulli tam liberum est, quam illi fuit, qui Deo suo, a quo erat conditus rectus, nullo prorsus vitio depravatus adstabat. Ubi manifeste docet homines etiam nunc mala agere, a quibus possent abstinere, ideoque peccare sine ulla necessitate, quamvis non habeant libertatem tam expeditam quam habuit Adamus, quia agitantur inordinatis concupiscentiae motibus ad malum impellentibus, quibus caruit Adamus in statu innocentiae.

Itaque S. Aug. (ut ex eodem loco objecto patet) definitionem suam restringit ad peccatum Adami, quod tantummodo peccatum fuit, non etiam poena pecca-

peccati, quia in statu naturae lapsae liberum nobis non est aliquibus carere, quae sunt peccata & simul poena peccati ab Adamo commissi, a quo ei liberum fuit abstinere. Peccatorum autem, quae simul peccata & poena peccati sunt, exemplum affert S. Doctor. 1. In motibus inordinatis concupiscentiae, quibus carere nobis liberum non est, quique peccata dicuntur, quamvis improprie, quia sunt effectus peccati & ad peccatum inclinant, immo vere & proprie peccata sunt, si accedat voluntatis consensus, quamvis iis carere non posuerimus. 2. In iis, quae contra Legem sunt ex ignorantia vincibili etiam non affectata: nam ea peccata sunt etiam proprie, quamvis licita & bona putentur, quia ignorantia vincibilis non excusat a peccato proprie dicto; & sunt poena peccati quia sunt effectus ignorantiae, quae est poena peccati originalis; & ab iis non est liberum abstinere ob necessitatem etiam physicam sed consequentem peccandi, quia impossibile est agentem non peccare ex hypothesi quod aliquid malum libere agat, quamvis licitum & bonum esse putet ex ignorantia vincibili. 3. In peccato originali, quo infantes nascuntur infecti, & quo nobis liberum non est carere, & tamen vere ac proprie peccatum est; & simul juxta S. Aug. est poena peccati; nam S. Doctor constituit peccatum originale in concupiscentia velut materiali, & in ipsomet actu Adami moraliter perseverante velut formali: unde sequitur peccatum originale esse etiam poenam peccati secundum suum materiale constitutum, cum concupiscentia sit poena peccati originalis.

Haec autem omnia dicit contra Pelagianos abutentes definitione illa, & docentes involuntarios concupiscentiae motus nullo sensu peccata dici posse, nulla dari peccata ignorantiae, sed solum ignorantiam affectatam esse culpabilem, & infantes sine ullo peccato nasci.

Hic referre juvat ipsa Augusti verba in loco obiecto: Si tria ista discernas, & scias aliud esse peccatum, aliud poenam peccati, aliud utrumque, id est, ita peccatum, ut ipsum sit etiam poena peccati; intelligis quid horum trium pertineat ad illam definitionem, ubi voluntas est agendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Peccatum namque isto modo definitum est, non peccati poena, non utrumque. Habent autem tria ista genera etiam species suas. . . . Tertium genus, ubi peccatum ipsum est & poena peccati, potest intelligi in eo qui dicit, quod nolo malum, hoc ago. Ad hoc pertinent etiam omnia, quae per ignorantiam cum aguntur mala, non putantur mala, vel etiam putantur bona. . . . Pertinet originale peccatum ad hoc genus tertium, ubi sit peccatum est, ut ipsum sit & poena peccati.

Inst. Eod. lib. II, 104. sic de eadem definitione loquitur: Ista definitio peccati ejus est, quod peccatum tantummodo est, non quod etiam poena peccati, quae perit libertas non peccandi: a quo malo non liberat nisi ille, cui non tantum dicimus, dimitte nobis debita nostra; verum etiam, & ne nos inferas in tentationem, sed libera nos a malo. Multum erras, qui vel necessitatem nullam putas esse peccandi, vel eam non intelligis illius peccati esse poenam, quod nulla necessitate commissum est.

Resp. S. Doctor per libertatem non peccandi quae

perit, intelligit, non libertatem simpliciter, sed libertatem non peccandi qualis fuit in statu innocentiae, quae fuit facultas abstinendi ab omni peccato cum summa facilitate. Et per necessitatem peccandi ex peccato Adamo ortam non intelligit physicam & antecedentem necessitatem peccandi proprie, sed intelligit tum necessitatem peccandi improprie per inde liberatos concupiscentiae motus, tum necessitatem physicam sed consequentem peccandi proprie per ignorantiam culpabilem, tum etiam necessitatem moralem peccandi ortam ex concupiscentia effrenata, donec ab ejus motuum vehementia liberemur per justificationem & auxilia ei annexa, quae majora & frequentiora sunt iis quae injustis dantur. Haec autem triplex necessitas est effectus & poena peccati originalis, & ea carebat Adamus in statu innocentiae ob integritatis donum, quo caro spiritui perfecte subiecta erat.

Obj. 6. Ex S. August. ep. 107. Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.

Resp. Per peccatum originale amisimus quidem liberum arbitrium ad amandum Deum perfecte & super omnia, sed illud per Christum recuperavimus.

Obj. 7. S. August. I. de perfectione iustitiae dixit ex libero Adami peccato subsecutam esse poenalem vitiositatem, quae ex libertate fecit necessitatem.

Resp. Hic per necessitatem intelligit, non necessitatem peccandi physicam & antecedentem, sed necessitatem etiam physicam patiendi motus inordinatos concupiscentiae, ignorantiam, mortem, aliasque misérias, & necessitatem moralem peccandi ortam ex concupiscentia.

Obj. 8. Ex S. August. homo in praesenti statu non est liber nisi per gratiam Christi.

Resp. Sensus est, hominem sine gratia Christi non esse liberum a peccato, seu justificatum, non etiam liberum ad agendum salutariter, seu faciendum actus utiles ad salutem, neque ad agendum ullum bonum actum etiam ordinis naturalis, neque posse superare gravem tentationem.

Obj. 9. Ex S. August. homo non fit liber ad vitandum peccatum nisi per gratiam liberantem. Ergo peccatores carent libertate ad non peccandum.

Resp. Per gratiam liberantem vel intelligit gratiam actualem Christi Redemptoris corroborantem voluntatem adversus concupiscentiam; vel per eam intelligit gratiam habituales justificantem, & solum vult hominem non esse nisi per gratiam justificantem liberum ad vitandum peccatum libertate quadam majore & potentiore, quatenus facile concupiscentiam vincit. At non loquitur de libertate mere sufficiente ad vincendam concupiscentiam, & sic vitandum peccatum. Nam sine gratia justificante homo habet libertatem per alia minora auxilia, quibuscum concupiscentiam vincere potest, & vinceret si veller, quamvis cum tali libertate id non possit nisi difficile.

Obj. 10. Ex S. August. homines peccatores sunt sub servitute daemonis, sub dominatu concupiscentiae.

Resp. Ex S. Doctore peccator est sub servitute & tyrannide daemonis, quatenus peccator privatur specialis Dei protectione, quae daemonem cohibetur, graviores, & crebriores patitur tentationes, eisque saltem ut plurimum cedit, & a daemonis regi se finit, utpote.

utpote destitutus maioribus illis gratiæ auxiliis, quæ iustis & amicis Dei reservantur.

Item ex S. August. peccator subiecit dominatui concupiscentiæ, quatenus homo quamdiu est in statu peccati, vehementiores & frequentiores concupiscentiæ motus experitur, eisque ut plurimum obsequitur utpote destitutus auxiliis illis gratiæ potentioribus & frequentioribus, quæ solis iustis & amicis Dei conferuntur. Homo tamen sub illa demonis & concupiscentiæ servitute non habet necessitatem peccandi nisi moralem, quæ liberum arbitrium non adimit, nec caret gratia saltem remote sufficiente ad vitandum peccatum.

Obj. 11. S. August. pluries asserit liberum arbitrium per peccatum Adami factum esse servum & captivum peccati.

Resp. Per servitutem illam & captivitatem intelligit magnam propensionem ad malum propter concupiscentiam effrenatam, ex peccato Adami ortam, vi cuius homo in peccata sapissime labitur, donec liberetur per gratiam sanctificantem & adjuvetur per auxilia gratiæ sanctificantis annexa. Sed hæc magna propensio ad malum facit tantum moralem peccandi necessitatem, seu magnam difficultatem abstinendi a peccato, quæ nunquam superatur sine speciali gratiæ auxilio, sed tamen superari potest cum gratiis ordinariis.

Ceteræ objectiones diluuntur in Tractatu de Gratia.

Nota. 1. Cum libertas generatim sit immunitas, per libertatem S. Augustin. in variis locis intelligit immunitatem vel a peccato, vel a servitute demonis, vel a concupiscentia, vel a miseris sive corporalibus sive spiritualibus, vel a difficultate in bono agendo & malo vitando, vel etiam a coactione sive perfecta sive imperfecta, nam utramque pati possunt homines a concupiscentia. Duplex quippe est coactio, nempe perfecta, & imperfecta. Coactio perfecta est ea, qua aliquid patimur omnino inviti & reluctantes, ut cum quis plane invitatus & reluctans detrahatur in carcerem. Coactio imperfecta & secundum quid est ea, qua aliquid facimus vel patimur consentientes quidem, sed cum aliqua repugnantia; sic naufragii metus mercatorem cogit ad projiciendas merces. Itaque homines possunt utramque coactionem pati a concupiscentia. Sic quando homo voluntate nil omnino conferente, sed quantum potest reluctante patitur inordinatos concupiscentiæ motus, coactione perfecta cogitur ad sentiendam motionem ad malum: & dicitur captivari a concupiscentia. E contra cum concupiscentia ad consensum pertrahit hominem, qui consentit cum aliqua repugnantia, tunc is a concupiscentia cogi dicitur coactione imperfecta & secundum quid. At præter has libertates, aliam nempe libertatem ab omni necessitate physica antecedente & intrinseca pluribus locis admittit S. August.

Nota 2. A S. August. coactio & cogo sæpe sumuntur pro verbo *necessitas* quacunque necessitate sive violentia sive non violentia, immo pro minis, vel vehementi suasionem, ut constat ex variis locis, ut lib. 1. retract. c. 15. ubi de primis parentibus loquens ait: *Qui primi in Paradiso fuerunt humano generi origo mali, nullo cogente, peccando, hoc est libera voluntate peccando: quia & scientes contra præceptum fecerunt,*

& ille tentator suavit, ut hoc fieret, non coegit. Ut verbum cogo sumitur late pro inferre quancunque necessitatem etiam voluntariam. Nam adversarii in Adamo innocente admittunt libertatem non solum a coactione proprie dicta, sed etiam ab omni necessitate simplici. Et vero verbum cogo latine significat idem ac gallice vox *presser*; seu Horatius ep. 9. ait: *Cum rogar, & precor cogit.* Sic etiam extra scholas quotidiano usui dicimus, tu me coegisti ad hoc faciendum, id est, vehementer impulisti.

Nota 3. Ex S. August. duplex est libertatis species, alia immutabilis, remanens in celo, cujus objectum est bonum & beatitudo ipsa, quæ libertas est ipsamet voluntas seu volendi facultas, & ipsa libertas spontaneitatis voluntati essentialis & identificata. Altera consistit in potentia eligendi, seu volendi & non volendi, requisita ad meritum & demeritum, viatorum propria, cujus objectum sunt media.

Item juxta S. Doctorem duplex est virtutis species: prima est virtus propria libertatis spontaneitatis & beatorum, nempe impeccabilitas, & immobilitas in bono; alia est propria hujus status, & sola meritoria.

Nota 4. Cum S. August. tribuit laudem actibus necessariis, ver. gr. amoris beatifico Angelorum, sumit laudem in sensu latiori, nempe pro honore; non autem proprie & strictè, nempe pro testificatione ad excellentiam alicujus propter actum virtutis quem omittere poterat, & qui per se dignus est præmio, & subjectum sit illius capax.

ARTICULUS V.

De subjecto, objecto, & exercitio libertatis.

Quæst. 1. Quodnam sit subjectum libertatis.

Nota. Subjectum libertatis aliud est immediatum, & est facultas illa quæ dicitur libera; aliud immediatum seu denominationis, & est natura seu suppositum, cui libertas convenit.

Resp. 1. Subjectum libertatis immediatum est sola voluntas: quia in sola voluntate residet formaliter libertas. Nam libertas est vis electiva. Sed vis electiva est in sola voluntate; nam sola voluntas potest eligere; eligere enim est unum velle præ alio, vel unum & idem potius velle, quam non velle. Ergo.

Libertas tamen arbitrii est formaliter in sola voluntate, cum sola sit facultas electiva, facultas sui ipsius determinativa, & actuum suorum domina, ut tamen sit etiam aliquo modo in intellectu nempe radicaliter, quatenus voluntas non est libera nisi dependenter ab intellectu: nam voluntas non potest unum præ alio eligere, nisi dependenter ab intellectu proponente objectum partim sub ratione boni, partim sub ratione mali, vel boni limitati aut ardui.

Porro ad rationem libertatis sufficit apprehensio composita, representans objectum partim ut bonum, partim ut malum, vel ut bonum limitatum aut arduum.

Resp. 2. Subjectum denominationis libertatis est omnis & sola natura intellectualis; nam omnis & sola natura intellectualis cognoscit finem, & media, ut media, & sic omnis & sola potest unum præ alio eligere.

Quæst.

Quæres 2. Quodnam sit objectum libertatis, sive quodnam sit illud circa quod voluntas versari potest per suam electionem, illud volendo, vel respuendo.

Resp. 1. Finis ultimus consideratus secundum communem beatitudinis rationem, seu beatitudo generatim & indeterminate sumpta, hoc est, non determinata ad aliquod objectum particulare, item bonum in communi non potest esse objectum libertatis.

Prob. Quia ad utrumque voluntas necessariam habet inclinationem a natura insitam. Nam non ex propria electione, sed ex instinctu naturali volumus esse felices; nec quisquam vere velle potest esse infelix. Unde nemo unquam vere deliberavit utrum beatus esse vellet, sed dumtaxat de mediis quibus beatus esse vellet.

Hinc summum bonum clare & in se visum non est objectum libertatis. Hinc etiam voluntas non potest non appetere beatitudinem actu cogitatum, licet possit de illa non cogitare.

Librum tamen arbitrium, quale est in homine viatore, versari potest circa finem ultimum sumptum materialiter; ut ajunt, hoc est, circa objectum, quod est re ipsa finis ultimus & beatitudo objectiva, nempe Deum. Nam sæpe homines deliberant, utrum beatitudinem suam in Deo, aut in creaturis constituere ac quærere debeant seu velint; & re ipsa cum summa Dei injuria & summo suo malo in creaturis constituunt & quærunt. Sed hoc est per accidens respectu libertatis nostræ: quatenus in hac vita Deus obscure cognoscitur.

Resp. 2. Objectum libertatis nostræ sunt omnia bo-

na particularia sive vera, sive apparentia tantum. Nam cum ista nobis exhibeantur cum admixtione aliqujus mali veri vel apparentis tantum, aut saltem ut finita, insufficientia & defectibilia, possunt a nobis eligi vel respu pro arbitrio.

Quæres 3. Utrum possit dari omisso puta libera?

Resp. Hæc quæstio est mere philosophica. Id unum ad Theologum pertinet, scilicet quod ex hypothesi quod detur respectu actus præcepti, sit verum peccatum imputabile. Quia omissio illa est virtuale & interpretativum libertatis exercitium. Nam si possitis omnibus ad agendum requisitis voluntas abstinere ab omni actu, tunc libere non vult, libere non agit, & perinde se habet in æstimatione prudenti; & in ordine ad imputabilitatem, ac si positive nollet, positive vellet non agere; ac proinde tunc virtualiter & interpretative libertatem suam exercet, virtualiter & interpretative volendo non agere, ideoque peccat.

CAPUT III.

De bonitate & malitia Actuum humanorum.

ARTICULUS I.

Quid requiritur, ut actus sit bonus.

Nota 1. Actio humana tum interna tum externa considerari potest dupliciter, nempe in genere naturæ, & in genere moris (1). Spectatur in genere

(1) De hac duplici actionum essentia Vid. N. 147. 148. Cum eo priore loco a nobis dictum fuerit 1. inter prædicata essentialia actus humani physice considerati ea duo computari, quæ conceptu voluntarii concluduntur, scilicet quod actus fiat ex voluntatis inclinatione, & intellectu cognitione: 2. ejusdem actus physice spectati accidentalem dumtaxat perfectionem esse, quod libere producat: duplex exinde in quorundam animis suboriri potest difficultas. Nam ex priore assertione consequens videtur, quemlibet actum esse necessario factum deliberatæ voluntatis, adeoque nullam dari involuntarium naturale, & hominis tantum: quod repugnat N. 91. 96. & aliis passim; posteriore vero labefactari videtur libertas humanarum actionum a Catholicis propugnata. Ut huic secundæ difficultati statim occurramus, non est cur pie aures offendatur, quoties actum liberum a potentia libere operandi lubeat distinguere. Utrum actui libertas sit necessario intrinseca, aut potius extrinseca, est quæstio adiaphora, in qua Scholastici Doctores diversa pronuntiant in columi Christiana Fide; adeoque nobis quoque fas est alterutri disputandi parti pro libitu accedere. Sed an potentia agentis, quæ inest homini lapsi, prædita sit libertate indifferenti in aliquo saltem rerum genere (n. 103.) concursus affirmantium Catholicorum vox est; & hæc potentie intrinsecam libertatem constanter in homine perdurare, etiam ubi in actus ipse erumpit minime liberos, duce Angelico (n. 236.) demonstravimus. Primam autem difficultatem sic amovemus. Loco indicato perpenditur speciatim actus reipsa humani seu morali, cujus idea composita unitato apud Morales firmone dicitur completi essentiali-

ter plura attributa, sive proprietates, voluntarietatis, libertatis, imputabilitatis, &c. Facta subinde hujusce actus quadam veluti analysi, distinctaque duplici ejusdem essentia (physica scilicet & morali) declaratur, qualis necessitatis sit attributum liberi, statuendo, illud actui convenire accidentario (opinione nostra, itemque aliorum) secundum genus naturæ; sed essentialiter secundum genus moris, quia nempe ex universorum Theologorum sensu libertas aut est forma constitutiva moralitatis, aut proprietas maxime necessaria, & proxime inducens moralitatem. Tum quasi comparando liberum cum alio attributo voluntarii, ad actum humanum pariter concurrente, eam assertio nem, quæ præsentis dubii occasio est, protulimus, hoc unum significare volentes: attributum voluntarii (quatenus ab Auctoribus solet una cum libero recenseri inter essentialia humani actus) e converso referendum magis ad physicum quam ad morale genus actionis; quia nimirum etiam omnes voluntarium requirant ad actum moralem, nullus tamen moralitatis formam, aut radicem proximam in eo recognoscit. Porro ex hoc genuino illius nostræ assertio nis sensu quilibet intelliget, nos voluntarietatem vocasse essentialiem actui humano physice considerato, non universam & absolute, quasi quilibet actus spectatus quoad suam naturam & entitatem debeat prodire a voluntate deliberata; sed dumtaxat hypothesice, quando aliquis particularis actus est reipsa productus humano modo, & comparative in sensu jam explicato. Hæc autem animadversio, ut reor, sufficiet ad propulandam a nostra doctrina omnem seu absurditatis seu antilogie notam.

nere naturæ, cum spectatur secundum suum esse physicum seu entitatem suam. Spectatur in genere moris, cum spectatur secundum libertatem, & honestatem vel malitiam moralem, & capacitatem laudis vel vituperii, meriti vel demeriti. Hic autem spectatur tantum hoc ultimo modo. (1)

Nota 2. Actus humani duplex distinguitur bonitas, nempe transcendentalis, & moralis. Bonitas moralis, de qua sola agitur, est bonitas in ordine ad mores, & subdividitur in materialem & formalem. (Vid. N. 289. 281.) Bonitas materialis consistit in speciali conformitate seu convenientia actus cum natura rationali seu intellectuali ut intellectuali; malitia vero materialis consistit in disformitate & disconvenientia cum natura intellectuali ut intellectuali. Ideo enim actus aliquis est bonus moraliter, quia convenit naturæ intellectuali, ita ut hanc dedecet, illum facere. Quare bonitas moralis idem est ac honestas, & malitia moralis est inhonestas seu turpitudine. (2)

Bonitas formalis est materialis bonitatis imputabilitas ad laudem & meritum, quæ adest, cum actus honestus, sed conformis naturæ intellectuali ut intellectuali, sit libere. Tunc enim bonitas ejus in laudem, & meritum imputabilis est, & ipse actus est complete ac simpliciter moralis, seu formaliter moralis. Hæc autem imputabilitas, nihil aliud est, quam denominatio extrinseca, petita a voluntate scienter ac libere actum suum exercente modo decenti naturam rationalem.

Porro bonitas actus dicitur moralis, quia pertinet ad virtutes, a quibus homines denominantur boni moraliter; & quia imputabilis est (3) ad laudem & meritum, si actus libere fiat. (4)

Nota 3. Præter moralem bonitatem actus interni tum materialem tum formalem, datur bonitas objectiva moralis (Vid. N. 279.), quæ est id, ut ejus res aliqua appeti potest modo decenti naturam intellectualem; & consistit in speciali conformitate ac

convenientia, quam objectum habet cum natura intellectuali ut intellectuali: nihilque aliud est realiter, quam objectum ipsum conforme seu conveniens naturæ intellectuali ut intellectuali. Bonitas autem moralis ratione prior est, quam moralis bonitas actus; nam objectum aliquod non habet specialem conformitatem ac convenientiam cum natura intellectuali quia appetitur modo decenti naturam rationalem; sed e contra appetitur modo decenti naturam rationalem, quia specialem habet conformitatem cum natura rationali quatenus rationalis est. Hæc bonitas dicitur objectiva, quia apta est esse objectum tum terminativum tum motivum actus interni. Dicitur etiam moralis, quia pertinet ad mores, & per modum objecti facit actum internum bonum moraliter.

Nota 4. Objectum voluntatis (5) duplex est, nempe materiale, & formale. Objectum materiale est id quod voluntas appetit vel refugit. Objectum formale est id, propter quod voluntas appetit vel refugit aliquid, unde dicitur etiam motivum & finis actus. Actus autem internus bonus speciem sumit non ab objecto materiali, sed a formali, a quo solo accipit ultimam suam differentiam essentialem. Hinc actus habentes idem objectum formale, licet habeant diversa objecta materialia, sunt ejusdem speciei: sic actus, quo amatur Deus propter suam bonitatem absolutam, & actus quo amatur proximus propter eandem bonitatem divinam, sunt ejusdem speciei, nempe sunt actus caritatis. E contra actus habentes diversa objecta formalia, licet habeant idem objectum materiale, sunt diversæ speciei, ut actus quo amatur Deus quia in se bonus est, & actus quo amatur Deus quia est summum nostrum bonum: nam prior est actus caritatis, alter vero actus amoris concupiscentiæ seu spei.

Nota 5. Agitur hic solum de bonitate materiali, nam supponitur actus libere fieri, ideoque habere bonitatem formalem, si habeat materialem.

Dico

(1) Quamquam morales Theologi pro suo instituto solum genus moris in humanis actionibus considerent; nihilominus, ut de iisdem hoc modo spectatis scite pronuntiare possint, debent & physicum illarum genus ex Psychologia (n. 85.) aliisque facultatibus cognatis perspectum habere: alioquin periculum erit, ne actiones, quæ in primo sunt naturæ genere, ad genus alterum moris minus recto iudicio (n. 95.) transferant. Oportet hoc sollicite observare: ubi singulares actus, cujusvis quidem potentia & voluntate distincti, sed præsertim exteriorum sensuum, atque motricis (n. 104. usque ad 111.) disjuncti sunt. Interdum namque contingere potest, ut ex. gr. quis sui ipsius, suorumque membrorum pervigil custos gerat animo fixas turpes ac nefandas perceptiones rerum, quæ antea vel fortuito sensibus extrinsecus oblate, vel demonis arte intus representatæ fuerunt; inde vividum voluptatis sensum in se ipso experiatur: præterea appetitum seu propensionem erga easdem vehementem sentiat. Et tamen nihil horum trium ad genus moris pertinebit, quoniam ex una parte juxta Psychologos naturaliter ac necessario ea eveniunt in anima, semel ac objectum sensuum organa percipiens certas motiones ope ner-

vorum in cerebro produxit: ex alia vero nullus adus voluntatis assensus accessit, a quo moralitas maxime pendet, juxta illud Seraphici (n. 135.) ibi genus moris primo incipit, ubi dominium voluntatis invenitur. Immo & assensus ipse perversæ inclinationis præstitus potest quandoque morali culpa vacare, utpote non liber ob vehementiam prævit sensus, qui nullum menti locum relinquit ad animadvertendam turpitudinem ipsius inclinationis.

(2) Vid. N. 256. usque ad 260. ubi momentosam invenies doctrinam de bono, ac malo morali: quam omnes quidem facile mentes apprehendant, sed pauci opere secantur, quia nimirum prudentia carnis dominam habet in mundo amplissimam.

(3) De imputabilitate actionum moralium Vid. integrum Sect. VI. Art. V. nempe N. 390. usque ad 306.

(4) Auctor cum hic, tum in Nota 1. & 5. videtur stare pro illa sententiâ, quæ moralitatis essentiam in libertate reponit, secus ac Subtilis Magistro, nobisque (n. 251. 391.) perfunctum sit.

(5) De objecto voluntatis, ejusque actionum nonnulla delibata N. 283. 284. 320.

Dico 1. Ut actus sit bonus bonitate scilicet materiali, necesse est, ut habeat tum objectum bonum, vel de se indifferens, sed conducibile ad finem bonum seu honestum, tum finem honestum, tum circumstantias objecto debitas. (1)

Prob. Quia si unum ex his desint, actus hoc ipso non habet specialem conformitatem seu convenientiam cum natura intellectuali ut intellectuali; nam non tendit decenter & conformiter naturæ intellectuali in objectum, finem, & circumstantias: unde non approbatur a recta ratione, sed improbat. Enimvero recta ratio dicitur, eum solum actum esse dignum, & laudabilem, qui habet objectum legitimum, finem honestum, & circumstantias objecto debitas. Hinc illud axioma ab omnibus receptum: *Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.*

Dico 2. Ut actus internus persecutivus sumat bonitatem ab objecto habente bonitatem objectivam, non sufficit quod hæc bonitas sit cognita, sed debet esse formaliter, directe, & secundum se volita, & esse aliqua ratione motivum prosequendi objectum. (2)

Prob. 1. Ex S. Aug. in Ps. 41. *Bonum opus intentio facit: Non valde attendas quid homo facit, sed quid eum facit, aspicias.*

2. Ex S. Th. 1. 2. q. 19. art. 7. ad 3. *Malum contingit ex singularibus defectibus; bonum autem ex tota & integra causa. Unde si voluntas sit ejus quod est secundum se malum, & sub ratione boni: si sit boni sub ratione mali, semper voluntas erit mala: Sed ad hoc quod sit voluntas bona, requiritur quod sit boni sub ratione boni, id est, quod velit bonum & propter bonum.*

3. Ex Aristot. 2. Ethic. c. 4. *Ut aliquis sit temperans & iustus, temperateque ac juste agere dicatur, non satis est, ut iusta agat & temperata: sed oportet ut sit eligens propter ipsa, hoc est, ut eligat iusta quia iusta, & temperata quia temperata.*

4. Ratione. Quia ut actus persecutivus sit bonus, debet appetere objectum modo decenti naturam rationalem; alioqui actus non convenit naturæ rationali nec illam decet. Atqui actus non appetit objectum modo decenti naturam rationalem, nisi illud appetat propter motivum convenientem naturæ rationali ut rationali, ideoque propter honestatem: nam si appetat propter motivum inferius, iam non appetit modo decenti naturam rationalem. Ergo ut actus persecutivus sit bonus, debet appetere objectum propter honestatem seu bonitatem moralem.

Obj. Ut actus sit malus sufficit quod malitia objecti sit indirecte volita, id est: ut cognoscatur conjuncta

cum eo quod appetitur, licet ipsa secundum se displiceat. Ergo ut actus sit bonus, sufficit ut cognoscatur bonitas moralis.

Resp. Nego. conseq. (Vid. N. 323.) Disparitas est, quod bonitas moralis seu honestas sit appetibilis propter se directe & secundum se, exigatque sic appeti; Quare ut quis secundum rectam rationem agat, debet velle bonitatem directe ac secundum se. At malitia actus exigit quovis modo fugi. Quare contra rectam rationem agit, qui eam quovis modo etiam indirecte & interpretativo appetit. Hinc qui se inebriat, quamvis non velit directe privationem usus rationis & malitiam ebrietatis, sed solum delectationem quæ in potando percipitur, turpiter agit & peccat.

Dico 3. Ut actus internus averfativus objecti mali sit bonus, debet illud averfari propter finem honestum.

Prob. Ut actus averfativus objecti mali sit bonus, debet illud averfari modo decenti naturam rationalem ut rationalem. Atqui non averfatur illud tali modo, nisi averfetur illud propter motivum aliquod honestum. Ergo ut ejusmodi actus sit bonus, debet averfari objectum malum propter motivum aliquod honestum. Minor patet; nam averfari objectum malum modo decenti naturam rationalem, est illud averfari propter motivum decens naturam rationalem; ideoque illi conveniens & conforme, proindeque honestum.

Obj. Actus quo voluntas averfatur objectum malum propter solam ejus malitiam, & nullatenus propter bonitatem aliquam, est bonus moraliter. Ergo.

Resp. Antecedens supponit falsum. Nam voluntas averfari non potest objectum malum propter solam ejus malitiam tanquam unicum motivum; quia odium malitiæ vitii necessario fundatur in amore objectivæ bonitatis virtutis oppositæ, illumque necessario supponit. Unde nemo odit malitiam alicujus vitii propter se, nisi amet, & quia amat bonitatem ac pulcritudinem virtutis oppositæ. (3)

Porro objectiva bonitas seu pulcritudo virtutis est ejus conformitas ac convenientia specialis cum natura rationali ut rationali: sicut malitia seu turpitudine objectiva vitii est ejus difformitas & disconvenientia specialis cum natura rationali ut rationali.

ARTI-

(1) Hæc prima thesis accipienda de bonitate ac malitia, ut nos loquimur, objectiva, quare ad eam illustrandam, ac firmandam quadrant, quæ de objecto, fine & circumstantiis reliquis, distincte tradidimus n. 282. usque ad 318.

(2) Ista thesis secunda sumenda de formali, ut nos dicimus, bonitate: de qua Vid. N. 318. 319. Quod spectat ad formalem itidem malitiam actuum, ea specialem ac diversam postulat thesism, quam Auctor omittit, nos autem p. 321. posuimus seorsim a priori.

(3) Odium causari ex amore, sic probat Doctor Ange-

licus (1. 2. q. 29. art. 2.) Sicut dictum est, art. 1. amor consistit in quadam convenientia amantis ad amatum; odium vero consistit in quadam repugnantia vel dissonantia. Oportet autem in quolibet prius considerare, quid ei convenient, quam quid ei repugnet. Per hoc enim aliquid est repugnans alteri, quia est corruptivum, vel impeditivum ejus, quod est convenient. Unde necesse est, quod amor sit prior odio, & quod nihil odio habeatur, nisi per hoc quod contrariatur convenienti, quod amatur, & secundum hoc omne odium ex amore causatur.

ARTICULUS II.

*Utrum actus interni sumant bonitatem a fine
aut a bono extrinseco & circumstantiis.*

Nota 1. (1) Agitur hic de fine extrinseco (2) ex se bono: nam actus internus nullam potest sumere bonitatem ab objecto indifferenti. Objectum enim eatenus bonitatem actui interno dare potest, quatenus ex se habet id, vi cuius voluntas in illud tendere potest decenter ac conformiter naturæ rationali: siquidem materialis bonitas actus nil aliud est, quam actus conformitas cum natura rationali. Objectum autem de se indifferens non habet id, vi cuius voluntas in illud tendere potest decenter naturæ rationali; alioqui jam esset bonum, non indifferens.

Nota 2. Circumstantia moralis (3) est affectio accidentalit actui spectato in genere amoris, aliquid tamen ad bonitatem vel malitiam illius conferens. Circumstantiæ aliæ augent vel minuunt tantum bonitatem, aut malitiam moralem infra eandem speciem; aliæ vero mutant speciem, hoc est, novam speciem bonitatis, vel malitiæ dant vel addunt speciei actus humani. (4)

Porro circumstantia speciem mutans est quidem essentialis actui humano adæquate sumpto secundum omnes bonitates, vel malitias specie diversas, quas habet: at est accidentalit eidem actui inadquate sumpto, nempe secundum speciem bonitatis vel malitiæ; cui altera bonitatis vel malitiæ species supervenit.

Nota 3. Circumstantiæ septem vulgo assignantur (Vid. N. 289. & tribus seq.) hoc versu contentæ, *quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Tandem motivum actus significatum voce *cur*, non est propriæ circumstantia, quia finis seu motivum dat speciem actui humano.

Nota 4. Agitur hic solum de circumstantiis se tenentibus ex parte objecti, & aliquam bonitatem moralem habentibus, non vero de circumstantiis se tenentibus ex parte actus, ut sunt intensio, duratio &c. Nam certum est, actum ab his aliquam bonitatem moralem sumere.

Nota 5. Actus alio melior esse potest tripliciter, nempe essentialiter, intensive, & extensive. Melior est essentialiter, dum fit ex perfectiore motivo. Me-

lior est intensive, dum fit cum maiore ratione potentia, seu ardore & vehementia. Denique est melior extensive, cum se extendit ad plura objecta bona, seu honesta quatenus honesta.

Dico 1. (5) Actus voluntatis sumit bonitatem in aliqua specie virtutis a fine extrinseco, quando voluntas propter ejus bonitatem tanquam motivum prosequitur objectum aliquod de se indifferens, vel etiam bonum.

Prob. Quia tunc actus est moraliter bonus in aliqua specie virtutis propter bonitatem finis extrinseci. Nam in objectum suum tendit modo naturam rationalem specialiter decenti; objectum enim illud seu finis extrinsecus speciem habet conformitatem & convenientiam cum natura rationali, ideoque speciem bonitatem objectivam.

Quod si objectum materiale, seu objectum quod voluntas propter finem extrinsecum appetit, fit bonum, & voluntas illud non solum propter bonitatem objectivam finis extrinseci, sed etiam propter speciem illius objectivam bonitatem appetat, tunc actus voluntatis moraliter bonus est in duplici specie virtutis, nempe in specie virtutis ad quam pertinet bonitas finis, & in specie alterius virtutis ad quam pertinet bonitas objecti materialis, siquæ actus voluntatis est duplicis virtutis. Si vero voluntas non appetat objectum bonum nisi propter bonitatem finis extrinseci, tunc actus voluntatis est tantum in unica specie virtutis, illius nempe ejus est bonitas finis extrinseci, siquæ est actus unius tantum virtutis. Ratio est, quia in primo casu actus duplicem habet modum tendendi in objectum specialiter naturam rationalem decens, in secundo vero unicum habet.

Hinc qui vult esse temperans ut sit castus, si tunc temperantia, tum castitatis bonitate objectiva afficitur; actus ille est simul actus internus temperantia & castitatis. Si autem sola bonitate objectiva castitatis afficitur, actus ille est solius castitatis actus.

Dico 2. Actus voluntatis sumit etiam bonitatem a fine extrinseco bono, quando voluntas propter bonitatem illius averfatur objectum aliquod ex se malum, vel indifferens.

Prob. Quia voluntatis actus tendit in objectum suum modo naturam rationalem specialiter decenti propter speciem conformitatem & convenientiam, quam finis extrinsecus habet cum natura rationali ut rationali: ac proinde speciem habet bonitatem propter

(1.) Quæcumque Auctor tradit seu in præfati Art. seu in præcedenti, ac subsequente, universa referuntur partim ad *originem*, partim ad *subjectum* moralitatis. Ast in exponenda tali doctrina, earum quæ ad istum Tractatum pertinent, ferre præcipua, nec claritati, & distinctioni idearum satis consuluisse, nec germanæ methodi leges accurate servasse, nec omnia scitu necessaria attingisse videtur, ut mea me fallet apprehensio. Quare si cui placuerit nostra ad utrumque argumentum illustrandum exarata in IV. & V. Sect. Art. v. ex toto perlegere, is forsitan operam minime perdet. De origine seu fontibus moralitatis Vid. N. 270. usque ad 310. item N. 318. usque ad 322. De subjecto Vid. N.

377. usque ad 384. Recusanti vero hunc laborem grave non sit saltem adire loca indicata in notis sequentibus.

(2) Vid. definitionem, ac divisionem *Finis* N. 199.

(3) An, & quænam *Circumstantiæ* attendendæ in moralitatis negotio Vid. 286. 287. 288.

(4) De vario *Circumstantiarum effectui*, ac multiplici *divisione* Vid. N. 293. usque ad 299.

(5) Diversum hunc finis extrinseci, ac reliquarum *Circumstantiarum influxum* in humanas actiones, quem Auctor tribus conclusionibus adstruit, nos de fine seorsim loquentes declaravimus *quatuor* distinctionibus N. 301. usque ad 310.

præ illam specialem conformitatem, & consequenter est in aliqua specie virtutis, cum omnis specialis bonitas seu honestas sit aliqua species virtutis.

Dico 3. Actus voluntatis a circumstantiis bonis seu convenientibus bonitatem sumit, etiam specie diversam a bonitate objecti, si illarum bonitas sit specie diversa a bonitate objecti, & propter se appetatur.

Prob. Quia tunc actus voluntatis tendit in objectum modo naturam rationalem specialiter decenti, non solum propter bonitatem objecti propriam, sed etiam ob bonitatem circumstantiarum propriam. Ergo actus voluntatis præter bonitatem objecti propriam, habet etiam bonitatem circumstantiarum propriam, cum voluntas utramque propter se velit. Hinc volitio sublevandi miseriam patris pauperis, & quia pauper, & quia pater est, duplicem habet bonitatem seu honestatem in duplici specie virtutis, nempe misericordiæ & pietatis.

Quod si circumstantia habet bonitatem eadem specie cum bonitate objecti, tunc augeat solum bonitatem actus interni intra eandem speciem, & actus melior est extensive.

ARTICULUS III. (I)

Unde actus internus sumat malitiam, & quid ad hoc requiratur.

Nota 1. Moralis malitia actus duplex est, nempe materialis & formalis. Malitia materialis consistit in difformitate & disconvenientia actus cum natura rationali ut rationali. Nam hoc ipso actus intelligitur malus, quod disconvenit naturæ rationali ut rationali, seu illam dedecet. Malum enim relativum est aliquid disconveniens. Hæc autem difformitas seu disconvenientia cum natura rationali, proindeque cum Lege divina, dicitur malitia moralis, quia facit malos mores, & repugnat regulæ morum.

Malitia formalis est materialis malitiæ imputabilitas ad vituperium & poenam. Nam si actus disconveniens naturæ rationali fiat libere, & cum cognitione, vel cum ignorantia aut inadvertentia culpabili malitiæ, hoc ipso malitia actus interni imputabilis est, & imputatur ad vituperium, culpam, & poenam, atque ita actus internus est complete & simpliciter moralis. Si autem non sic fiat, malitia materialis imputari non potest ad culpam & poenam, & sic actus non est nisi inchoate & secundum quid moralis.

Itaque actus malus adæquate moralis est actus disconveniens naturæ rationali imputabilis ad vituperium, culpam, & poenam: Hæc autem malitiæ imputabilitas est denominatio extrinseca petita a voluntate decenter ac disconvenienter naturæ rationali agente libere, & scienter, vel saltem cum ignorantia aut inadvertentia vincibili disconvenientie actus cum natura rationali & Lege divina.

Nota 2. Præter actus interni malitiam materiale & formalem, est etiam malitia objectiva moralis, quæ est specialis difformitas ac disconvenientia, quam habet objectum cum natura rationali ut rationali. Hæc autem ratio prior est malitiæ actus interni. Nam res non habet malitiam objectivam, quia appetitur dedecenter ac disconvenienter naturæ rationali; sed e contra appetitur dedecenter & disconvenienter naturæ rationali, quia habet malitiam objectivam.

Dico 1. Actus internus sumit malitiam ab objecto, fine, & circumstantiis moralibus: ita ut sit malus hoc ipso, quod habet objectum malum, seu disconveniens naturæ rationali, vel finem malum, vel circumstantiam malam seu disconvenientem naturæ rationali.

Prob. Quia actus, quo quis vult objectum malum, vel vult objectum bonum propter finem malum, vel vult objectum bonum propter finem bonum, sed in circumstantia mala seu disconvenienti; hoc ipso malus est moraliter. Nam hoc ipso actus dedecet naturam rationalem, ei disconvenit, & improbat a recta ratione, & si libere fiat, imputatur ad vituperium & poenam. Unde illud axioma theologicum; *Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.*

Sic 1. Volitio furandi ad solvenda debita est mala, quia habet objectum malum. 2. Volitio dandi elemosynam propter vanam gloriam est mala, quia habet finem malum. 3. Volitio celebrandi sacrum propter fines bonos, sed in loco indecenti vel interdico, aut tempore vetito, est mala ob circumstantiam malam.

Dico 2. Actus voluntatis sumit malitiam materiale ab objecto, fine, & circumstantiis, quamvis malitia ignoretur etiam invincibiliter.

Prob. Quia actus voluntatis hoc ipso habet malitiam materiale, quod dedecet naturam rationalem ut rationalem; sed actus naturam rationalem dedecet hoc ipso, quod vult objectum de se malum, vel objectum bonum ob finem malum, vel vult objectum bonum ob finem bonum, sed in circumstantia mala. Ergo.

Dico 3. Ut malitia objectiva tribuat actui voluntatis

(1) Ad evitandam confusionem duplex observa difformitas inter methodum Auctoris, & nostram. Primo nos tum de origine, tum de subiecto moralitatis tractantes (in IV. & V. Sect. Art. V.) exemplo aliorum Scriptorum, præsertimque Angelici (1. 2. q. 18. & 19.) moralitatem universim spectavimus prout ambas supremas species, bonitatem scilicet ac malitiam, ambu suo complectitur, dicendo ex. cau. actum sumere bonitatem, vel malitiam ex objecto, & circumstantiis: bonitatem, vel malitiam internis, externisque actibus convenire &c. Auctor vero doctrinas easdem seorsim accommodat bonitati in I. & II. Art. & malitiæ in III. isto Artic. Secundo, cum moralitas seu bona, seu mala, bifariam sumatur, quatenus nempe obje-

ctiva & formalis (n. 279.) nos theses omnes spectantes ad moralitatem objectivam prius expedivimus (n. 282. & seq.) postea reliquas pertinentes ad formalem (n. 318. & seq.) utrobique intelligentes simul & bonam & malam. Auctor autem primum de moralitate bona partim objectiva, partim formali theses statuit in I. & II. Artic. deinde de mala partim objectiva, partim formali in præsentis Artic. Quare ex. cau. postrema 3. thesis hujus Artic. quæ de malitia formali statuitur, legatur quasi adjuncta 2. thesi Art. I. quæ est de bonitate formali. Similiter 1. thesis hujus Art. quæ profertur de objectiva malitiâ, spectetur veluti adnexa 1. thesi Art. I. ac II. quæ de objectiva bonitate est.

tatis malitiam formalem, sufficit quod sit cognita; nec requiritur ut sit secundum se volita.

Prob. Nam hoc ipso actus voluntatis habet malitiam formalem quod habet malitiam materialem imputabilem ad vituperium & poenam. Sed hoc ipso habet malitiam materialem imputabilem ad vituperium & poenam, quod voluntas obiectum malum, vel obiectum bonum propter malum finem, vel obiectum bonum propter finem bonum, sed in circumstantia mala vult cum libertate & cognitione malitiae obiecti, vel finis, vel circumstantiae: nam hoc ipso malitia obiectiva imputatur ad vituperium & poenam. Ergo.

Immo ad malitiam formalem non requiritur actualis cognitio malitiae obiectivae, sed sufficit quod haec potuerit & debuerit cognosci. Quia ignorantia vel inadvertentia vincibilis non excusat ab imputabilitate malitiae actus; & in aestimatione prudenti aequivaleret actuali cognitioni in ordine ad imputabilitatem actus ad vituperium & poenam, licet non tantam, si ignorantia non sit affectata.

Ex dictis inferes unum & eundem actum posse habere triplicem malitiam specie diversam, non solum obiectivam, sed etiam formalem. Quia obiectum finis, & circumstantia actus habere possunt malitiam subjectivam specie inter se diversam cognitam, vel nonnisi culpabiliter ignoratam. Talis est actus, quo quis furari vult in loco sacro ad fornicandum: nam hic actus tres malitias specie diversas habet, scilicet iniustitiae, sacrilegii, & luxuriae.

ARTICULUS IV.

Utrum idem actus voluntatis possit esse simul bonus & malus? (1)

Dico. Idem actus voluntatis non potest esse simul bonus & malus.

Prob. Quia actus est simpliciter malus, non bonus, hoc ipso quod habet vel obiectum malum, vel finem malum, vel circumstantiam malam: nam hoc ipso tendit in obiectum modo dedecenti naturam rationalem, ideoque simpliciter dedecet naturam rationalem, eique disconvenit. At vero actus, qui sub aliqua ratione naturam rationalem dedecet, hoc ipso malus est, minime bonus, & solus actus, qui sic naturam rationalem decet, ut sub nulla ratione illa dedecet, bonus est.

Obj. 1. Actus, quo quis vult idem obiectum ob duo motiva non subordinata, unum bonum, & alterum malum, ut actus, quo quis vult dare elemosinam propter motivum misericordiae, & simul propter vanam gloriam, est bonus ex parte boni motivi, & malus ex parte mali. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam hic actus est simpliciter

malus, & nullatenus bonus, quamvis malitiam suam ex unico motivo sumat. Quia per talem actum voluntas tendit in obiectum modo naturam rationalem dedecenti, & actus ille simpliciter dedecet naturam rationalem; nam simpliciter dedecet naturam rationalem appetere bonum propter malum, & sic velle malum.

Inst. Per huiusmodi actum voluntas vult obiectum bonum in circumstantiis debitis propter finem bonum. Ergo actus ille bonus est.

Resp. Nego conseq. Quia voluntas per hunc actum vult simul & indivisibiliter bonum obiectum propter aliud motivum malum, & sic malus est simpliciter: nam bonum ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu.

Obj. 2. Actus, quo quis celebrare vult sacrum in loco indecenti vel tempore vetito, bonus est ex obiecto, & malus ex circumstantia.

Resp. Nullatenus bonus est, sed est simpliciter malus. Nam ut actus sit bonus ex obiecto, necesse est ut re ipsa hic & nunc obiectum possit honeste appeti propter bonitatem suam obiectivam: unde voluntas celebrandi sacrum non potest sumere bonitatem ab obiecto suo, nisi hic & nunc honestum sit velle celebrare sacrum. At hic & nunc non est honestum velle celebrare, quia non est honestum hic & nunc celebrare. Ergo.

Obj. 3. Actus, quo quis eligit medium malum ad finem bonum, v.g. furatur ad dandam elemosinam, est partim bonus, & partim malus.

Resp. Nego. Nam est simpliciter malus, & nullatenus bonus, quia volitio finis honesti per medium illicitum obinendi est mala: nam tendit in obiectum modo naturam rationalem dedecenti; naturam enim rationalem dedecet versari circa malum, illud appetendo.

Quaes. in quo consistat malitia materialis, an scilicet in positivo, an in negativo, seu privatione rectitudinis debita?

Resp. Haec quaestio est mere philosophica, & in qualibet sententia recte explicantur omnia quae ad Theologiam pertinent. (2)

ARTICULUS V. (3)

Utrum dentur actus indifferentes in individuo, hoc est, qui neque boni, neque mali sint, spectatis omnibus circumstantiis, & praesertim fine?

S. I.

Dico. Nullus est actus indifferens in individuo, sive nullus datur actus deliberatus, qui neque bonus, neque malus sit ex obiecto, circumstantiis, & fine. Ita Suarez, Bellarminus, & alii Theologi communius contra Scotum & alios. (4)

Prob. 1.

(1) Adequata huiusce Quaestionis solutio ex duplici loco petenda, nimirum ex N. 262. usque ad 266. & ex N. 309. usque ad 311.

(2) Rationi illuminatae, regulisque Theologicis magis conformis opinio asserens, peccatum seu malitiam moralem consistere in mera privatione. Vid. N. 259. & duos seq.

(3) Rectus disciplinae ordo postulat, ut praesens Arti-

culus de individuali actionum indifferentia subiciatur alteri Articulo VI. de specifica actionum indifferentia; quippe, Stagyrta sapius monente, cognitio universalium praecedere debet cognitionem singularium.

(4) Huius quaestionis statum, atque utriusque contrariae opinionis tum Fautores, tum momenta praecipua cognosces legendo nostra N. 271. usque ad 279. Petes fortiter, siquis,

Prob. 1. Ex Scriptis. Matt. c. 12. Dico autem vobis, quoniam omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddens rationem de eo in die iudicii. Ex quo sic argumentor. Omne verbum otiosum est peccatum; siquidem de eo reddetur ratio in die iudicii, utique tamquam de peccato. Ergo actio otiosa est etiam peccatum, cum par sit utriusque ratio. Atqui actio, quæ honesto fine caret, seu quæ non est bona moraliter, est otiosa moraliter, nam nihil confert ad bonos mores; ergo est peccatum. Ergo &c.

Prob. 2. Ex S. Aug. l. 4. contra Jud. c. 3: ubi ait: cum facit homo aliquid ubi peccare non videtur, si non propter hoc facit propter quod facere debet, peccare convincitur. Et infra: Quidquid boni fit ab homine, & non propter hoc fit, propter quod fieri debere vera sapientia præcipit, est officio (id est, ex objecto materiali) videatur bonum, ipso non recto fine peccatum est.

Prob. 3. Auctoritate & ratione S. Th. 1. 2. q. 18. art. 9. Oportet quod quilibet individualis actus habeat aliquam circumstantiam, per quam trahatur ad bonum vel malum, ad minus ex parte intentionis finis. Cum enim rationis sit ordinare, actus a ratione deliberativa procedens, si non sit ad debitum finem ordinatus, ex hoc ipso repugnat rationi, & habet rationem mali. Si vero ordinatur ad debitum finem, convenit cum ordine rationis, unde habet rationem boni: necesse est autem quod vel ordinetur vel non ordinetur ad debitum finem. Unde necesse est omnem actum hominis a deliberativa ratione procedentem in individuo consideratum, bonum esse vel malum.

Hæc est igitur ratio S. Thomæ. Quilibet actus deliberatus vel ordinatur in finem debitum rationis, vel non ordinatur. Si ordinatur, congruit cum ordine rationis, & a recta ratione approbatur: ergo bonus est. Si non ordinatur, repugnat ordini debito rationis, & a recta ratione improbat: ergo malus est. Et consequenter omnis actus deliberatus bonus vel malus est.

Prob. 4. Ratione. Omnis actus deliberatus vel fit propter finem honestum, vel non fit. Si fit propter finem honestum, bonus est, modo aliunde non vitietur: tunc enim naturam rationalem decet; Si non fit propter finem honestum, eo ipso malus est. Ergo omnis actus deliberatus est bonus vel malus, proindeque nullus est indifferens. Prob. 2. pars min. Homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem honestum. Ergo actus deliberatus, qui non fit propter finem honestum, eo ipso malus est. Prob. ant. Homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem proportionatum seu consentaneum naturæ suæ rationali quatenus rationalis est. Atqui finis consentaneus na-

turæ rationali ut rationali est finis honestus: nam honestum est id quod est consentaneum naturæ rationali & rectæ rationi. Ergo homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem honestum. Major satis per se patet. Enimvero homo deliberate agens agit modo humano & hominis proprio. Atqui homo agens humano modo & hominis proprio debet agere ut homo, ideoque ut rationalis; & non agit ut homo & ut rationalis nisi agendo propter finem naturæ rationali ut rationali consentaneum. Ergo.

Dices. Homo licite agit propter finem deformem legi permittenti.

Resp. Contra est. Nam 1. sine fundamento asseritur lex permittens finem non honestum. Immo vidimus in omni agente five naturali, five artificiali exigi bonitatem sibi propriam. Ergo etiam natura rationalis exigit, ut agens rationale agat propter bonitatem sibi propriam, nempe honestatem. 2. Lex permittens non potest esse motivum actionis; sed est dumtaxat conditio removens impedimentum agendi: nam motivum seu finis actionis debet esse aliquod bonum. Sed id quod est præcise conforme legi permittenti, non est bonum; ergo non potest esse finis actionis.

Resp. Adhuc alia ratione. Actus spectatus in individuo est actus consideratus præsertim secundum finem. At nullus actus spectatus secundum finem est indifferens. Ergo nullus actus in individuo spectatus est indifferens. Prob. min. Finis cujuslibet actus deliberati vel est bonum honestum, vel jucundum: nam bonum utile nunquam appetitur propter se, sed solum propter aliud ad quod conducit, proindeque non potest esse finis. At si finis actus sit bonum honestum, actus est bonus, modo aliunde non vitietur: si finis sit bonum jucundum, actus est malus. Ergo quilibet actus consideratus secundum finem est bonus vel malus; ac proinde nullus est indifferens. Prob. 2. pars min. Qui agit dumtaxat propter bonum jucundum seu propter delectationes, agit inordinate. Ergo actus factus propter bonum jucundum est inordinatus, ideoque malus, Prob. ant. Ille inordinate agit, qui rerum ordinem ab auctore naturæ institutum pervertit; sed homo propter solam delectationem agens pervertit rerum ordinem ab auctore naturæ institutum: Ergo homo agens propter solam delectationem agit inordinate. Prob. min. Nam juxta rerum ordinem ab auctore naturæ institutum delectatio est propter operationem, non autem operatio propter delectationem; sed homo propter solam delectationem agens pervertit hunc ordinem, faciendo operationem propter delectationem: ergo pervertit ordinem ab auctore naturæ institutum. Major constat, & expressè traditur a S. Th.

sitan, quanta sit connexio inter præsentem quæestionem, & aliam apud Theologos valde agitatam de relatione omnium operum in Deum Resp. Cum finis supernaturalis peragendi omnia ad Dei gloriam, sive in nomine Jesu Christi (quem Fidelibus saltem hominibus Divino & Apostolico mandato præstitutum arbitrantur nonnulli Theologi) finem simpliciter honestum, in genere moris sub se contineat, palam est, actus in individuo indifferentes admitti non posse a Theologis propugnantibus necessitatem prædictæ relationis operum: tametsi ad evadendam gravissimam

difficultatem (de qua n. 357. & duob. seq.) ipsorum aliqui callide admoneant, in præsentis quæestione omitteendam esse rationem illam, qua multi ex necessitate ejusdem relationis solent inferre nullum posse dari actum indifferentem. At ex adverso consequens minime est, quicquid individuale actuum indifferentiam negat, fateri quoque debeat necessariam illam operum relationem, ut patet de ipso auctore (*Tract. de Caritate c. 2. art. 2. q. 4.*) ac de Angelico Magistro (n. 351. & seq.) aliisque pluribus Theologis.

2. S. Th. 1. 2. q. 4. artic. 2. ad 2. ubi ait: *Divinus intellectus, qui est institutor naturæ, delectationes appetit propter operationes*. Et (ut docet Aristoteles) bonum delectabile, cum sit inferius honesto, ordinatur per se ad illud.

Confirm. Ex hac propositione ab Innocentio XI. damnata: *Comedere & bibere usque ad saturatam ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obstruat tueri, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui*, id est, conquirere in actibus suis, non illos referendo ad finem honestum.

Hinc collige delectationem a natura rebus inspersam esse veluti sal & condimentum quoddam quod non propter se quereretur ab agente rationali, sed quo dumtaxat alliceretur ad actiones quasdam, conservationi ac perfectioni necessarias, & utiles, quas faceret ex fine naturæ rationali ut rationali consentaneo, ideoque honesto. Igitur delectatio per se est dumtaxat medium ad actiones facilius, melius, & constantius efficiendas, non autem finis actionis. Hinc lex bene agendi non vetat moderatum usum delectabilium in certis circumstantiis, sed eum regulat iubendo, ut ad finem honestum referatur.

S. II. Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Hieron. ep. 89. ait: *Bonum est continentia, malum est luxuria, inter utrumque indifferens ambulare &c.*

Resp. Solum vult dari actus indifferentes in specie, hoc est, actus qui neque sunt boni, neque mali ratione objecti materialis. Eodem sensu intelligi debent alii Patres, qui objici possunt, nempe solum intendunt dari actus indifferentes ex objecto.

Inst. S. Hier. addit: *Sive enim feceris, sive non feceris, nec justitiam habebis, nec injustitiam.*

Resp. Loquitur tantum de actu secundum objectum spectato. Nam agit de natura objecti, & dicit aliud esse bonum, ut continentia; aliud malum, ut luxuria; aliud indifferens, ut deambulatio. Quare sensus est: sive feceris, sive non feceris, nec justitiam nec injustitiam habebis ratione objecti. Quod non impedit, quominus actus sit bonus vel malus ratione finis.

Obj. 2. Dantur actus indifferentes in specie; ergo & in individuo.

Resp. Nego consequ. Ratio disparitatis est, quia actus indifferentes in specie sunt actus, qui neque boni neque mali sunt ex objecto; actus vero indifferentes in individuo sunt actus, qui neque boni neque mali sunt ex omni parte; nempe ratione objecti, circumstantiarum, & finis. At ex eo quod aliqui actus neque boni neque mali sunt ex objecto, non sequitur eos non esse bonos vel malos ex alia parte, nempe ratione finis. Immo omnis actus necessario bonus vel malus est ratione finis: nam vel fit ob finem honestum, & tunc bonus est, modo aliunde non vitietur; vel non fit ob finem honestum, & tunc malus est, quia homo semper tenetur agere propter finem honestum, utpote solum consentaneum naturæ suæ rationali ut rationali.

Inst. 1. Nulla est species sine individuo: Ergo si dantur actus indifferentes in specie, dantur etiam in individuo.

Resp. Nego consequ. Quia non datur species actuum

indifferentium. Dantur quidem actus indifferentes in specie, sed inde non sequitur dari speciem actuum indifferentium; quia dari speciem actuum indifferentium est dari naturam communem actuum liberorum, quæ neque boni neque mali sunt moraliter sub ullo respectu, qualis nulla esse potest; at dari actus indifferentes in specie est dari actus, qui neque boni neque mali sunt præcise ratione objecti, licet sint boni vel mali ratione finis.

Inst. 2. Deambulatio facta propter sanitatem in circumstantiis non vitietur, ex nullo capite est bona vel mala; nam sanitas recuperanda est finis indifferens; ergo est indifferens.

Resp. Nego antec. Nam si intendatur honestas eliciens in procuranda sanitate per media ordinata, deambulatio est bona moraliter. Si vero nulla intendatur honestas, deambulatio est mala, quia caret fine debito.

Porro honestum est procurare sanitatem per media ordinata, nam est materia caritatis propriæ, sicut honestum est procurare sanitatem proximi per media ordinata, nam est materia caritatis alienæ. Caritas autem propria ordinata tam est virtus, quam caritas aliena.

Inst. 3. Ambulare propter relaxationem moderatam est actus indifferens; nam illa relaxatio non est prohibita, nec honesta. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam si per relaxationem intelligitur delectatio, finis ille malus est, utpote discordans naturæ rationali, cujus finis proprius est bonum honestum. Si vero per relaxationem intelligatur levamen & intendatur honestas, quæ in levando corpore vel animo elucet, tunc bonus est ille finis, & actus pertinet ad caritatem propriam, vel virtutem, cujus est, propriam moderatam curam corporis & animi. Quod si nulla intendatur honestas in relaxatione illa, tunc actus est malus, quia debito fine caret.

Inst. 4. Saltem qui ambulat præcise quia deambulatio non est prohibita, facit actionem indifferentem etiam ex fine. Ergo datur talis actio.

Resp. Nego antec. Quia falsum supponit. Nam assignatur pro fine id quod revera non est finis; quod enim res non prohibeatur, sed sit licita, non potest esse finis actionis, sed dumtaxat conditio removens impedimentum agendi. Sic quando quis dicit: ego ambulo, quia vacant scholæ, vel quia habeo licentiam; vacatio & licentia non est finis, sed tantum conditio removens impedimentum ambulandi. Ratio est; quia omnis finis est bonum honestum vel iustum. Potest quidem quis agere quia lubet, quia placet; sed illud motivum est delectatio, proindeque finis illicitus.

Inst. 5. Actus, qui sunt præcise ob moderatam naturæ commoditatem: ut volitio accedendi ad ignem frigoris depellendi causam, volitio deambulandi ad juvandam digestionem &c. sunt actus nulla ex parte boni vel mali. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam illi actus sunt mali, si non intendatur honestas aliqua, saltem illa, quæ relict in moderata corporis cura, quia aliequit caret fine debito. Nam homo semper tenetur agere modo naturam suam rationalem ut rationalem decenti, & hoc modo non agit, nisi agat ob finem decentem naturam rationalem ut rationalem, ideoque ob finem honestum.

Quia: honestum enim nil aliud est quam consentaneum naturæ rationali ut rationali.

Inst. 6. Delectatio moderata corporis vel animi non est mala moraliter. Ergo potest esse finis licitus.

Resp. Disting. antec. Delectatio moderata & licita non est mala ut objectum, quod appetatur, *conc. ant.* Ut finis, qui propter se appetatur, *neg. ant.* Delectatio licita ac moderata non est quidem mala ut objectum, quatenus licite appeti & percipi potest: at est mala ut finis, quatenus licite ab agente rationali appeti non potest propter se, sed tantum propter finem honestum. Enimvero qui agit solum propter delectationem, inordinate agit: nam rerum ordinem ab auctore naturæ institutum pervertit, ordinando operationem ad delectationem, eum tamen delectatio ex natura sua fit propter operationem.

Inst. 7. Naturæ auctor inspergit rebus multis suavitatem & delectabilitatem, v. g. floribus suavem odorem, alimentis saporem &c. Ergo homo non pervertit rerum ordinem, agendo propter solam delectationem de se licitam.

Resp. Disting. anteced. Auctor naturæ rebus multis inspergit delectabilitatem, quam homo percipiat ut medium, & referat ad finem honestum, puta ad honestam recreationem, qua melius disponatur ad munera sua recte obeunda, *conc. ant.* Quam sibi proponat ut finem, & in qua sistat, *neg. antec. & consequ.* Suavitas & delectabilitas rebus inspersa est quidem propter delectationem hominis, sed qua utatur velut medio, non autem quam sibi ut finem proponat.

Obj. 2. Si homo tenetur agere semper propter finem honestum, non datur lex permittens. Falsum consequ.

Resp. Disting. sequel. maj. Non datur lex permittens circa finem non honestum, *conc. sequel.* Circa objectum actus, *neg. sequel. maj.* Igitur extat lex permittens, sed solum circa objecta quædam, quæ ex se neque bona, neque mala sunt moraliter, & quæ ad finem honestum referri possunt. At non datur lex permittens finem non honestum, cum detur lex præcipiens naturæ rationali finem honestum in omnibus suis actibus deliberatis.

Inst. 1. Si datur præceptum agendi semper propter finem honestum, illud est naturale, vel positivum. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico illud præceptum esse naturale. Nam lumen naturale dicitur hominem teneri semper agere propter finem consentaneum naturæ suæ rationali ut rationali, proindeque propter finem honestum, qui solus proprius est hominis ut homo est. Hoc præceptum est etiam positivum: nam Christus vetat omnem actionem otiosam moraliter, ideoque non honestam, siquidem declaravit reddendam esse rationem de verbo otioso, & a fortiori de opere otioso moraliter.

Inst. 2. Præceptum naturale est motum omnibus saltem piis & eruditis. Sed hoc præceptum non est motum omnibus viris piis & eruditis; nam si Bonavent. Scotus, & alii multi illud negant. Ergo tale præceptum non est naturale.

Resp. Dist. maj. Præceptum naturale debet esse omnibus motum, si sit unum ex primis principiis, vel evidenter aut facile deducibile ex illis, *conc. maj.* Si neque sit unum e primis principiis, neque ita facile

deducatur ex illis, *neg. maj.* Præceptum agendi semper ob finem honestum, neque est unum e primis principiis, neque ex illis evidenter saltem respectu omnium deducitur, quamvis sit sufficienter certum.

Inst. 3. Illud præceptum si datur, vel est affirmativum, vel negativum. Neutrum dici potest. Ergo non datur.

Resp. Nego min. Et dico illud præceptum esse affirmativum, quia obligat ad actum positivum: & est etiam æquivalenter negativum, nam æquivalet præcepto vetanti finem non honestum.

Inst. 4. Illud præceptum obligat semper & pro semper; ergo est negativum.

Resp. Non obligat semper pro semper absolute, sed solum hypothetice, nempe obligat semper quoties in ejus materia agimus. Præceptum autem negativum obligat semper & pro semper absolute. Præceptum vero affirmativum potest obligare semper & pro omni tempore quo in ejus materia agimus. Sic quoties cum parentibus agimus, cum illis debito cum amore & reverentia semper agere tenemur. Quare præceptum affirmativum agendi propter finem honestum obligat in singulis actibus deliberatis, cum illi actus sint ejus materia propria. Non obligat tamen omni instanti actionis ad illam referendam in finem honestum, sed solum initio actionis, modo in decursu actionis non retractetur.

Inst. 5. Præceptum agendi semper propter finem honestum est universalissimum: ergo est unum e primis principiis, ac proinde debet esse omnibus motum.

Resp. Est universalissimum ratione objecti, quatenus habet pro objecto omnes actus deliberatos: non autem ratione principii, nam ab illo alia morum præcepta non derivantur.

Obj. 3. Qui ignorat invincibiliter præceptum agendi semper ob finem honestum, non peccat præcisè non agendo aliquid licitum propter finem honestum. Ergo dantur actus indifferentes.

Resp. Disting. Dantur actus indifferentes in individuo per accidens, *conc. consequ.* Per se & ex natura sua, *neg. consequ.* Qui invincibiliter ignorant præceptum agendi propter finem positive honestum, non peccant præcisè omissione finis honesti, quia excusantur propter ignorantiam invincibilem. Unde illorum actus est indifferens seu potius inculpabilis, sed tantum per accidens, & ratione ignorantie invincibilis, modo aliunde non vitietur. Immo ejusmodi actus vere malus est, quia caret fine debito, ejus tamen malitia non imputatur agenti propter ejus ignorantiam invincibilem.

Hic autem agitur de actibus deliberatis secundum se spectatis.

Obj. 4. Datur omissio deliberata indifferens in individuo, ergo & actio. *Nego antec. probabis.* Omissio consilii seu rei, quæ tantum consultitur, neque bona est, neque mala moraliter: ergo est indifferens.

Resp. Disting. antec. Omissio consilii neque bona, neque mala est ex objecto, *conc. antec.* Ex fine, *neg. antec. & consequ.* Omissio consilii est indifferens ex objecto, quia objectum non præcipitur. At est bona vel mala ex fine. Nam si sit ex fine honesto, est bona: si ex fine malo, mala est, non quatenus est ommissio rei quæ præcisè consultitur, sed quatenus est ommissio ex fine vitio, nempe non honesto. Sic v. g. qui

sacrum

sacrum die non festo committit, non peccat præcise quia omittit sacrum, sed quia illud omittit ex fine non honesto; puta ex acedia, negligentia, & ut genio indulgeat; nam si ex fine honesto omittat, puta ut agro opituletur, tunc omisso facti bona est.

Obj. 5. Dantur actus aliqui, qui neque meritorii, neque demeritorii sunt. Ergo dantur actus indifferentes.

Resp. Nego consequens. Quia ut actio sit meritoria vite æternæ, non sufficit quod sit bona moraliter seu honesta, sed insuper fieri debet ex motivo supernaturali & in statu gratiæ.

Obj. 6. Concil. Constantiense damnavit hanc propositionem Joannis Hus, nempe quod omnia humana opera sint vel virtuosa, vel vitiosa. Ergo dantur aliqua indifferentia.

Resp. Damnavit, quod omnia opera sint virtuosa vel vitiosa ex parte subjecti seu agentis, non vero ex parte finis. Concil. Constantiense hanc propositionem damnavit tantum in sensu illius Hæretici & propter rationem ab illo illatam, petitam scilicet ex parte subjecti & agentis: quia (inquirebat) quidquid agit peccator, peccatum est: & quidquid agit homo virtuosus, virtutis opus est: ut patet ex ipsa integra propositione his verbis expressa: *Diviso immedata humanorum operum est, quod sint vel virtuosa, vel vitiosa, quia si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiose; & si est virtuosus, & agat quidquam, tunc agit virtuose. Quia sicut vitium, quod crimen dicitur, sive peccatum mortale, inficit universaliter actus hominis vitiose; sic virtus vivificat omnes actus hominis virtuose.*

ARTICULUS VI. (1)

Utrum actus externi habeant bonitatem vel malitiam objectivam?

Dico. Ex actibus externis alii habent bonitatem intrinsecam, alii malitiam intrinsecam, alii demum neutram habent.

Prob. Nam alii ex se habent conformitatem & convenientiam cum natura rationali, vi cuius possunt ab ea decenter appeti & imperari, ut solutio debiti: alii ex se habent difformitatem & inconvenientiam cum natura rationali, vi cuius nec appeti, nec imperari possunt nisi dedecenter, ut furtum, blasphemia: alii demum neutram ex se habent, ut deambulatio, unde dicuntur indifferentes ex objecto.

(1) Uti observatum in superiore penultima nota, hic Articulus, utpote *objectivam* seu *specificam* moralitatem actuum expendens, anteponi debet quinto præcedenti, in quo *individualis* moralitas spectatur. Porro præsentis Art. doctrinam latius expositam habet N. 266. usque ad 271.

(2) Quandoquidem juxta leges methodi a notis & certis ad ignota & incerta progrediendum est, 2. hujus Ar-

ARTICULUS VII.

Utrum actus externis auget bonitatem vel malitiam formalem actus interni?

Dico 1. (2) Actus externus per se non auget bonitatem vel malitiam formalem actus interni, a quo efficaciter imperatur.

Prob. 1. Ex Script. Genes. cap. 22. *Quia fecisti hanc rem, & non peperisti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi &c.* Et Matthæi cap. 5. *Qui videris mulierem ad concupiscendam eam, jam mechatus est in corde suo.* Ubi voluntas efficax pro facto reputatur: ac proinde tantam per se habet imputabilitatem ad laudem & præmium, si sit bona vel ad vituperium, & penam, si sit mala.

2. Ex S. Augustin. in Psalm. 57. *Quidquid vis, & non potes, factum Deus computat.* Et lib. 1. de lib. arbitr. cap. 3. *Si enim etiam non contingat facilius concumbendi cum conjuge aliena, planum tamen aliquo modo sit id eum cupere, & est potestas deuri, facturum esse, non minus est reus, quam si in ipso facto deprehenderetur.*

3. Ratione duplici. Prima, quia actus externus nullam habet imputabilitatem ad meritum & demeritum sibi propriam & distinctam ab imputabilitate actus interni: nam non habet libertatem nec rationem voluntarii distinctam a libertate actus interni, quo imperatur, cum a potentia necessaria immediate procedat, & non sit liber, nisi quia imperatur actu interno.

Secunda ratio. Quia cum actus internus efficiat, si actus externus non ponitur, ideo non ponitur, quia deest potestas illum ponendi: ac proinde quod tunc non ponatur actus externus, est omnino involuntarium, non auget imputabilitatem sive ad laudem & præmium, sive ad vituperium & penam, ut docet S. Thom. 1. 2. quæst. 20. art. 4. & per se patet.

Obj. 1. Qui martyrium subit, plus apud Deum meretur, quam is, qui solum subire vult martyrium, quantum in se est.

Resp. Neg. Si tam intense & perseveranter vult quam si re ipsa subiret.

Inst. Qui martyrium re ipsa subit, plus gratiæ satisficientis, ideoque plus gloriæ consequitur, quam qui solum vult efficaciter illud subire, nec tamen subit. Ergo plus meretur.

Resp. Nego consequens. Quia excessum gratiæ & gloriæ Martyr consequitur tantum ex opere operato martyrii: vel saltem ex speciali privilegio actui externo martyrii concesso. Unde revera actus externus martyrii plus prodest quam sola illius voluntas efficax,

ticuli thesis, in qua Doctores conveniunt (N. 385.) rebus fuisset posita ante istam, de qua maxime controversiatur. Statum controversiæ clare descripsimus N. 284. & duob. seq. Sententiam itidem contrariam sententiæ Auctoris locavimus suæ in lumine N. 386. usque ad 389. Lector utramque expendat, & quam maturo examine vero proximiorum deprehenderit, eam tueatur.

et; sed hoc fit per accidens, seu ex privilegio, non ex natura rei.

Obj. 2. Actus internus & actus externus mali diversis præceptis prohibentur, nempe externus prohibetur sexto, non machaberis, & internus nono, non concupisces.

Resp. Illa præcepta non sunt stricte ac proprie diversa. Nam idem ex eodem motivo vetant, cum hoc solo discrimine, quod sextum veter explicitè actum externum, & implicite internum: nonum vero vetet & explicitè actum internum, & implicite externum.

Obj. 3. Si actus internus per se non angeret malitiam actus interni, non esset obligatio confitendi actum externum. Falsum consequenter, ergo.

Resp. (1) Neg. seq. maj. Tum quia actus externus facit cum actu interno unum actum moralem completum, & unum peccatum totale. Tum quia sine confessione actus externi non satis declaratur actus interni efficacia, intensio, extensio & duratio, ac proinde tota ejus gravitas non satis innotescit. Præterea actus externus est obnoxius scandalo, censuris, irregularitati, restitutioni, & variis obligationibus, quibus immunis est actus mere internus. Unde sine actus externi declaratione Confessarius non satis cognosceret statum penitentis, ejus obligationes, & qualitatem satisfactionum præscribendarum: proindeque non posset, ut par est, officio suo fungi.

Obj. 4. Assertio nostra tollit studium ac curam bonorum operum exteriorum, & metum ac fugam malorum operum exteriorum.

Resp. Neg. Quia si non exerceantur bona opera externa, cum facultas adeat, tunc actus internus non est efficax, sed est mera velleitas, quæ sane non habet meritum, quod habet voluntas efficax. Præterea bonum opus externum plerumque augeat per accidens meritum, & sæpe percipitur a Deo, ut elemosynæ largitio. Opus vero externum malum prohibetur a Deo, & plerumque augeat per accidens malitiam actus interni.

His adde quod actus externus plura asert commo-

da, si bonus est: nam adificationem parit, quandoque gratiam confert, ut sacramentum & martyrium. Si vero malus est, plura asert incommoda: nam parit scandalum, infamiam, restituendi obligationem &c. subijctique poenis ac censuris.

Dico 2. Actus externus sæpius augeat per accidens seu occasionaliter bonitatem vel malitiam actus interni, a quo imperatur.

Prob. Quia sæpius est occasio, cur augeatur bonitas vel malitia actus interni, vel diutius duret, aut multiplicetur actus internus. Nam actus internus in executione intenditur propter arduitatem aut delectationem ortam ex actu externo, vel diutius continuatur propter longiorem temporis moram necessariam ad opus externum perficiendum, vel ob utranque causam sæpius iteratur (2).

TRACTATUS

DE

CONSCIENTIA.

Def. Ora. Conscientia est judicium, dictans, quid in particulari sit licitum vel illicitum: agendum ut honestum, vel omittendum ut inhonestum. Sive est actus, quo intellectus judicat aliquid hic & nunc licitum esse vel illicitum; faciendum ut bonum, vel omittendum ut malum. Quare dicitur judicium practicum, ut distinguatur a judicio, quo intellectus judicat aliquid in genere, seu abstrahendo a circumstantiis particularibus, esse licitum vel illicitum verbi gratia contractum usurarium esse illicitum; nam conscientia vertitur circa actionem in individuo, hoc est, cum omnibus suis circumstantiis consideratam.

Hinc conscientia differt a synderesi, ut actus ab habitu (3). Nam synderesis est habitus, seu cognitio habi-

(1) Quicquid sentiatur in ea Scholastica controversia, statentur nunc Theologi omnes, in Sacramentali judicio aperiendum esse externum actum, quoties opere quis peccavit: hujus rei quatuor assignavimus causas N. 389.

(2) Tractatus de humanis actibus perfecte absolvitur, ubi postquam declarata fuerunt cunctas, quæ ad moralem ipsorum honestatem pertinent, singulæ præterea doctes recensentur, quibus oportet eos præditos esse, ut media evadant proportionata promerenda supernaturali beatitudini, summo Dei beneficio nobis proposita: instar ultimi finis: Sicuti enim, D. Augustinus monente (1. 1. 45. in Joann.) ad hoc debet unicuique prodesse bene vivere, ut deatur illi semper vivere; ita quidam factio opus sit, ut & bene, & semper vivere possimus, exploratum nobis esse maxime decet. Porro ex duobus illis secundum nos præfinitus N. 394. & seq. usque ad finem Dissertationis, quod quidem Auctor hoc loco idcirco omittit, quia in Tractatu Dogmatico de Justificatione id jam executus est.

(3) Finge hominem apprime doctum, simulque per-

turbatione aliqua mentis actum in transversum, qui serio censeat necessariam suimet evitacionem ad extinguendum noxiæ libidinis æstum (ut fertur de Origine Adamantino) vel interneccionem ad sese exinanendum coram Deo (ut nuper de Italo quodam accepimus, qui venarum incisione cum in finem se consecit, sicuti relicta ab ipso schedula indicabat): subinde tamen neutrum pertinet ob metum domesticorum, seu alias ob causas. Jam is virilitatem, aut vitam servando aget contra conscientiam, hoc est, contra judicium paullo ante actu formatum; non autem contra synderesim, quoniam juxta S. Augustinum (1. 7. de Lib. Arbitr. cap. 16.) in naturali judicatorio regulas retinet & veras, & incommutabiles: sive habitum callet, ut ait Angelicus (1. part. quest. 79. art. 12. & 1. 2. quest. 94. art. 1.) principia operabilium, seu præcepta legis naturalis, circa quæ non contingit errare. Synderesis igitur & conscientia valde differunt inter se. Hinc verissime scriptum ab Henrico Gandav. 1. (Quod 2. quest. 18. videmus sæpius habentes majorem operandi notis-

habitualis primorum Principiorum moralium, qualia sunt: Bonum faciendum: Peccatum fugiendum, Deus colendus; & amandus; Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris: Suius tunc reddendum, &c. Conscientia autem est iudicium applicans principium morale alicui actioni particulari, verbi gratia Non debeo huic homini inferre hoc damnum, &c.

Conscientia dividitur (1) in veram seu rectam & erroneam; certam & incertam; probabilem & improbabilem; scrupulosam & laxam; perplexam & dubiam, quamvis hæc non sit proprie conscientia.

C A P U T P R I M U M.

De conscientia vera seu recta, erronea
& perplexa.

Nota. Conscientia vera seu recta, est ea, quæ dicit aliquid in particulari esse licitum vel illicitum, bonum aut malum, quod re vera tale est in se. Erronea seu falsa est, quæ dicit esse hic & nunc licitum vel illicitum, bonum vel ma-

lum, quod re ipsa tale non est. Hæc duplex est; alia erronea vincibiliter, seu ex errore; qui depelli potuit, aut debuit; alia erronea invincibiliter, seu ex errore, qui depelli non potuit, aut non debuit.

Quæst. I. An tenemur sequi conscientiam veram ac rectam (2); dilantem aliquid præceptum vel verum esse?

Resp. Affirmat. Quia dicitur esse faciendum, vel omittendum id quod Lex æterna præscribit faciendum vel omittendum esse hic & nunc, seu in talibus circumstantiis. Quare qui contra conscientiam rectam agit, peccat: quia agit contra Legem divinam intimatam per dictamen rectæ rationis.

Porro, an conscientia recta, ac vera dici debeat proxima regula actuum humanorum, an duntaxat intimatio talis regulæ, quæ sit tantum lex, seu præceptum, non refert ad praxim. (3)

Quæst. II. An & quale peccatum est agere contra conscientiam erroneam?

Resp. I. Actio vel omissio contra conscientiam si ve vincibiliter, si ve invincibiliter erroneam, dicitur

notitiam; minorem habere operandi conscientiam, quia nempe ex eodem Angelico (Quæst. 17. de Conscientia art. 2. ad 1.) conscientia addit supra scientiam applicationem scientiæ ad actum particularem, & in ipsa applicatione potest esse error, quamvis in scientiâ error non sit. Hoc palamcernere est in Legis doctore, qui abominatur idola, & sacrilegium facit, quemadmodum Apostolus (ad Roman. cap. 3.) arguit.

(1) Quotquot apud Morales nominantur Conscientiæ, species, perspicuitatis gratia possunt concludi quadruplici diversâ divisione. Prima respicit tempus aut præcedens, aut subsequens actiones; adeoque complectitur conscientiam Antecedentem, quæ dicit quid sit agendum, priusquam actio producatur; & Consequentem, quæ dicit quid jam egimus, soletque pro qualitate aut bene, aut male factorum vocari nunc remorsus conscientiæ, nunc testimonium bonæ conscientiæ. Utramque accurate describit Angelicus (Quæst. 17. de conscientia art. 1. in C. prope fin.) prior tamen sola est, quæ ad præsentem scopum facit. Secunda obligationem legis, dirigentis actiones iuxta normam; sub quo respectu conscientia vel est Præcipiens seu Prohibens, hoc est, dicens aliquid ex præcepto faciendum, seu omittendum, vel Consuens, hoc est, dicens quidpiam agendum duntaxat ex consilio; vel Termittens, hoc est dicens aliquid nec præceptum esse, nec prohibitum, sed mere permissum. Dux priores impræsentiarum maxime considerantur. Tertia obiectum actionum: iuxta quam conscientia dispescitur in Rectam, quæ dicit aliquid, prout revera est, honestum, vel inhonestum esse; & Erroneam, quæ dicit aliquid esse honestum, aut inhonestum, secus ac reapse sit. Quarta dispositionem agentis: & ad hanc referuntur sequentes conscientiæ species passim a Scriptoris designatæ, nempe Certa, Opinativa, seu Probabilis, Dubia, Suspiciosa, Perplexæ, & scrupulosa.

(2) Conscientia, quam in divisionibus mox assignatis diximus erroneam, eadem est ac falsa. Sed non e converso conscientia vera semper censenda eadem ac recta, erroneæ opposita. Siquidem ut vocetur proprie recta,

non satis est, si dicat faciendum, aut omittendum, quod est reapse honestum, aut inhonestum: sed requiruntur præterea, ut hoc dictamen eliciatur iuxta prudentiæ regulas. Sic exempli causa conscientia Prætoris neci iudicantis hominem valde nefarium, ac needum, ut ajunt, vel confessum, vel convictum, est quidem objective, sed non formaliter seu subjective, adeoque non recta: quia nimirum formata præter juris ordinem violatè servandum in huiusmodi negotio. Hinc nec firma, nec inutiliter disquiritur, utrum qui in moralibus Probabilissimum seu fidam Cynosuram sectatur, possit sibi blandiri de recta conscientia, quando etiam ei obligetur, ut veram haberet.

(3) Nil equidem ad praxim moralem refert, quavis nomenclatione doneatur conscientia; valde tamen præstat scire, quonam modo conscientia concurrat ad actiones humanas seu moralem. Nam ut series integra istius Tractatus monstrat, ex huiusmodi prænotione pendent argumenta fere omnia, quibus firmari solent communes theses de conscientia recta, erronea, aut cuiusvis alterius speciei. Ut paucis hoc aperiamus cum Seraphico Doctore (in 2. sent. dist. 39. art. 1. quæst. 3.) conscientia est sicut præco Dei, & nuntius, & quod dicit, non mandat ex se, sed mandat quasi ex Deo, sicut præco; cum divulgat edictum Regis, & hinc est, quod conscientia habet virtutem ligandi. Quare, ut hinc etiam ad ipsa nomina transeamus, præloquendo, sola Dei lex æterna; si ve voluntas, est norma morum, & regula honestatis: Sed hoc non impedit, quominus iuxta communem loquendi consuetudinem, a qua citra peculiarem causam non ita facile recedendum, docetur regulæ nomine ipsa quoque conscientia hominis, quatenus nempe homini proponit, & applicat supremam normam morum ipsius directivam. Unde invaluit vulgaris divisio duplicis regulæ, quarum una dicitur remota & principialis, estque in Deo: altera proxima & instrumentalis, estque in homine: propriis vocabulis illa vocatur Lex, de qua in seq. Tract. ista Conscientia, de qua in præsent. Satis jam clarescit, quod N. 285. docuimus, de lege æterna, & conscientia loquentes.

rem eam esse illicitam, est semper peccatum (1), quamvis ex se sit licita. Ita omnes. Constat 1. ex Rom. 14. Qui autem discernit (scilicet inter cibos, falso putans aliquos præ aliis adhuc esse a Deo vetitos) si manducaverit, damnatus est, quia non est ex fide. Omne autem, quod non est ex fide, peccatum est, idest, (interpretantur Patres & Concil. Gener. Later. IV. patetque ex contextu) omnis actio vel ommissio, quæ non est ex dictamine conscientiæ, seu ex persuasione quod sit licita, peccatum est. At omnis actio, vel ommissio, quæ est contra conscientiam, sive rectam, sive erroneam, non est ex persuasione quod sit licita. Ergo peccatum est.

1. Ex c. 13. de Restit. spoliat. Quidquid sit contra conscientiam, edificat ad gehennam.

3. Quia agens contra conscientiam erroneam vult peccatum, cum velit actionem vel omissionem, quam iudicat esse peccatum. Nam esto, tale objectum non sit reipsa illicitum, sed licitum: at voluntas illud amplectendo consentit in objectum sibi propositum ut malum, ideoque in objectum malum; objectum

enim voluntatis est bonum vel malum, non quomodocumque, sed prout ab intellectu proponitur. Item is reipsa, quantum in se est, sectatur malum, faciendo id quod putat esse malum. Præterea qui facit aliquid de se bonum, putans esse malum, in estimatione prudenti censetur perinde velle malitiam, ac si actio illa esset reipsa de se mala; cum nolit abstinere; quamvis ei proponatur ut mala. Ergo peccat.

Hinc qui agit contra conscientiam, peccat contra legem divinam naturalem, verantem omnem consensum & affectum ad id quod putatur malum etiam ex errore. (2.)

Resp. 2. Peccatum, quod contra conscientiam erroneam agendo admittitur, habet eam speciem & gravitatem, quam quis ex errore iudicat inesse actioni vel omissioni suæ. Est communis sententia (3). Quia is vult objectum, in quo talem speciem & gravitatem malitiæ apprehendit; & sic vult, saltem interpretative, talem speciem & gravitatem malitiæ sibi ab intellectu propositam; habetque affectum ad pec-

(1) Ut quis agendo contra conscientiam erroneam dicatur peccare, prout fert thesis ista communis, multa debent concurrere, quæ si Confessarii præ oculis habeant, deprehendent Penitentes aliquos præsertim meticulosos sapere ab ejusmodi peccato immunes esse; secus ac ipsis videatur. Requiritur 1. ut in agente sit vere conscientia, non mera anxietas, scrupulus, suspicio: hoc est ut determinasse iudicet apud semetipsum ex cau. pizualum esse accedere ad Eucharistiam non repetita Confessione; conscientia eam ex dictis est iudicium intellectus, quo quis habitalem suam scientiam practicam applicat ad aliquem actum hic & nunc producendum. 2. ut conscientia non sit dyntaxat consequens, sed antecedens actum, de qua in nota 2. hujus Tract. Nam ex Angelico (Lect. 2. in cap. 14. ad Rom.) Si aliquis post factum habet conscientiam erroneam, per quam credit id, quod est licitum, a se factum, fuisse peccatum, vel quod est veniale, fuisse mortale, non propter hoc efficitur quod est prius, vel peccatum, vel mortale; quia voluntas, & actio non informantur ex apprehensione sequenti, sed ex precedenti. 3. ut conscientia, etiam antecedens actum, sit præcipiens, aut prohibens, non tantum consulens. Etenim sicut peccatum non est agere contra consilium, secluso contemptu; ita nec peccatum est agere contra conscientiam pure consulentem. 4. ut actio vel ommissio contra conscientiam erroneam, sit libera; cum ex Patribus (n. 149. 398.) nequeat esse peccatum, quod non sit libera voluntate, unde ex cau. catæci mancipatus nullatenus peccat non audiendo Missam diebus festis; quidquid sibi falso persuadat. 5. demum ut actio, vel ommissio contingat eo tempore, quo nondum depositus sit conscientie error: nam intellectu ab ignorantia expurgato, sicuti tenemus errorem jam cognitum de sece, ita & agere contra pristinam erroneam conscientiam. Hinc commendandus Apostolus, qui factus Paulus palam annuntiabat Christum, ad cuius Ecclesiam persequendam, antea Saulus cum esset, arbitrabatur se religionis lege teneri. (2.) Thesis ab Auctore hæcenus stabilita debet intelligi indefinitè de rebus cujuscunque generis: hoc est, sive sit bonum, aut indifferens id, quod erronea conscientia di-

cat omittendum tanquam malum, sive sit malum, quod eadem dicat faciendum, seu bonum. Unde ex cau. Patrifamilias peræque peccat peccato, de quo nunc loquimur, sive non abstinendo a ludo proflus innoxio, aut a necessario juramento, sive non occidendo uxorem in adulterio deprehensam; quoties ipse erronea conscientia credit omittenda duo priora, seu mala vetita, & faciendum posterius tanquam bonum sibi divinitus præscriptum, & quomodo talis conscientie error insidet ejus menti. Perpicuas firmasque hujus generalis doctrine demonstrationes afferunt S. Bonavent. (in 2. sent. dist. 39. artic. 1. q. 3.) Henr. Gandavensis (Quodl. 1. q. 18.) S. Thom. (Lect. 2. in cap. 14. ad Roman. & q. 17. de Conscientia art. 4.) Quotquot autem obtendi possunt difficultates præsertim contra ligamen, ut dicitur, conscientie erroneæ, dissolvuntur esse necessaria ad salutem, quæ sunt per se inhonestæ: ex facile evanescent, si duo perpendas, quæ ad hanc ipsam rem notavit Doctiss. Cornelius Muslus (Comm. in 1. ad Roman.) Primum, quod conscientia errans, licet divine legi contraria dicatur, illa tamen contraria legi Dei dicit esse divina lege præscripta. Secundum, quod ille qui conscientiam errantem habet, credit illam rectam esse, aliter enim non erraret, & ita illi inheret, non quatenus erronea, sed quatenus recta: per se conscientiam sequens, & per accidens conscientie errorem; quia videlicet contingit conscientiam, quam putat rectam esse, errore temeri. Ex his duobus videbis apertissime, quod qui contra conscientiam errantem agit, quousque illa manet, peccat, quoniam, quantum in se est, habet voluntatem Legem Dei transgrediendi, quam servandam esse conscientia dicit, quæ ab illo recta, & non errans existimatur. Hæcenus Franciscanus Præsul.

(2) Hujus, & aliarum, quæ deinceps occurrunt, questionum incidentium resolutio radices agit in eo Angelico textu, qui est instar canonis in Morali Facultate recepti (Lect. 2. in 1. ad Roman.) Actus judicantur secundum voluntatem agentium; voluntas autem movetur a re apprehensa: unde in id voluntas tendit, quod ei vis apprehensa representat; & secundum hoc qualificatur vel specificatur actio.

ad peccatum talis speciei & gravitatis; cum voluntas feratur in malum prout concipitur. Brevius: is vult peccatum committere quale esse conscientia dicitur.

Hinc peccat mortaliter contra temperantiam, qui falso putans tali die esse jejunium, non jejunat; contra iustitiam, qui non restituit id quod falso putat non esse suum; contra caritatem, qui falso iudicans se debere mentiri ad servandam vitam proximi, non mentitur. Supple semper, nisi deponat prudenter hanc conscientiam erroneam.

Nota. Licet is qui contra conscientiam erroneam agit, perinde peccet, ac alter qui contra rectam, non incurrit tamen easdem poenas humanas, ac censuras; quia hæ non imponuntur nisi transgressoribus legis veræ, non autem putatiæ. Hinc non incurrit excommunicationem, qui facit actum, quem falso putat esse prohibitum sub tali censura, nec qui percutit laicum, putans esse clericum.

Resp. 3. Qui facit quod falso putat esse illicitum, non distinguens an veniale, an mortale sit, peccat mortaliter: tum quia vult obiectum illud, etiamsi esset mortaliter malum, & sic vult saltem interpretative peccatum mortale committere: tum quia se exponit morali periculo peccandi graviter, spectata sua mente. Ita Azor, Vasquez, Sanchez, (1) &c. Quod si apprehendat (2) peccatum in genere tantum & non in ulla specie, peccat contra caritatem Dei, & propriam, verantem quodlibet peccatum, utpote offensam Dei, & malum peccantis.

Quæst. III. An licet agere secundum conscientiam erroneam?

Resp. 1. Si sit invincibiliter erronea, non solum licet huic obsequi, quia ignorantia invincibilis excusat a peccato, cum tollat omne voluntarium circa malum: sed etiam tenemur eam sequi in iis, quæ dicuntur

esse præcepta, vel prohibita. Quia alioquin, cum ipsa deponi nequeat, ageremus contra illam; quod non licet, uti dixi.

Non tamen est proprie regula morum, nec proprie obligat; cum non sit legis veræ intimatio. Sed tenemur sequi talem conscientiam, quia non possumus aliter peccatum vitare: cum deponi nequeat, & non liceat contra illam agere.

Dices. (3) Hinc sequitur quod aliquis possit necessario peccare, v. g. in hoc casu: Mulier gerens curam infirmi die festo, putat ex errore invincibili se peccare, si omittat sacrum, & si deserat infirmum, nec potest tunc errorem suum deponere: unde utrumvis agat, aget contra conscientiam, & sic necessario peccabit.

Resp. 1. In hoc casu non erit libera moraliter, ideoque non peccabit, modo eligat id quod minus malum esse iudicat. Quamvis enim possit ex quibus illis alterutrum eligere, non est tamen libera ad non agendum contra conscientiam, cum, utraque parte electa, culpam apprehendat. Ad culpam autem imputabilem requiritur libertas, quæ culpa vitari potuerit.

Resp. 2. Nunquam licet agere secundum conscientiam vincibiliter erroneam, dictantem aliquid esse licitum; quia fieret culpabiliter aliquid illicitum; cum ignorantia vincibilis, utpote voluntaria, non excuset a peccato, & id quod ex ea fit, sit saltem indirecte voluntarium. Neque etiam licet agere contra eam, ut modo dixi, sed ipsa deponi debet. (4)

Hinc si quis ex errore vincibili iudicet se debere furari, ut subveniat egeno non laboranti extrema necessitate, peccat contra iustitiam, si furetur: quia furtum est vitium, & ei voluntarium est ut malum in causâ, nempe in negligentia inquirendi veritatem. Si vero non furetur, peccat contra caritatem: quia non

(1) Longe ante hos omnes D. Antoninus (1. p. tit. 3. c. 10. §. 10.) ex communi praeconum Doctorum sensu scripsit, B. Tb. & alii dicunt, quod ille qui agit id, de quo est dubium, utrum sit mortale vel non, peccat mortaliter, quia periculo se exponit mortalis.

(2) Appendix ista immediate subiicienda superiori corollario secundæ Resolutionis, cum ille sit proprius ipsius locus. Porro peccatum, quod in tali hypothese confutatur, & indefinitæ apprehensionis Auctor docet esse contra virtutem caritatis, alii volunt esse speciei innominatæ, oppositumque generali Divino præcepto: Declina a malo.

(3) Obiectio accommodatius urgetur adversus sequentem alteram Resolutionem præsentis Quæstionis: quippe de conscientia solum erronea vincibiliter statuitur, non licere operari vel contra, vel juxta ipsam, ex quo videtur sequi, hominem ea affectum necessario peccaturum, utramlibet eligat contradictionis partem. Solvitur autem isthæ obiectio dicendo, nequiquam hoc absurdum emergere in casu seu vincibiliter seu invincibiliter erroneæ conscientiæ, sed tantummodo consequi, quod homo possit interdu fieri perplexus. Porro ex Angelico (1. l. 1. in c. 4. ad Gal. & 1. in c. 14. ad Rom.) nihil prohibet aliquem esse perplexum aliquo supposito, seu secundum quid, licet nullus sit perplexus simpliciter. Sicut sacerdos fornicarius,

sive celebret Missam; sive non celebret quando debet se officio, peccat mortaliter; non tamen est perplexus simpliciter, quia potest peccatum dimittere, & celebrare. Et simpliciter potest aliquis conscientiam erroneam dimittere, & a peccato abstinere.

(4) Legitima persecutio. Si enim conscientia vincibiliter erronea permanente, neque contra, neque secundum ipsam agere licet, omnino reliquum est, ut homo, cui necessaria aliqua proxima & infima regula agendi applicativa Legis æternæ, careatur quoad potest illam deponere. Unde Seraphicus (in 2. sent. dist. 19. art. 1. q. 1.) dicit, talem conscientiam ligare ad se deponendum, ad discrimen alterius conscientiæ, quæ ligat ad faciendum, ejusmodi est non solum recta, sed etiam invincibiliter erronea. Hæc namque, cum nequeat ulla morali diligentia depelli; perinde se habet juxta prudentem operantis estimationem, ac si esset revera recta; adeoque ipsam, perinde ac rectam, operando sequi debet. Quamvis autem utraque liget ad faciendum, duplici tamen ex capite altera ab altera secessit lex Angelico (q. 17. de Conscientia art. 4.) Primum quia recta ligat absolute, & in omnem adventum, sed erronea non ligat, nisi secundum quid, & sub conditione. Secundum, quia recta ligat per se, erronea autem per accidens. Quæ duo discriminis capita S. Doctor eodem pluribus declarat.

non agit id quod lege caritatis præceptum esse existimat. Quare talis conscientia deponi debet prudenter, rem pro ejus gravitate diligenter perpendendo, pios & peritos consulendo, praxim timoratorum attendendo &c. Quod si error jam deponi nequeat, & electio urgeat; v. gr. si non possis veritatem per te invenire, nec adit peritior quem consulas, tunc debes orare, & elicere actum contritionis de priori peccato ignorantia, & eligere eam partem in qua putas esse minus mali; & sic excusaberis ab ulteriori culpa, quia tunc error a vincibili fiet invincibilis & involuntarius; cum ejus causa fuerit retractata, & facias jam quod in te est ut non pecces. Teneris tamen resarcire damnum illatum; nam retractatio culpæ non facit ut non fuerit libere posita causa damni, neque ut damnum ex ea non sit secutum, & sic non tollit obligationem illud restituendi; necessario annexam injuriæ damnosæ.

Quæst. IV. Quid est conscientia perplexa?

Resp. Est judicium practicum, dictans esse peccatum, five actus hic, & nunc fiat, five omittatur; v. g. five mentiaris, ad impediendum homicidium, five non mentiaris. Cum hoc judicium sit erroneum, deponi debet; nam quisque tenetur adhibere medium necessarium ad vitandum illud, quo putat Deum offendere. Quod si deponi nequit, culpa vitabitur, eligendo minus malum, puta mendacium in allata hypothesis, ex can. Duo mala, dist. 13. Non enim peccat, qui facit quod in se est ad vitandum peccatum. Quod si eligas id quod apparet majus malum, peccas secundum quantitatem excessus apprehensi; nam hunc excessum libere eligis. Si utraque pars appareat æque mala, non peccabis alterutram eligendo, quia cæres libertate sufficiente ad peccandum imputabiliter. Hinc non peccat, qui detentus in carcere, putat se peccare omissione sacri, quod audire vellet, sed non potest; quia hæc omissio non est ei voluntaria, nec libera. V. Dissert. Proemialis. n. 313. item & superius n. 235. 236.

CAPUT II.

De Conscientia certa & dubia.

Nota. Conscientia certa est actus, quo intellectus prudenter & firmiter, seu absque dubio & formidine falsitatis, saltem rationabili, judicat aliquid hic & nunc esse licitum vel illicitum. Incerta vero est actus, quo intellectus sic judicat aliquid esse licitum vel illicitum, ut simul judicet rem forte aliter se habere. Dixi, prudenter; nam certitudo duo dicit, nempe prudentiam, & firmitatem adhesionis; & firmitas sine prudentia non est certitudo, sed peritiam. Quare conscientia certa debet excludere omnem rationabilem dubitationem, & formidinem oppositi; alioquin non haberet firmitatem prudentem.

Quæst. I. An ad non peccandum requiratur judicium certum de honestate seu licitate actus vel omissionis?

Resp. Requiritur tale judicium certum saltem certitudine morali, qua prudenter excludatur dubitatio, & peccati formido saltem rationabilis. Ita communiter, immo forte nullus quoad rem hanc dissentit. Prob. 1. Ex Eccl. 37. Ante omnia opera tua verbum

verax præcedat re, & ante omnem actum consilium stabile, hoc est firmum & prudens judicium de honestate actus, qui eligitur. Et ex Rom. 14. Omne quod non est ex fide, peccatum est. Ubi per fidem intelligitur certa persuasio.

2. Quia conscientia recta est actus prudentia, qui debet esse saltem moraliter certus de veritate, cum prudentia sit virtus intellectualis, & ex Aristotele sit habitus vera cum ratione activus circa ea, quæ sunt homini bona atque mala, ut hæc scilicet respuantur, & illa eligantur. 3. Quia operans sine tali judicio moraliter certo, actionem suam committit regulæ incertæ, habetque formidinem rationabilem peccandi; ac proinde spectato suo conceptu, se exponit morali periculo peccandi formaliter seu imputabiliter. 4. Sic probat Terillus. Omnis operans, ut excusetur a peccato, debet operari circa bona fide, quia quod non est ex fide, peccatum est. Rom. 14. At nulla fides potest esse bona, seu sufficiens ad excludendum peccatum, quæ non reddat operantem saltem moraliter certum se non peccare; nam si fides, seu persuasio quod non peccet, sit solum probabilis, illa potest reipsa falsificari, & homo non solum reipsa, sed etiam quantum ipsemet judicat, peccare poterit; quia quævis opinio probabilis de objecto contingenti, non solum reipsa, sed etiam quantum ad existimationem operantis, falsificari potest. Impossibile autem est hominem bona fide, seu fide ad honestatem actionis sufficientem operantem, aut reipsa, aut secundum propriam existimationem peccare posse. Ergo fieri nequit ut bona fides, seu persuasio sufficiens ad honestatem actionis, sit judicium tantum probabile. Ergo necesse est, ut saltem moraliter certo judicet actionem, quam regulat, non esse peccaminosam.

Quæst. II. Quid est dubium & quomplex?

Resp. Dubium est suspensio assensus, & dissensus inter utramque partem ob motiva pro utraque parte æque probabilia. Dico ob motiva &c. Nam dubium quod vocant negativum, consistens in suspensione mentis inter utramque partem contradictionis, ob carentiam motivorum pro utraque parte, non est proprie dubium, sed nescientia & ignorantia. Quod si mens in unam partem magis inclinet quam in alteram, absque tamen assensu, tum est suspensio. Hinc patet, 1. Dubium differre ab opinione; nam per hanc assentimur uni parti, in dubio vero mens suspensa manet inter assensum & dissensum. 2. Conscientiam dubiam non esse proprie conscientiam, cum dubium non sit dictamen seu judicium practicum, sed suspensio judicii circa bonitatem, & malitiam actus.

Resp. 2. Dubium aliud est juris, aliud facti. Dubium juris est dubium de lege, seu obligatione, aut legitima facultate agendi. Et hoc duplex est, nempe speculativum seu generale, quo dubitatur in genere, num aliquid sit licitum, an illicitum; & practicum seu particulare, quo dubitatur an actus aliquis hic & nunc cum omnibus suis circumstantiis sit licitus, necne; ut cum quis dubitat an contractus hic, quem nunc vult inire cum talibus conditionibus, sit licitus.

Dubium facti est dubium circa aliquod factum, ut cum dubito an tale debitum persolverim; item an hæc

hæc persona sit, v. g. consanguinea, an non, an cibi apposti sint caris, necne &c. Ex dubio facti saepe oritur dubium juris, ut cum quis dubitans an aliquid voverit, præterea dubitat an id præstare teneatur in tali dubio.

Quæst. III. *An est peccatum agere vel omittere aliquid in dubio de malitia talis actus hic & nunc faciendi, vel ejus omissionis?*

Resp. Est peccatum ejusdem speciei & gravitatis, cujus est peccatum, de quo dubitatur, quamvis id secundum se sit licitum. Ita omnes. Constat 1. ex Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, hoc est, ex persuasionem quod sit licitum, peccatum est.* At actio, (idem dic de omissione) quæ sit in dubio de ejus malitia, non est ex fide, seu ex persuasionem quod sit licita; ut patet. Ergo peccatum est. 2. Agens in dubio, vult saltem interpretative malitiam peccati, de qua dubitat; eo ipso enim æque vult actum, sive sit peccatum, sive non. 3. Qui se exponit morali periculo peccandi, peccat, & quidem eadem specie & gravitate peccati, cujus periculo se exponit, juxta illud Eccl. 3. *Qui amat periculum, in illo peribit.* At agens in tali dubio, exponit se periculo faciendi peccatum, de quo dubitat, & tale periculum amat ac eligit; nam id agit, quod, spectato suo conceptu, tam potest esse illicitum quam licitum; nec habet determinatum judicium, quod operatio sua sit licita potius quam illicita. Idque Ethnici solo lumine naturali norunt. Sic enim Cic. l. 1. de Off. ait: *Bene præcipiunt qui verant quidquam agere, quod dubites æquum sit, an iniquum.* (1)

(1) Quod de conscientia erronea monuimus nota 3. qu. 2. præced. cap. id ipsum applicandum etiam dubia. Scilicet non statim ac quavis ambiguitas, timor, anxietas agentem pulsant, locum habet præsens Auctoris resolutionis, sed omnino conscientia præfata dubia requiritur eo modo, quo hæc potest dici conscientia. Nimirum opus est, ut homo, antequam se comparet ad quiddam hic & nunc agendum, rebus perpensis sentiat, suspendendum esse actum erga utrumque extremum ob æquilibrium contrariarum rationum, vel si agendi imminet necessitas, nonnulli tali aut tali modo agendum; & nihilominus temere & inconsulto actionem subinde aggrediat, vel secus quam oportet, agat. Apposite Seraphicus (Comp. Theolog. Verit. lib. 2. c. 52.) Nota, quod aliud est conscientia, quando quis sententialiter judicat aliquid esse faciendum, vel vitandum: & contra talem conscientiam facere, etiam si sit erronea, peccatum est. Sed contra timorem conscientia facere, non semper est peccatum; quia talis timor non est semper ex definitiva sententia rationis; per quam judicas se teneri ad aliquid; sed ex eo quod vacillat inter dubia, nesciens quid sit melius, vel ad quid teneatur potius, cum tamen non omittes quidquid scires esse placitum Divine voluntati. Et hinc ergo solamen capere possunt multi Deum timentes, ubi coangustantur ejusmodi conscientie timoribus, mensisque ambiguitatibus.

(2) Hæc porro sunt, quæ accurate distinguenda, ac sedulo observanda existimo in proposita gravissima materia de Conscientia certa, & dubia. 1. quid sit proprie du-

Quæst. IV. *Quomodo formanda est conscientia in dubiis?*

Resp. Tum quisque tenetur 1. adhibere diligentiam in veritate inquirenda debitam, & possibilem pro rei gravitate, & loci ac personæ qualitate & conditione; Deum orando, cor mundando per contritionem, ne impediatur lumen veritatis; affectum omnem pravum deponendo; cupiditates quæ mentem obsecant, cohibendo; probos ac peritos consulendo; proximis timoratorum ac proborum attendendo; rationes utriusque, & rem pro materiæ gravitate ex solo amore veritatis expendendo. Nam eodem præcepto, quo quisque tenetur prudenter agere, & vitare peccatum, tenetur etiam veritatem diligenter investigare, ne imprudenter agat, seque periculo peccandi exponat.

2. In dubio post diligentiam debitam adhibitam quisque tenetur se prudenter resolvere: ideoque non per solum affectum, sed per motivum prudentiæ. Alioqui adhuc se exponet periculo peccandi; nam voluntas est potentia cæca, quæ debet dirigi per prudentiam intellectus.

3. Quod si pro utraque parte æqualis stet probabilitas, vel nullum grave motivum occurrat, tenetur sequi partem tutiorem, hoc est, quam sequendo nullum est periculum agendi contra ullam legem juxta regulam juris: *In dubio tutior pars eligenda est*: alioquin se exponit periculo peccandi. Licet tamen se qui partem minus tutam; modo sit longe probabilior altera, ut infra dicam. (2)

bium morale? 2. quotuplex sit formido adnexa opinioni, seu probabilis assensui? 3. quænam sint species certitudinis, sufficientis humanas cognitiones? 4. quæ sit genuina definitio conscientie prudenter certæ, ac dubiæ? 5. qualis conscientia dicenda sit inesse homini constituto in æquilibrio duarum opinionum contrariarum? 6. quomodo se gerere debeat juxta prudentie leges, quotiescumque in eorum statu prematur agendi necessitate?

Resp. ad 1. *Dubium seu Dubitatio*, ut scribit Seraphicus (in 3. sent. dist. 17. dub. 2.) proprie dicit indifferentiam iudicii rationis respectu utriusque partis contradictoriae ita quod neutrum præeligat alteri. Hanc autem iudicii indifferentiam, seu suspensionem assensus intellectualis, quæri ex eo, quod in utramque partem se offerant intellectui rationes æque ponderantes, proindeque dubium omne proprie dictum esse propter æqualia momenta utriusque concurrentiæ, constans & minime discrepans fuit semper doctorum hominum sensus, a quo cordatus nemo nunc devortium facere tentabit. Constat hoc in primis ex Philosopho (lib. 1. Top. c. 9.) sunt autem problemata, & de quibus contrarii sunt syllogismi, dubitationem enim habent utrum sic se habeant, an non; eo quod de utrisque rationes suasibiles. Dem ex Jurisconsultis. Baldus (in l. De statu S. de testam.) Dubitatio est æqualitas contrariarum rationum. Bartolus (in l. Qui Romæ S. de Verbo Oblig.) Dubitabile est, ubi sunt consilia, & discordes doctorum opiniones. Præterea ex Canonistis, & Theologis S. Antoninus (1. par. Sum. tit. 3. l. 10. S. 10.) Sumitur proprie & stricte dubitatio, prout rationes sunt æque ponderantes ad utramque partem, nec magis declinat quæ-

CAPUT III.

De Conscientia scrupulosa.

Quaest. I. Quid est scrupulus?

Resp. Est opinio formidolosa peccati, ubi non est peccatum, ex inani frivoloque moti-

vo concepta, & animum plerumque angens: sive est actus, quo intellectus ob motivum parvi aut nullius momenti iudicat cum anxietate aliquid hic & nunc esse praeceptum, vel prohibitum. Laxa e contra est actus, quo intellectus, ob motivum leve seu insufficiens, iudicat aliquid hic & nunc licitum esse, vel etiam bonum.

Quaest. II.

ad unam, quam ad aliam. B. Angelus de Clavasio (in Sum. ver. Dubium) Dubium est aequalitas rationum contrariarum secundum Philosophum. Card. Paleottus (de Sac. Confessor. Consult. p. 4. q. 4.) Aliquando rationes utrinque aequales se offerunt, ita ut animus non magis in unam, quam in alteram inclinet partem; & tunc oritur propria dubitatio. Prosp. Fagnanus, qui in peculiari tractatu de opinione Probabili in cap. Ne innotat de Constitut. hoc ipsum longe pluribus testimoniis, ac rationibus (n. 125. usque ad 131.) ex professo demonstrat. Tandem ex Juris Pontificio, cui familiare est dubium reputare materiam, dubium articulum & casum, ubi rationes vel attestaciones pro utraque similiter parte militent, id cernere est in triplici praesertim Decretali Innocentii III. nimirum Fraternitatis tuae. tit. 15. de Frig. & Malef. lib. 4. Si quiscastris nobis; tit. 12. de Homicidio Volunt. & Casual. lib. 5. Illud Dominus; tit. 27. de Clerico Excomm. ministr. l. 5. atque alibi passim. Jam vero ex his omnibus evidens sit, plane operam ludere illos Theologos, qui cum sentiant in consensu contrariarum opinionum, aequae probabilitatis, cuique licere alterutram pro arbitrio complecti, postmodum, ne ita sentiendo videantur convellere communem apud Morales doctrinam, qua statuitur peccatum esse operari in dubio, vel cum conscientia practice dubia, comminiscuntur (facta distinctione dubii negativi, & positivi) huiusmodi doctrinam accipiendam esse tam de negativo dumtaxat dubio, quod censetur abesse, ubi nulla prorsus pro utroque extremo apparent rationes, aut de dubio positivo, quatenus leves dumtaxat praesentent rationes pro utroque extremo. Operantur, inquam, plane ludunt, atque ex praepudicata dumtaxat opinionione propria videntur assignare notionem dubii moralis, quae cum unanimi apertaue totius antiquitatis doctrina minime cohaeret. Sane ubi nulla utrinque occurrit ratio, proprie loquendo non tam dubium, quam mera ignorantia, sive nescientia est. Ubi autem leves dumtaxat occurrunt rationes, non est dubium vere morale, hoc est, rationabile & prudens; sed potius vana & inconsulta hesitatio, adeoque respicienda; ut liquet ex Innocent. III. (lib. 5. Decr. tit. 39. de Sent. Excomm. cap. 44. Inquisitioni) ubi conscientiam scrupulosam docet explodendam esse; utpote conscientiam levem & temerarie credulitatis, & valde discretam a probabili, & discreta credulitate, sive a rationali, & prudenti dubitatione. Verum, ut vitiligationes quaeque evitentur, quocumque modo explicare lubeat morale dubium, semper inconcussum manet, quod facit ad praesentem scopum, scilicet dubitantem quovis dubio in tali versari dispositione, ut fluctet aequilibris inter oppositam utramque partem, & quasi ligatus neutri possit assensum suum prudenter accommodare. Audiatur de hoc Angelicus (de Veritate quaest. 14. artic. 1.) Intellectus noster respectu parium contradictionis se habet diversimode; quandoque enim non magis inclinatur in unam, quam in aliam, neque propter defectum moventium, sicuti in

problematis, de quibus rationes non habemus (en dubium, quod dicunt negativum) vel propter aequalem aequalitatem earum, quae movent ad utramque partem (en dubium, quod nos vocamus positivum, proprieque morale). Et ita est dubitantis dispositio, quae fluctuat inter duas partes contradictionis.

Resp. ad 2. Ex D. Bernardo (lib. 5. de Consil. c. 2.) opinio certi nihil habens, verum per verisimilia querit potius, quam apprehendit; unde trita in Scholis definitio- ne dici solet assensus praestitus alicui rei cum formidine de opposito. Porro duplex discernenda Formido opinionis, altera Logica, Moralis altera. Logica formido sita est in cognitione, qua intellectus apprehendit rem, quam opinatur, & per opinionem determinate iudicat, ita esse, ut possit etiam esse aliter, ac ipse iudicat; quia nimirum advenit, rationes filius partis, cuius habet assensum, non esse evidentes & decretorias, sed tantum probabiles. Moralis vero formido consistit in animi anxietate, & fluctuatione, per quam ob grave aliquod motivum timetur, ne actio sit mala, & prohibita. Prioris generis formido est essentialis opinionis absolute ac secundum se considerata; quippe opinio quatenus a fide, & scientia distinguitur, sola se verisimilitudine tenet iuxta praeludatum Bernardum. Ea tamen non excludit ab opinantis animo determinatum assensum unius partis, adeoque nec moralem certitudinem de honestate operationis. Contra vero formido posterioris generis est accidentaliter ipsimet opinioni praesens in se spectata; immo, verius loquendo, impedimento est, ut ipsa opinio, quatenus determinatum denotat assensum, possit prudenter efformari. Siquidem ex Angelico (lib. 3. Metaph. cap. 1.) Dubitatio de aliqua re hoc modo se habet ad mentem, sicut vinculum corporale ad corpus, & eundem effectum demonstrat. Sicut enim qui habet pedes ligatos, non potest in anteriora procedere secundum viam corporalem; ita ille, qui dubitat, quasi habens mentem ligatam, non potest ad anteriora procedere secundum viam speculationis. Idcirco moralem etiam certitudinem de honestate propositionis operationis in animum introire non patitur; nam iuxta eundem Angelicum (in 3. sent. dist. 23. quaest. 2. artic. 2. quaest. 3.) certitudo nihil aliud est, quam determinatio intellectus ad unum. Perspecta duplici ista formidine, jam manifesta evadet distinctio opinionis perfectae, & imperfectae a quibusdam Scriptoribus memorata, videlicet imperfecta opinio non logicam tantum, sed & moralem formidinem adjunctam habet; perfecta vero logicam dumtaxat formidinem comprehendit. Ac merito quidem posteriori attribuitur nomen perfectae, seu genuinae; quoniam opinio simpliciter sumpta determinatum importat assensum erga rem aliquam, ut communis definitio ostendit.

Resp. ad 3. Praetermissa certitudine Supernaturali, quae oritur ex Divina revelatione, & Christianae fidei propria est, Naturalis certitudo dispescitur in Metaphy-

Quæst. II. *Quanam sunt cause scrupulorum?*
 Resp. Hæ, nimirum melancholia, indoles timida, iudicii imbecillitas, cerebri debilitas ex mor-

bo, vel immoderatis jejuniis ac vigiliis contracta, ignorantia, superbia, mentis inconstancia vel pertinacia, pusillanimitas & dejectio animi, ob quam quis.

siam, Mathematicam, & Moralem. Moralis subdividitur in totalem seu omnimodam, atque in non totalem seu secundum quid: aut, si mavis, duplici saltem gradu consistere dicenda est. Certitudo, quæ totalis est, seu in gradu perfecto, omnem prorsus formidinem, tum logicam, cum moralem saltem rationabilem pellit, proindeque assensum inducit non modo determinatum, sed & imperturbabilem: quia nimirum medio nititur, quod prudenter cogitando infallibile censetur, etsi humanum sit, ita exempli gratia novimus Hippocratem fuisse apud Græcos insignem medicum, Constantinopolim in Thracia existere. Certitudo autem, quæ est non totalis, seu in gradu imperfecto, formidinem propulsat, non quidem logicam, sed moralem dumtaxat, sumptam scilicet juxta mox dicta pro hesitatione & dubitatione animi; adeoque assensum parit determinatum, at non undequaque firmum & constantem: quia nempe non evidenti, aut inconcussa nititur fundamento, sed tantum verosimili; quantumvis gravi, & prudentiæ regulis consono; sic exempli gratia mihi certum, perficiendis Sacramentis imparem esse eam Ministri intentionem, quæ ad purum putumque illorum ritum externum terminatur: habentes bona temporalia, tum naturæ tum statuti superflua, divino præcepto constringi ad ea eroganda in pauperes vel soli necessitati communi obnoxios. Hinc porro patet, quoniam sensu passim dicatur, hominem prudentem & tantum non vacare omni gravi formidine de inhonestate suarum actionum, quotiescunque probabilis tantum iudicio se determinat ad agendum in materia morum: Ea namque gravis formido est dumtaxat logica & speculativa, nihilque aliud præfert, quam reflexam cognitionem de non repugnantia ad oppositum, quod agit, ac de fallibilitate mediolorum, quibus ad opinandum movetur: quam utique concedunt omnes, inseparabilem esse ab assensu opinativo, prout a scientifico distinguitur. Ceterum moralis & practica minime est: quandoquidem ubi in individualibus agendi circumstantiis metus vere gravis de inhonestate actionis agentem pulsat, tunc fieri nequit, quin is in rationabilem dubitationem, & hesitationem inducatur, quæ quemlibet determinatum assensum impedit, quousque non occurrat nova quædam ratio gravis, cujus vi possit dispelli ipsa mentis hesitatio.

Resp. ad 4. Ex hæcenus dictis. prout erit haurire genuinam, & accuratam descriptionem conscientie certæ, ac dubie. Certa conscientia est intellectus, sive rationis practice determinatum iudicium, dictans quidpiam hic & nunc vel faciendum ut bonum, vel omittendum ut malum: ita quidem ut ab illo aut omnino penitus errandi, peccandi rationabilem formidinem excludat, aut saltem quamlibet moralem dubitationem, & hesitationem ea ipsa de re amoveat. Et hoc secundum pariter sufficere ad ingerendam animo moralem illam certitudinem quæ honeste operandi regula passim dicitur, necesse est fateatur quicumque Rigoristis renuit accenseri. Nam scribens D. Antonino (1. part. tit. 3. cap. 10. §. 101. in fin.) non consurgit certitudo moralis ex evidenti demonstratione, sed ex probabilibus conjecturis grossis & figurativis, magis ad unam partem, quam ad altam se habentibus: ut pridem notavit Aristoteles ibidem citatus, qui

spectata varietate humanorum agibilium, quæ sunt facultatis Ethicæ materia, idcirco inquit: æque vitiosum est persuadentem querere mathematicum, & moralem demonstrantem. Exinde tamen cave, ne cum vulgo Moralium deceptus inferas nullam omnino rerum moralium dari demonstrationem, nullam scientiam, nullas regulas apodicticas: sed consistere Ethicam totam meris conjecturis. Philosophus enim ibi non loquitur de principiis Ethicæ aut de conclusionibus, quæ proxime vel propinque ex illis demum principiis manant, & sæpe non minus necessariam, immo & evidentem obtinent veritatem: sed de talibus honestis, quæ singularia cum sint, atque circumstantiarum varietate impedita, lege certa definiti nequeunt, sed prudentum hominum iudicii arbitrandi permittuntur, quibus corrigi sæpe res monet legem ea parte, quæ deficit ob universalitatem, ut loquitur (lib. 5. Ethicæ cap. 14.) idem Philosophus. Quæ porro vocatur conscientia dubia, ea proprie, atque in genere moris loquendo, non est ullum determinatum intellectus dictamen de re quapiam agenda, aut omittenda: adeoque nec veri nominis conscientia: sed est potius mera ejusdem intellectus fluctuatio, anxietas, hesitatio, ob apprehensas scilicet rationes probabiles, ad utramque contradictionis partem æqualiter, quasi æqualiter moventes, quæ intellectum sic ligant ut sit vinculi, ut nequeat procedere ad assensum alterius parti prudenter præstandum, nisi aliunde determinetur aliquo diverso motivo, seu pondere lanci suspensæ. Dubitatio enim juxta Angelicum (in 3. sent. dist. 17. quæst. 2. art. 4.) primo & principaliter signatur tum rationis supra utramque partem contradictionis, tum formidine determinandi alteram.

Resp. ad 5. Jam, his præstructis, hauris opus non erit, ut scias qualis conscientia sit affectus homo, quidum ad agendum se comparat, doctorum opinionibus offert utrinque pugnantibus æqua ratione. Ut paucis ac vix dicatur, tunc conscientiam prorsus nullam habet, si sit peccata; quoniam contrariarum opinionum paritas iudicem tunc ejus vim sic ligat, ut nequeat prudenter prodire in ullum actum aut assentiendi, aut dissentendi alterutri extremo. Nec enim intellectus humanus libertatem habet opinandi, ut libet; sed, potentia naturalis cum sit, cogitur se conformare objecto sibi proposito, quemadmodum ex Aristotele docuerunt semper Scholæ omnes. Unde quando res in se dubia est, aut saltem tamquam dubia apprehenditur, necesse est dubium & æquilibrem manere & ipsum intellectum sic apprehendentem; neque contingere ut latenus potest, ut in re dubia certus moraliter existat. Quare huc spectant repetiti illi apud Gratianum Canonici (cap. Habiuisse, dist. 33. Ecce Grave, 11. quæst. 3. Ecce) attestantes, in re dubia sententiam certam ferri non posse. At facta distinctione intellectus speculativi, & practici, in quibus, ex dubio speculativo, seu in universali, quod ingerunt duæ contrariæ opiniones æque probabiles, non resultare necessario dubium practicum, & in particulari: quia videlicet homo in practico, seu hic & nunc agendo, potest ob aliquam rationem sibi prudenter persuadere licitum esse, de quo antea in commentu dubitabat; num tale foret. Exceptio ista, Adversariorum ceteroquin irrita, non nisi desperatissimum periculum est: quod sit

quis accit timores vanos contemnere; conversatio
cum scrupulosis; suggestio demonis, ut bonum spi-
rituale hominis impediatur, & a perfectione vel sa-

lute tanquam nimis ardua; immo & impossibili de-
terreat, vel ut hominem ineptum reddat ad opera
Deo gloriosa, & proximo utilia, &c.

Quæst.

ostenditur: Ex Angelico (1. parti. quæst. 97. art. 11.)
Intellectus practicus, & speculativus non sunt diverse po-
tentia; quia, ut dicitur ab Aristotele in 3. de Anim. in-
tellectus speculativus per extensionem fit practicus, una au-
tem potentia non mutatur in aliam. . . . solo fine speculati-
vus differt a practico: quia nempe speculativus quod ap-
prehendit, ordinat ad solam veritatis considerationem, pra-
cticus vero quod apprehendit, ordinat ad opus. Ergo, dum
rationes universales non distinguantur a singularibus, sed
et implicitè in se continent, omnino implicat in præ-
senti negotio intellectum practicum discordare a specula-
tivo. Ideo si homo exempli gratia speculative consi-
derans contractum aliquem, vere dubius existit de illius
honestate ob contrarias Doctorum placitas, necesse est simi-
liter dubius permaneat etiam practice; dum nihilominus
scruat illum hic & nunc inire. Tunc solum dubio spe-
culativo succedere potest practica certitudo moralis, quo-
ties in praxi peculiaris aliqua circumstantia intervenit,
rem extrahens ab illa ratione communi, sub qua prius
speculative considerabatur: ut patet exempli gratia de
militæ theoricè dubitante de iustitia belli, quem a statu
dubitationis practice eximit proprii Regis imperium ad
bellandum perurgens: quia nempe Superiorum mandata a
quibus subditos obtemperare Deus jubet, rei præcepta
novum affundunt probabilitatis gradum eo ipso, quod
certo non constat, eandem morum honestatē, aut Divi-
ni, legibus adversari. Hinc S. Bernardinus Senensis ex
communione veterum Canonistarum, & Summarum sensu
scripsit (Tom. 3. Dialogo de Obedientia §. Primus limes)
in rebus per se analis non est obediendum. Sciendum tamen,
quod ubi subditi rationabiliter dubitat, an quod præcipi-
tur, sit peccatum necne, tunc profecto obedire debet, iuxta
Augustinum in cap. quid culpatur in bello, de quo Gra-
tianum (can. 23. quæst. 1. cap. 4. consule.) Jam vero,
vir bonus, da gloriam Deo, & manifesta peculiarium illam
rationem, quæ in casu nostro facit, ut homo speculative
dubius in vivo opinionem æque probabilium possit in
praxi prudenter se determinare ad alterutram amplecten-
dam. Fundaturne ista ratio in probabilitate, aut in secu-
ritate opinionis eligendæ? At contrariorum opinionum
æqualis probabilitas ipsum enascens dubii caput est. Se-
curitas autem, quam præferat una earum opinionum,
quæ dicitur magis iusta, seu favens legi, minime te at-
trahit; quippe mordicus inficiaris, & reclamante licet Jure
Canonico, & tota retro Antiquitate, præceptum extare
eligendi in dubiis opinionem tutiorem. Ubinam ergo la-
tet ratio illa? In iudicio reflexo, inquis, quo scilicet
actioni proximas serio mihi persuadeo, optionem meam
esse alterutram sequi opinionem; quodcumque serveat spe-
culativum Doctorum diffiduum circa utramque. Capio. At
quæ hæc insolens philosophandi methodus, ut postquam
est evidenti ratione, & ineluctabili auctoritate instructus
agnovisti, aut ab utroque extremo abstinendum, aut
nonnisi tutiori adherendum esse, adhuc tibi blandiaris,
reflexi cujuscumque iudicii adminiculo posse te ad libitum
eligere alterutrum promiscue extremum? Quænam sunt
fulcra hujusce iudicii? An novæ prorsus rationes, quas
a disputationis decursu ex industria subtraxisti, vel po-

tius eadem ipsæ, quas ab te jam propositas, majori
contrariorum pondere enervata subinde perpexisti? Ut ut
sit, magnopere mirandum, quod nec Romanis Pontificibus,
Sacrisque Urbis Congregationibus, nec Canonistis aut
Theologis superiorum ætatum tale iudicium unquam in
mentem venerit. Rem igitur, quæso, maturius expendes
simulque memento ejus, quod olim Philonides Athenien-
sis apud Stobæum edixit, quam valde pulcrum est vires
vincere jure.

Resp. ad 6. Hæc cum sint, jam nequit amplius in
consultationem venire, quidnam faciendum sit homini
fluctuanti inter contrarias opiniones æque ponderantes.
In dubiis semitam debere nos eligere tutiorem, passim ela-
mant Sacri Canones, hanc ipsam ad rem allegati, atque
adversus sinistras interpretationes vindicat a Clar. Fagua-
no (num. 171. & seq. Tract. superius jam cit.) Scite
propterea eorundem peritissimus Card. Brancatus de Lau-
rea (in 3. sent. tom. 2. dist. 11. num. 242.) resolvit:
Quando opinto est dubia, nempe cum est æqualis ponderis
cum alia, prudentia dicat, vel neutram eligendam, vel
tutiorem, si oportet operari. Et hæc quidem semper fuit
concor veterum Magistrorum assertio, uti patet ex Ale-
xandro Alensi, D. Bonaventura, Scoto, ut reliquos rati-
ceam. Primus namque sic ait (part. 2. Summ. quæst. 112.
memb. 8. cap. 5.) Quæritur de illo, qui dubitat de ali-
quo contractu, utrum sit simoniacus nec ne, eo quod quidam
Jurisperiti dicunt esse simoniacum, quidam non. Quid ergo
faciendum est, cum ignorat. Ad quod resp. quod abstinend-
um est ab hujusmodi contractu, ne committat se discrimi-
ni; melius enim est, ut incidat in damnum temporale,
quam in damnum spirituale. Secundus (in 2. sent. dist. 24.
part. 2. art. 2. quæst. 2.) loquens de homine habente sen-
sualem delectationem cum cognitione periculi, sed absque
consensu, eamque non repellente, inquit: Tunc dicunt Ma-
gistri, quod peccat mortaliter, quia quamvis non sit ibi
consensus verus, est tamen ibi consensus interpretativus. . .
Hoc tamen non est usquequaque certum; negant enim aliqui
esse mortale in negligentia reprimendi, ubi est dispendia,
quantumcumque quis periculum advertat. Sed tamen securior
via tenenda est, quidquid sit rei veritas. Id ipsum inculcat
Sacerdoti Confessario (in 4. sent. dist. 17. part. 3. dub. 3.)
ubi agitur de discernendo inter perplexitates peccatorum.
In talibus debet securiorem viam semper eligere, & sapien-
tes consulere. Tertius (quæst. 2. Prolo. in fin.) hæc ha-
bet: Si objicias, multa in actibus humanis sunt dubia,
utrum sint peccata mortalia, etiam suppositis omnibus do-
ctrinis Doctorum, & Expositorum. Resp. non est dubia via
salutis simpliciter, quia a talibus, tamquam a periculosis de-
bet homo sibi cavere, ne, dum se exponit periculo, incidat
in peccatum. Quod si nolueris querere salutem, sed non
curando exponas se periculo, ubi forte actus de genere suo
non est peccatum mortale, tamen peccabis mortaliter, se tali
periculo exponendo. Ubi vero agendi necessitas non infiat,
hoc alterum suadet (in 3. sent. dist. 25. quæst. 1.) quan-
do in moralibus sunt altercationes de aliquo peccato, quan-
do primo est mortale: ut si unus peritus in sententia dicat,
quod non licet sic mercari, & alius dicat, quod licet; tu-
sius est non procedere nec sic, nec sic, sed expectare quous-
que

Quaest. III. *Quanam sunt remedia contra scrupulos?*
Resp. Haec a Doctoribus passim praescribuntur. (1)

1. Frequens oratio, & alia pietatis opera, praesertim actus humilitatis, fiducia, & amoris in Deum &c.

2. Sollicitudo cavendi peccata manifesta, tum mortalia, tum venialia.

3. Proborum ac sapientium vitam ac consuetudinem intueri, ut monet S. Antoninus.

4. Sequi in omnibus directionem sui superioris, vel confessorii, seu directoris probi ac prudentis, deposita opinione propria inani: quod non solum tuto potest, sed etiam debet scrupulosus ob gravia damna, & pericula peccandi formaliter, quae ei impendent, si remedia & consilia respuat. Et si enim directorem errare contingeret, quia tamen ei obtemperando, agit quod in se est, non peccabit, ex c. 44. de sent. excom. ibi: *Ad sui Pastoris consilium, conscientia levis, & temeraria credulitatis explosa; licite potest &c.*

5. Non debet ad singula directorem adire, sed ex regulis generalibus ab ipso vel aliunde acceptis, assuescat formare conscientiam in casibus occurrentibus.

6. Cavere otium, & vagas cogitationes, quae mentem scrupulis vexant; & animum in ipsis scrupulorum initiis alio avertere.

7. Scrupulos contemnere, non fovere cogitationes, sed contra illos agere formando prudens ac rectum iudicium in oppositum. Quod facile fieri potest, cum scrupulus sit opinio levi ac contemptibili motivo nixa.

8. Destruere causas scrupulorum. Superbus prudentiae suae non innitatur. Pertinax frangat suum iudicium. Rudis instruat. Timidus meditetur bonitatem Dei, qui non imponit praecepta redigentia ad insaniam. Melancholicus expellat medicamentis atram bilem, &c.

Quaest. IV. *Quomodo se gerere debet Confessor cum scrupuloso?*

Resp. Confessor i. nullum scrupulosum admittat, nisi declararet se velle ejus consilia sequi, deposito proprio iudicio. Quare ei persuadeat scrupulosum non posse se ipsum regere, ideoque debere regi per alium cui obsequatur; nam Dei providentia nemini negat

modum, quo regi in via salutis possit, cum Deus sincere velit omnes salvare. Idque esse medium ab omnibus Sanctis, & Doctoribus praescriptum, & necessarium ad curandum hunc animi morbum, ex quo, si curetur, gravissima damna spiritualia, & pericula oriuntur.

2. Scrupulorum causas exploret, & remedia ex allatis aptissima praescribat.

3. Doceat principia generalia, quibus utatur ad depellendos scrupulos, nec admittat frequentes ad se recursus; & dum scit scrupulum afferendum esse, dimittat illum non auditum; nam haec interrogationes & frequentes recursus fovunt scrupulos.

4. Sollicite moneat, ut nulli scrupulo cedat, sed contra omnes cognitos ut tales agat.

5. Si valde gravem anxietatem & molestiam patitur in observando praecepto, a quo notabile nocuum excusat, petatur pro eo dispensatio, si aliter curari nequeat.

6. Moneat, ut abstineat a nimis anxio conscientiae examine; doceatque eum non teneri nisi ad medicare examen peccatorum, quamvis aliqua fortasse hinc omitti contingeret: si videat tantam hac in re esse anxietatem, ut timeatur periculum laedendi cerebrum, vel ad insaniam aut desperationem redigendi. Nam ad materiale Confessionis integritatem, non tenetur cum tanto incommodo ac periculo: nec Deus id totum hac in re ab aegris animis exigit, quod a sanis.

7. Confessionem generalem peccatorum antea rite confessorum impeditat scrupuloso timorato, & sufficienter a peccatis purgato, si inde oriatur nimia anxietas ac molestia; vel timeatur capitis debilitas, aut corporis morbus. Sed permittat ei, qui non videtur satis purgatus a peccatis, modo ex illa repetitione non imminet periculum in ea denuo consentiendi: nam confessio generalis per se utilis est ad conscientiam purgandam.

8. Non permittat abstinere a frequentandis; oportet, Sacramentis, ne privetur gratia sacramentali, quae plurimum valet ad pacandam conscientiam.

9. Plerumque mitem ac benignum se praebeat etiam illi, ne afflictio afflictionem addat. Quandoque tamen

que veritas patet aliunde. Forſan quis adverſus doctrinam haecenus firmatam opponet regulam Benediſi XIV. Pontificis Maximi (lib. 7. de Syn. Diac. cap. 11. n. 2.) Ubi Doctorum magna diſcrepantia eſt; integrum eſt eam ſententiam amplecti, quae magis avertit. Tunc gemina reſponſio nobis in promptu erit. Primo Alphabeticus Index illius operis a privatis hominibus conſectus hanc utique generalem, & indefinitam continet propoſitionem. At in Pontificio textu ſingulari tantum caſus apratur, in quo ambigitur, num fiat reus violati ſtatuti Synodalis ille Parochus, qui Viaticum denegavit homini incidenti in lethalem morbum ipſo ſuſceptae Communionis die? ut ſe genti integrum contextum clariuſ patebit. Secundo, quando etiam Pontifex generaliter ediceret de quibuſvis moralibus controverſiis, adhuc nihil exinde contra nos exunderetur. Tunc ſiquidem credere par eſt, eam dari optionem hac ſolum lege; ſanioribus morum Regulis, ipſique

juri Pontificio plane conformi, nempe quod quis juxta eam opinionem, quam pro arbitrio ex pluribus amplectitur, poſſit prudenter formare conscientiam ſuam; vel quia magis tutam eſſe videt, vel ſaltem quia reliquis verosimiliorem apprehendit mente ſua. Nam juxta variam hominum indolem ac diſpoſitionem evenire facile poteſt, ut perſpecto Doctorum circa rem aliquam diſſidio, unus hinc inducatur in dubitationem, ſicque ea manente ſe committat periculo, & peccet juxta alterutram partem agendo; aliter vero in nullam dubitationem adducatur, & ſe non committat ſe diſcriminari, nec peccet, quemadmodum docet (Quodlib. 8. quaest. 6. art. 3. Angelicus Magister. Atque haec ſententia de Conſcientia Certa, & Dubia, &c.)

(1) Praeſtabit legere S. Antoninum (1. part. Sum. tit. 3. cap. 16. §. 10.) ubi ſeptem aſſignat, & edidiſſet regulas, quarum adminiculo Conſcientia ſcrupuloſa ſua erigatur deponi poteſt, & debet.

tamen iuvabit austeritas, ut expugnetur ejus animi pertinacia.

10. Caveat ne poenitens ab uno extremo transeat ad aliud, conscientiamque timoratum in ulla re deponat.

CAPUT IV.

De Conscientia, & Opinione probabilis.

Nota 1. Opinio probabilis speculativa ac secundum se, est opinio verisimilis, sed non evidenter vera; sive est opinio quæ nititur motivo gravi, sed absolute fallibili. Opinio vero probabilis practice & respectu ad operantem, est ea quæ apparet ita verisimilis, seu niti motivo tam gravi, quamvis absolute fallibili, ut post diligentem veritatis inquisitionem, possit merito ac prudenter approbari, ut vera. Non potest autem merito ac prudenter ob apparentiam veritatis approbari ut verum, quod habet majorem, aut etiam æqualem apparentiam falsitatis.

Nota 2. Opinio probabilis (Vid. N. 50. usque ad 67.) stricte loquendo differt a conscientia probabilis: nam hæc est actus quo intellectus, ob motivum grave sed fallibile, judicat actionem, hic & nunc exercendam, esse licitam vel illicitam; illa vero est actus, quo intellectus, ob motivum grave sed fallibile, judicat aliquid esse licitum vel illicitum, præciscendo a praxi actuali, seu exercitio.

Nota 3. Ut opinio censeatur probabilis etiam speculative, necesse est, 1. Ut nec rationi evidenti, aut principio certo, nec Scripturæ, nec Traditioni, nec Patribus, nec Conciliis, nec Summorum Pontificum decretis, nec unanimi Doctorum sententiæ adversetur. 2. Ut nitatur motivo gravi, licet absolute fallibili: Motivum autem grave est motivum magni momenti; quod si seorsum spectetur, nec oppugnetur motivo æque aut magis gravi in oppositum, per se sufficit ad eligendum pro una parte judicium prudens, quamvis invidens & absolute fallibile. Porro opinio improbabilis est ea, quæ nititur motivo levi, & absolute insufficiente ad prudentem assensum.

Nota 4. Probabilitas est verisimilitudo seu apparentia veri infra evidentiam fundamentum nixa: sive est motivum grave, sed absolute fallibile reddens opinionem verisimilem. Dividitur in intrinsecam, & extrinsecam. Probabilitas intrinseca est ea, quam facit momentum ipsius rationis. Extrinseca est ea, quam facit momentum auctoritatis Doctorum, vel restium. Doctorum tamen auctoritas non movet nisi in quantum præsumitur cum ea conjunctam esse gravem rationem, ita ut resolvatur in gravem rationem præsumptam. Quare probabilitas, quæ est ab auctoritate Doctorum, non tam ex illorum numero, quam ex eorum merito, videlicet probitate, doctrina, studio, diligentia ac sapientia metienda est. Hinc opinio probabilis intrinseca est ea, quæ habet pro motivo rationes ab auctoritate distinctas: probabilis vero extrinsece est ea, quæ habet pro motivo auctoritatem aliquam magnam, sed fallibilem, quamvis hæc resolvatur in gravem rationem præsumptam.

Ansoine Theol. Moral. Tom. II.

Nota 5. Alexander VII. damnavit hanc propositionem: *Si liber sit alicujus junioris & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constas rejectam esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.*

Nota 6. Opinio tuta est ea, quæ removet a periculo peccandi; tutior, quæ magis removet a minus tuta, quæ minus removet a tali periculo. Item tutior stat pro præcepto, hoc est, asserit extare præceptum jubens vel vetans aliquid. Minus tuta dicitur favere libertati, quia negat extare præceptum & obligationem circa aliquid, sed asserit hominem posse licite pro arbitrio utrumvis eligere.

Nota 7. Agitur hic de Opinione probabilis relate ad operantem post diligentem ac debitam veritatis inquisitionem, & motivis utriusque partis diligenter, & ex studio veritatis assequenda expensis.

Quæst. I. An licet sequi conscientiam probabilem & minus tutam?

Resp. Non licet, nisi probabilitas sit tanta, ut excludat omnem formidinem rationabilem falsitatis, & pariat certitudinem moralem saltem relative; quia ut dixi c. 2. q. 1. ad non peccandum requiritur judicium certum saltem certitudine morali, qua prudenter excludatur dubitatio, & peccati formido saltem rationabilis. Hinc non licet sequi conscientiam minus tutam, & minus aut non magis probabilem, quam sit tutior opposita, ut constabit etiam ex mox dicendis. E contra licet sequi conscientiam unice probabilem, vel saltem longe probabiliorem opposita, stante pro præcepto, non quidem quatenus est præcisè probabilis, sed quatenus est tunc moraliter certa.

Quæst. II. An licet sequi opinionem minus probabilem stantem pro libertate, in concursu probabilioris stantis pro præcepto?

Resp. Nunquam licet, sed semper tenemur sequi probabiliorem & tutiorem. Prob. 1. Ex Eccles. 3. *Ante omnia opera tua verbum verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile.* Ibi traditur præceptum generale sectandi veritatem, & faciendi quod in nobis est ad sectandam veritatem de licitate seu honestate actus; quod etiam ipse Aristoteles 1. Ethic. c. 4. docet: *Veritatem, inquit, debemus inquirere, quantum possumus.* Sed qui sequitur opinionem minus probabilem de honestate actus, relicta probabiliore de ejus malitia, non facit quod in se est ad sectandam veritatem de honestate actus: nam sequitur partem minus verisimilem, quæ proinde a vero magis recedere ipsi videtur, relicta verisimiliore, & veritati propiore. Ergo.

2. Ille peccat, qui facit id quod non potest judicare prudenter esse licitum: nam ad agendum vel omittendum licite, requiritur judicium prudens de honestate actus, vel omissionis. At sequens opinionem minus probabilem & minus tutam, non potest judicare prudenter actionem vel omissionem suam esse licitam. Prob. min. Talis non potest judicare suam actionem vel omissionem esse licitam, nisi in judicando præferat minorem verisimilitudinem majori, & motiva minus gravia motivis gravioribus, ut patet. Sed qui in judicando præferat minorem verisimilitudinem majori, & motiva minus gravia motivis gravioribus, imprudenter judicat. Ergo sequens opinionem minus probabilem &c. non potest, nisi impru-

imprudenter judicare actionem, vel omissionem suam esse licitam. *Minor patet.* Et vero ut intellectus prudenter procedat in judicando; debet in judicando, quantum in se est, vitare malum suum, nempe errorem. At hoc non facit, si in judicando præferat minorem verosimilitudinem majori; nam intellectus non censetur in æstimatione prudenti vitare quantum in se est, errorem, nisi cum in evidentibus amplectitur id quod verum est, & in obscuris id quod, omnibus diligenter perpenſis, apparet verosimilius. Quare extat præceptum generale prudentiæ, ut in evidentibus sequamur veritatem notam de honestate actus, & in obscuris verosimilitudinem majorem, & magis remoyentem a periculo agendi contra veram legem.

3. Tenemur observare præceptum, quod sufficienter proponitur ad obligandum, ut patet; & illud præceptum sufficienter proponitur ad obligandum, quod prudenter affirmari potest, nec nisi imprudenter negari, ut etiam patet. At tale est præceptum, quod apparet probabilis, cum pro eo stent motiva graviora; prudenter enim judicando præferuntur motiva graviora motivis minus gravibus, & major verosimilitudo minori, nec nisi imprudenter postponerentur.

4. Ut quis non peccet, debet habere judicium saltem moraliter certum, quod actio sua sit licita. Nam homo semper tenetur prudenter agere, nec licet se exponere periculo peccandi; prudentia autem, cum sit virtus mentis practica, requirit certitudinem saltem moralem. At hoc judicium habere non potest, sequendo opinionem minus probabilem, & minus tutam. Nam non potest illi apparere certum quod actus sit licitus, eum illi appareat certum quod verosimilius sit eum esse illicitum: hæc enim judicia virtualiter opponuntur; Mihi apparet certum quod sit licitum, & simul mihi apparet certum quod verosimilius sit eum esse illicitum.

5. Quia in concursu duarum opinionum æque probabiliū, tenemur sequi tutiorem, ut modo probabo. Ergo a fortiori &c.

Hinc collige nemini licere consilium dare secundum opinionem, quæ ei minus probabilis, & minus tuta videtur; cum nemini liceat secundum illam operari, & nemini liceat consulere actum illicitum.

Porro Adversarii fatentur, Professores in docendo teneri sequi sententiam probabiliorē, præsertim in rebus gravibus, quales sunt quæ ad fidem vel mores pertinent; quia ideo eis tale munus commissum est, ut discipulos doceant probabiliora in rebus, quarum absoluta certitudo non est.

Obj. 2. Opinio minus probabilis in allata hypothesi, est probabilis, habet motivum grave ac rationabile. Ergo. *Resp.* Opinio minus probabilis, in concursu tutoris probabilioris, aut æque probabilis, est ad summum probabilis speculative, secundum se, & absolute: at non est probabilis practice, & in ordine ad hic & nunc operandum ex prudenti judicio de honestate seu licitate actus. Habet motivum grave, aptum ad obtinendum assensum viri prudentis, si illud spectetur seorsim & absolute: secus, si spectetur comparato ad motivum gravius aut æque grave in oppositum: nam motivum grave non potest prudenter in judicando præferri motivo graviori aut

æque gravi in oppositum; nec proinde in hoc concursu potest fundare assensum prudentem de licitate actus.

Obj. 2. Opinio probabilis, hoc ipso quod est probabilis, prudenter judicatur ut vera etiam in tali concursu, & sic prudenter secundum eam agimus.

Resp. Hoc est falsum, ut constat ex dictis, & ex his propositionibus ab Innoc. XI. damnatis 3. *Generatim cum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo a probabilitatis finibus non exeat, consisti aliquid agimus, semper prudenter agimus.* 4. *Excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabilis.* Ergo nec quivis alius excusabitur, si talem opinionem sequatur in iis, quæ pertinent ad mores. Præterea opinio probabilis non potest, saltem prudenter, judicari vera in concursu probabilioris oppositæ, cum sit fundamentum gravius judicandi eam esse falsam. Idem dic in concursu opinionis æque probabilis, quia non est potior ratio eam judicandi veram, quam falsam; nec est sufficiens fundamentum attribuendi veritatem uni parti potius quam alteri; cum neutra appareat magis vera quam falsa; unde intellectus tunc debet hære suspensus, vel judicare rem esse dubiam.

Obj. 3. Motivum grave, hoc ipso quod grave est, dignum est assensu, & facit magnam spem assequendæ veritatis. *Resp. diff.* quamdiu non apparet motivum gravius vel æquale in oppositum, *Concedo.* Cum apparet motivum gravius vel æquale pro opposita parte, *Nego.* Gravitas motivi vincitur per gravitatem majorem alterius oppositi, & non potest vincere gravitatem æqualem. Porro motivum grave non sic dicitur, quia meretur assensum in omni casu, sed tantum quia illum meretur, quamdiu ejus vis non superetur per majus motivum oppositum, vel non elidatur per æquale, quod vicissim elidit: nulla enim gravitas prævalere potest alteri majori vel æquali oppositæ.

Obj. 4. Motivum per se sufficiens ad prudentem assensum, semper ad eum sufficit. *Resp.* Motivum per se & intrinsece sufficiens ad prudentem assensum pro quocumque casu, semper sufficit ad prudentem assensum. At non semper ad prudentem assensum sufficit motivum, quod ad illum sufficiens est pro aliquibus tantum casibus. Motivum autem præcise grave non est motivum per se & intrinsece sufficiens ad prudentem assensum pro quocumque casu: alioqui sufficeret etiam dum postea occurrit motivum evidens, & certum pro opposita parte.

Obj. 5. Sequens opinionem minus probabilem, agit cum ratione. Ergo non peccat. *Resp.* Agit cum ratione, quæ superatur per aliam majorem in oppositum, & quæ proinde non sufficit ad prudentem assensum, & sic agit imprudenter & irrationabiliter. Si autem sequatur opinionem æque probabilem, tunc agit cum ratione, quæ eliditur per aliam æqualem, & quæ proinde non sufficit ad prudentem assensum.

Obj. 6. Lex non obligat, nisi cum certum & evidens est illam existerē. *Resp.* Neg. quia 1. hoc continet laxitatem intolerabilem. 2. Inde sequeretur legem naturalem, quoad maximam sui partem, inutiliter latam esse a Deo. Nam ut patet ex diffidiis Doctorum circa innumeros pene casus, lex naturalis quoad maximam sui partem, & innumeros pene casus;

ius, non cognoscitur (1) evidenter. 3. Sequeretur licet sequi opinionem minus tutam, quamdiu habet aliquid probabilitatis, quod damnatum est ab Innoc. XI. & repugnat c. 44. de sent. excom. nam tamdiu opposita tutior non est evidenter vera. 4. Lex obligat hoc ipso quod est sufficienter propofita; hoc ipso autem quod est probabilius illam existere, sufficienter intelligitur propofita; nam hoc ipso ejus existentia prudenter affirmari potest, & nonnisi imprudenter negari, cum subsint motiva graviora. Ergo &c.

Obj. 7. Potest quis per principia certa formare judicium prudens & certum, quod liceat sequi opinionem minus probabilem & minus tutam in concursu tutioris magis aut aequae probabilis.

Resp. Neg. Nam principia Probabilistarum non sunt certa, sed controversa; immo sunt falsa, aut saltem dubia, ut patet ex nostris solutionibus. Unde non possunt fundare judicium moraliter certum de honestate actionis vel omissionis.

Obj. 8. Summi Pontifices saepe dispensarunt in casibus, in quibus minus probabile erat, eos posse dispensare. Ergo saepe secuti sunt opinionem minus probabilem &c. Resp. Nego ant. Nam si qui in concedendis dispensationibus aliquid a communiori sui temporis sententia recesserunt, ideo ab eo discesserunt, quia post sufficientem veritatis inquisitionem, oppositam sententiam judicarunt esse longe probabiliorem ex motivis intrinsecis.

Obj. 9. Cap. Si vir, 2. de cognat. spir. dicitur: Si vir vel mulier scienter vel ignoranter filium suum de sacro fonte suscepit, an propter hoc separari debeant? Consultationi tuae taliter respondimus, quod quamvis generaliter sit institutum, ut debeant separari, quidam tamen humanius sentientes, aliter statuerunt. Illoque nobis videtur, quod si ex ignorantia, si ex malitia id fecerint, non sunt ab invicem separandi: nec alteri debet debitum subtrahere, nisi ad continentiam servandam possint induci. Unde sic argumentaberis. Ibi Alex. III. casum propositum decidit secundum opinionem minus probabilem, & minus tutam, utpote faventem libertati, ut patet ex his verbis: Quidam humanius sentientes, aliter statuerunt. Ergo.

Resp. Nego ant. Et dico eum decidisse casum secundum opinionem faventem libertati, quia ei probabilior videbatur, ut patet ex ratione quam subiicit: Quia, inquit, si ex ignorantia id factum est, eos ignorantia excusare videtur: si ex malitia, eis sua fraus non debet patrocinari, vel dolus. Quare multi Canonistae per totum humanius, intelligunt equius, rationabilius. Porro ibi non permittit parenti, qui scienter filium de sacro fonte levavit, exigere debitum; sed praecise statuit non ideo debitum denegari debere petenti. Praeterea ibi agitur de eo quod Pontifex, utpote legislator supremus, mutare poterat, si magis expedire judicaret ad removendum peccandi periculum.

Obj. 10. Cap. Laudabilem, de frigidis, ubi Caelestinus III. triennium experientiae concedit eis, qui matrimonium contraxerunt, si dubitent, an impotentia sit absoluta, vel temporalis. Resp. Ex hoc capi-

tulo nil concludi potest contra nos: nam etiam si minus probabile esset illos sub finem triennii non fore impotentes, tamen certum est, 1. Ecclesiam in dubio, an impotentia sit absoluta, an temporalis, posse certum tempus experientiae concedere iis, qui jam contraxerunt: alioqui si hoc non concederetur, vel matrimonium dissolveretur in dubio de ejus valore, quod non licet; vel contrahentibus prohibendum esset, ne in tali dubio uterentur conjugio, & ne aliud inirent, quod etiam fieri non potest sine injuria illorum qui bona fide contraxerunt, & sine necessitate, & culpa sua exponerentur periculo incontinentiae. 2. Tempus illud triennii prudenter constitutum esse, ut adhibitis mediis possibilibus & licitis, conentur impotentiam tollere; nam hoc tempus nec nimis breve, nec nimis longum est, & circa finem triennii impotentia tandem cessare potest.

Obj. 11. Cap. Literas, de restit. spol. Resp. in hoc cap. Innoc. III. praecise reliquit duabus sententiis oppositis suam probabilitatem speculativam & absolutam, quam habebant. Unde non vult damnare eum, qui alterutram eligit prudenter, ideoque putans eam esse probabiliorem. Ipse vero tertiam eligit, quia ei videbatur probabilior, nolens tamen definire veritatem aut falsitatem aliarum. Praeterea, duae illae aliae sententiae priores, quas exponit, singulae stant pro lege licet diversa, non autem pro libertate: nam prima stat pro lege iustitiae, & jure mariti contra libertatem mulieris; altera vero pro lege matrimonium inter consanguineos vetante.

Obj. 12. Cap. Inquisitioni, de sent. excom. Resp. Pontifex respondet secundum partem tutiorem, & legi faventem; nam sic ait de conjugio probabiliter, sed non certo credente matrimonium esse invalidum: cum conscientia pulsar animam ex credulitate probabilis, & discreta, quamvis non evidenti, & manifesta, debitum quidem reddere potest, sed postulare non debet: ne in alterutro vel contra legem conjugii, vel contra judicium conscientiae committat offensam.

Obj. 13. Cap. Ego solus, dist. 9. Resp. ibi S. Aug. non agit de minus probabili & tuto, sed solum de Auctoribus non canonicis. Alios, inquit, ita lego; ut quantalibet sanctitate, doctrinaque polleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt, sed quia mihi per alios auctores, vel canonicos, vel probabiles rationes, quod a vero non abhorreat, persuadere potuerunt. Ubi non dicit se admittere eorum libros ut veros propter probabiles rationes, quae oppugnentur rationibus aequae aut magis probabilibus, seu gravibus in contrarium, de quo tamen hic agitur. Sane licet sequi opinionem nixam rationibus probabilibus, seu gravibus, quando non oppugnatur aliis rationibus magis, aut aequae gravibus.

Obj. 14. Cap. Sicut quedam, dist. 14. ubi S. Leo dicit: In iis, quae vel dubia fuerint, aut obscura, id noverimus sequendum, quod nec praecipis evangelicis contrarium, nec decretis sanctorum Patrum inniatur adversum. Resp. Sequi opinionem minus probabilem, & minus tutam, est contra praeccepta evangelic-

(1) Non cognoscitur statim, & facili intuitu.

gelica, quibus præcipiuntur prudentia christiana in actibus nostris, vitatio periculi peccandi, maxima cura in servandis præceptis, & via recta quæ ducit ad vitam, quamque pauci ingrediuntur.

Præterea hic textus in doctrina adversariorum nimis probat; probat enim nos debere sequi simul duas opiniones contradictorias. Nam juxta illos, opinio minus probabilis & minus tuta, & opinio probabilior & tutior ipsi contradictoria, non adversantur præceptis evangelicis, nec decretis sanctorum Patrum, & tamen S. Leo dicit: *Id noverimus sequendum*, hoc est id sequi debemus.

Porro cum dicitur opinio probabilis, esse ea, quæ neque Scripturæ, neque Patribus & Conciliis, neque Summorum Pontificum decretis adversatur, hoc debet intelligi de opinione probabilis absolute, & secundum se considerata; nam si consideretur relate ad tutiorem æque aut magis probabilem, eam jam quoad praxim adversatur Scripturæ præcipienti magnam prudentiam, & exigenti certitudinem moralem de bonitate actionis, quæ certitudo non potest stare pro opinione minus tuta, & minus aut æque probabili in concursu tutioris, & probabilioris.

Obj. 15. Omnes fere Doctores XVII. seculi docuerunt licere sequi opinionem minus probabilem, & minus tutam. *Resp. 1.* Illis oppono tum veteres Doctores, qui ante ann. 1571. floruerunt, nam Anton. Cordubensis in suo Questionario lib. 2. qu. 3. postquam dixit tenendam esse partem tutiorem, quando probabilior est, addit: *Et in hoc omnes Doctores consentiunt.* Tum Clerum Gallicanum, & immo meros recentiores ex omni ratione & ordine, qui nunc, re melius perpensa, oppositum docent. 2. Plurimi ex illis, qui nobis obijciuntur, docuerunt solum licere sequi opinionem minus tutam, quæ communius ab aliis haberetur minus probabilis, quando operanti post diligentem veritatis inquisitionem apparet certo probabilior ex ratione. 3. In tantum opinio aliqua censeri potest probabilior propter majorem numerum Doctorum eam tuentium, in quantum idcirco recte præsumitur habere pro se graviora motiva ex Scriptura, traditione, vel ratione petita. At jam hæc motiva habere pro se recte præsumi non potest Probabilismus, cum oppositum jam pridem a multis ostensum sit. 4. Probabilitas extrinseca, petita scilicet ab auctoritate Probabilistarum, non plus valere debet apud eos, qui per se veritatem explorare debent, quam valeat pondus rationum, quibus nititur Probabilismus; quæ profecto rationes certitudinem moralem nunquam fundare possunt. 5. Sicut ille imprudenter agit, qui in agendo sequitur judicium multorum & gravium virorum, quos ei aliunde evidens est errare; ita ille imprudenter agit, qui in agendo sequitur judicium multorum & gravium virorum, quos ei, omnibus mature consideratis, verosimilius est errare. 6. Multæ olim viguerunt opiniones, quæ postea diligentius expensæ, omnino evanuerunt. *Observa.* Nemo e Societate nostra ex professo Probabilismus, cujus auctor fuisse fertur Bartholomæus Medina ex alio Ordine, amplexus est, & pro eo scripsit, nisi postquam ita invaluerat, ut jam esset communis Scholarum omnium doctrina. Nam Vasquez, qui primus e Societate nostra hunc ex professo amplexus

est, testatur tunc fuisse inter Doctores communem. Primi vero Probabilissimi impugnatores e Societate nostra prodire, videlicet Rebelius tom. 1. de Justitia, edito an. 1608. Comitolus lib. 2. respons. moral. qu. 18. n. 6. edit. an. 1609. Et Andreas Blancus, sub nomine Candidi Philaleti, tractat. de opinionum praxi, edito an. 1649. quos secuti sunt multi alii ex eadem Societate, ut de Elizarde, Estriz, R. P. Thyrsus Gonzalez Præpos. Gener., de Camargo, Malattræ, Gisbert &c. His adde Reginald. lib. 11. c. 3. Cardin. Bellarmin., & plurimos Professores Theologiz quotidie impugnantes Probabilismum, quem Congr. Gener. XIII. an. 1687. declaravit non esse doctrinam Societatis. Et vero S. Ignatius Societatis Institutor, hanc prudentiæ regulam omnibus Societatis Professoribus præscribit, ut sequantur in quavis facultate securiorem & magis approbatam doctrinam. Constit. pag. 4. cap. 5.

Quest. III. An licet sequi opinionem minus tutam, seu stantem pro libertate, in concursu opinionis æque probabilis, tutioris, seu stantis pro præcepto?

Resp. Neg. Quia 1. extat illud præceptum generale lumine naturali notum, & in Jure canonico sepe a Summis Pontificibus traditum ut principium decisionum: *In dubiis tutior pars est eligenda*, ut c. 4. de Cleric. excomm. *In dubiis tutior pars eligenda*, Et c. 12. de homicid. *Cum in dubiis sententiam debeamus eligere tutiorem*. Et c. 3. de Sponsal. *Quia igitur in his, quæ dubia sunt, quod certum existimamus, tenere debemus &c.* Alioquin enim operans exponit se periculo faciendi contra legem, & peccandi. At in concursu duarum opinionum æque probabilium, est verum dubium, ut docet Sanctus Thomas quest. 14. de verit. artic. 1. & S. Anthon. 1. part. tit. 20. de reg. jur. Nam est vera suspensio judicii de veritate & falsitate ob motiva pro utraque parte æqualia; neque enim est potior ratio judicandi unam opinionem esse veram, quam alteram, cum neutra plus minuse appareat vera aut verisimilis quam altera, & sic intellectus necessarius suspendit judicium. Ergo in tali concursu eligi debet pars tutior, agendo secundum opinionem stantem pro præcepto.

2. Ex S. August. lib. 1. de Bapt. c. 3. *Graviter peccaret in rebus ad salutem animæ pertinentibus, vel si solo, quod certis incerta præponeres.* Et c. 5. *Accipere (Baptismum) in parte Donati, si incertum est, esse peccatum, quis dubitet certum esse peccatum, non potius accipere, ubi certum est non esse peccatum?* Ergo ex S. August. cum incertum est aliquid esse peccatum, & certum est aliquid non esse peccatum, certo peccat qui non eligit id quod constat non esse peccatum. At in concursu opinionum æque probabilium, eligens minus tutam, non eligit id quod certum est non esse peccatum, sed id quod incertum est non esse peccatum, ut patet; cum sit æque probabile esse peccatum. Ergo talis certo peccat.

3. Peccat qui agit sine judicio prudenti, quod actio sua sit licita. At sequens opinionem minus tutam in allata hypothesi agit sine tali judicio; nam non potest saltem prudenter, judicare non extare præceptum prohibens actionem, cum non possit saltem prudenter judicare veram esse opinionem negantem extare præceptum, non enim habet fundamentum sufficiens judi-

judicandi illam esse potius veram quam oppositam, cum fundamenta utriusque opinionis appareant equalia; & apparentia veri ac falsi sit equalis pro utraque parte contradictionis. Quare ut intellectus prudenter se gerat, debet suspendere assensum & dissensum, cum non habeat motivum potius assentiendi, quam dissentiendi.

4. Opinio aequae tantum probabilis stans pro libertate, non potest asserere certitudinem moralem, quae saltem requiritur ad non peccandum: nam motiva, quibus nititur, eliduntur per motiva opposita aequae gravia: quantum enim illa habent viam movendi ad assensum, tantam alia habent movendi ad dissensum, & sic intellectus nihil habet quo possit, saltem prudenter, & firmiter determinari ad assensum.

5. Qui se exponit probabili periculo peccandi, peccat, juxta illud Eccl. *Qui amat periculum, in illo peribit*. Sed qui facit quod ei apparet tam probabiliter esse illicitum quam licitum, exponit se probabili periculo peccandi, attento animi sui conceptu, cum evidenter & necessario judicet esse aequae probabile actum prohiberi.

6. Quid facit vel omittit id quod cognoscit aequae probabiliter esse contra legem, quam non esse, violat hoc praeceptum generale, obligans ad maximam sollicitudinem, & curam servandi legem. Psalm. 118. *Tu mandasti mandata tua custodiri nimis*. Item peccat contra legem caritatis, & subjectionis ad Deum: nam haec lex exigit, ut abstinemus non solum ab illis, quibus certo scimus Dominum ac Legislatorem offendendum, sed etiam ab illis, quibus non constat non esse offendendum. Non enim est bonus amicus, bonus ac fidelis servus, qui facit id quod judicat aequae probabile esse quod displiceat amico vel domino.

Confirmo. 1. Auctoritate Cleri Gallicani, qui in Conventibus generalibus an. 1709. sic ait: *Abstine vero, ut probemus eorum errorem, qui negant licere sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam. Sed ad regulam usum probabilium opinionum has regulas a jure praescriptas agnoscimus. Primum, ut in dubiis de salubri negotio, ubi aequalia utrinque animo sese offerunt rationum momenta, sequamur id quod tutius: sitne quod est in hoc casu unice tutum. Neque id consistit, sed praecepti loco habeamus, dicente Scriptura: Qui amat periculum, in illo peribit. Haec prima regula. Altera... ut nemini liceat eligere eam sententiam, quam non veritati magis consensaneam duxerit.*

2. Auctoritate Card. Bellarm. ep. ad nepotem suum Episc. Thean. ubi haec ait: *Si quis velit in suo salubrem suam collocare, is omnino debet certam veritatem inquirere, & non respicere quid multis hoc tempore dicant, aut faciant. Et si rei certitudo non possit ad li- quidum apparere, debet omnino tutiorem partem sequi; & nulla ratione, nullius imperio, nulla utilitate temporali propensa, ad minus tutam partem declinare. Agitur enim de summa re, cum de salute aeterna tractatur; & facillimum est conscientiam erroneam aliorum exemplo inducere, & eo modo conscientia non remordente ad eum locum, ubi veritas non moritur & ignis non attingitur, descendere.*

Obi. 1. Qui sequitur opinionem minus tutam in concursu oppositae tutioris aequae probabilis, non agit

in dubio practice practico; sed per judicia reflexa certo judicat se licite agere.

Resp. 1. Ex dubio speculativo seu generali, necessario resultat dubium practicum, circa actionem particularem hic & nunc ponendam. Nam cum propositio universalis contineat omnes particulares propositiones, & per illas verificetur; dubitare an aliquis contractus in genere sit illicitus, idem est ac dubitare an hic & ille contractus particularis, participans illam rationem specificam, sit illicitus: sic dubitare an liceat pingere die festo sine necessitate, idem est ac dubitare an Petro, Paulo &c. liceat pingere hoc die festo sine necessitate. Ergo non possum dubitare speculative & in universali, an illicitus sit aliquis contractus, quin simul dubitem an sit illicitus contractus a me hic & nunc celebrandus, si hic contineatur sub illa ratione communi, & nisi adsit aliqua circumstantia hunc contractum extrahens ab illa ratione specifica seu communi.

Resp. 2. Judicia illa reflexa adversariorum non sunt certa. Nam nituntur principiis dubiis, controversis, immo falsis: unde non resolvunt prudenter dubium, nec certitudinem moralem de honestate actionis pariunt. Nempe haec sunt praecipua illorum principia.

Primum. Prudenter agimus sequendo opinionem probabilem etiam in concursu oppositae tutioris, magis aut saltem aequae probabilis. Sed hujus falsitatem jam ostendi.

Secundum. In dubio melior est conditio possidentis, & homo est in possessione suae libertatis circa actiones suas, quamdiu non constat extare legem eas vetantem. Sed contra est. Nam 1. hoc effatum (*In dubio melior est conditio possidentis*) valet solum in materia iustitiae, seu in rebus temporalibus, quae subsunt potestati humanae, & in quibus solis applicatur a jure, idque docent Vasquez, Azor, Turrian. & alii. At non habet locum in actibus moralibus, ubi agitur de licito & illicito, quod non subijcitur potestati humanae; sed in his valet istud axioma: *In dubio tutior pars est eligenda*. Praeterea prius effatum supponit parem causam. At in dubiis de licito & illicito, non est par causa Dei, & creaturae; Deus enim, ut supremus Dominus, habet jus prelationis in omnibus: 2. Falsum est hominem esse in possessione suae libertatis quamdiu lex non est certa. Nam agitur hic non de libertate facti, quae consistit in potentia physica agendi & non agendi pro arbitrio, sed de libertate juris, quae consistit in potentia agendi & omittendi licite. Unde eum dubitatur an extet lex vetans aliquid, hoc ipso dubium est, an homo id possit facere licite, ac proinde an sit in possessione suae libertatis. Ergo jam est petitio principii, & assertur pro principio id, de quo est quaestio. Jam vero cum aequae verisimile est extare legem prohibentem actum, homo non potest licite eum ponere; nam tunc non potest judicare prudenter illum non esse prohibitum, & sic privatur libertate juris: homo enim nil potest licite agere, nisi prius prudenter judicet illud esse voluntate divina permissum vel praecceptum; voluntas quippe divina est regula, ac mensura actionum nostrae voluntatis, quae illi necessario subijci debet: regula autem est prior regulato; ac proinde prius est ali-

quid

quid esse voluntate Dei permiffum, quam esse licitum voluntati noſtræ; & ſic voluntas noſtra, ut licite agat, debet cognoscere prius an illud ſit divinæ voluntati conforme: non enim regulari poteſt a voluntate Dei niſi præcognita. Præterea in dubio ſeu æquali probabilitate, lex generalis ſubjectionis ad Deum ut ſupremum Dominum ac Legislatorem, habet poſſeſſionem anteriorem, & potiorē, quam noſtra libertas; obligatque ad abſtinendum ab iis, de quibus dubitamus utrum Dei voluntati adverſentur.

Tertium. Chriſti Juguſ ſuave. R. Eſt equidem ſuave, at non per laxitatem doctrinæ; ait enim ipſe Matth. 7. *Quam artha via eſt, quæ ducit ad vitam!* Sed tum per gratias uberiorēs & majores, quæ lege Evangelica dantur: tum quia lex Evangelica eſt lex caritatis, efficientis ſuave & leve, quod grave, & amarum erat, ut explicat S. Auguſt. ſerm. 47. de diverſis; tum quia lex Chriſti liberat ab onere innumerorum pene præceptorum Judæis impoſitorum & præter præcepta moralia quæ ſunt juris naturalis, pauca mere poſitiva omnes obligantia continet.

Quartum. In æquali probabilitate pro exiſtentia legis, lex non eſt ſufficienter propoſita, nec poteſt prudenter affirmari. Ergo tunc non obligat. R. Nego conſeq. Quia tenemur ſervare illud præceptum dubium vi alterius præcepti generalis certi, nempe: *In dubio tutior pars eligi debet.* Cavendum eſt periculum peccandi: nam qui amat periculum, in illo peribit. (1) Item vi legis caritatis & ſubjectionis ad Deum, præcipientis, ut ſervetur præceptum dubium, cujus exiſtentia prudenter negari non poteſt, ne nos exponamus periculo faciendi contra legem verè exiſtentem; & agendi id quod reipſa diſplicet Deo.

Obj. 2. Hoc axioma, *In dubio tutior pars eligenda eſt*, continet dumtaxat conſilium, non præceptum, ſaltem pro omni caſu. R. Nego Nam Summi Pontifices locis citatis illud adhibent ut principium morale ſuæ deciſionis, ex ſe obligans pro omni caſu: unde utuntur verbo *Debet*; illudque ſupponunt certum & lumine naturali notum. Et verò aliqui homo in aſſinatione prudenti exponeret ſe periculo morali agendi contra legem, & peccandi.

Nec dicas illos loqui de dubio facti. Si enim in dubio facti pars tutior eligi debet, a fortiori etiam debet in dubio juris; nam tutior pars eligi non debet in dubio facti, niſi quia dubium facti conjunctum eſt cum dubio juris, in quo non poteſt haberi perſuaſio ſaltem prudens, nec certitudo moralis, quod electio partis minus tutæ ſit licita.

Dices 1. Hæc regula, *In dubio tutior pars eligenda eſt*, intelligi debet ſolum de dubio negativo. R. Neg. Nam regula generalis eſt, & æque ſpectat poſi-

tivum dubium, quod eſt magis proprie dubium. Nam cum æquales occurrunt pro utraque parte rationes, intellectus non poteſt ſaltem prudenter non ſuſpendere aſſenſum, cum non ſit potior ratio aſſentiendi uni parti, quam alteri. Ergo tunc eſt proprie verum dubium morale ac prudens.

Præterea in quovis dubio eligens partem minus tutam, exponit ſe morali periculo violandi legem & peccandi; nec intellectus poteſt judicare prudenter partem minus tutam eſſe veram, & licere illam ſequi.

Dices 2. In dubio poſitivo poteſt intellectus et imperio voluntatis aſſentiri parti minus tutæ & veræ.

Reſp. Id non poteſt ſaltem prudenter; cum pars minus tuta non apparet ei magis vera quam falſa; nec id poteſt ſaltem ſine gravi formidine oppoſiti, quæ non poteſt niſi imprudenter contemni. Unde talis adhaſio non poteſt excuſare a peccato; & cum ea morale periculum eſt agendi contra aliquam legem, ideoque peccandi.

Obj. 3. Motivum grave non amittit gravitatem ſuam ex eo, quod concurrat cum motivo æque gravi ſe oppoſitum. Ergo motivum grave etiam in concurſu æque gravis, ſufficit ad prudentem aſſenſum.

Reſp. Nego conſeq. Immo quia utrumque motivum retinet gravitatem ſuam in concurſu; & ſic ſe mutuo elidunt, neutra pars magis apparet vera quam falſa: ac proinde intellectus neutri poteſt ſaltem prudenter aſſentiri vel diſſentiri; ſed debet ſuſpendere aſſenſum ac diſſenſum, & ſic manere dubius: Exiſt autem præceptum generale certum, obligans ad quendam partem tutiorem in omni dubio, ne exponamus periculo peccandi.

Obj. 4. Nobis obſtant hæc regulæ juris: *In obſcuro minimum eſt ſequendum.* *Odia reſtringi.* & *favoris conveniæ ampliari.* *Reſp.* Hæc & ſimiles regulæ intelligi debent ſolum de dubiis facti, & ubi agitur de poenis inſigendis; non autem de dubiis, ubi agitur de licito & illicito. Quia in dubio de admiſſione criminis, vel de merito culpæ, benignior pars eſt tutior. Nam illam ſequens, exponit ſe ſolum periculo non condemnandi reum vel puniendi infra meritum, quod non eſt intrinſece, ac per ſe malum, oppoſitam vero ſequens, exponit ſe periculo damnandi innocentem, vel puniendi reum ultra meritum, quod eſt intrinſece malum; hinc illa Reg. 152. de reg. jur. *In re dubia benigniorem interpretationem ſequi non minus juſtiſ eſt, quam tutius.* Et illa Reg. 11. in 6. *Cum ſunt partium jura obſcura, ſervandum eſt potius quam aſtori.* At in dubiis de licito, & illicito, ſequens opinionem benigniorem ſeu faventem libertati, exponit ſe periculo faciendi contra legem, ac proinde peccat.

Quæſt.

(1) Ex hoc Eccleſiaſtici textu, qui amat &c. in hunc modum argumentatur D. Antonius 1. P. tit. c. 1. r. 10. §. 10. Hinc eſt, quod B. Thom. & alii dicunt, quod ille, qui agit id de quo eſt dubium, utrum ſit mortale, vel non, peccat mortaliter, quia periculo ſe exponit mortalis. Cum ergo in aliqua materia morali ſunt variae, & contrariæ opinionēs, ille, qui adhæret opinioni latioris viæ, videtur ſe exponere periculo mortalis, quia eſt in dubio,

cum poſſit illa opinio eſſe falſa, & contraria vera. Sed ad hoc reſpondetur, quod utique ille, qui agit ſcienter id, de quo dubitat eſſe mortale, permanente dubitatione, mortaliter peccat; etiamſi illud in ſe non eſſet mortale, ſumendo propter & ſtrictè dubitationem prout rationes ſunt æque ponderantes ad utramque partem, nec magis quis declinet ad unam, quam ad aliam.

Quæst. IV. An licet sequi opinionem minus tutam, sed probabiliorē?

Resp. Tenemur sequi partem tutiorem in iis omnibus, in quibus ignorantia invincibilis & maior probabilitas non juvant ad obtinendum finem, quem procurare tenemur. Quia adhiberi debent media efficacia, si adsint.

Hinc tenemur . 1. Sequi partem tutiorem, ubi agitur de iis, quæ sunt de necessitate mediæ ad salutem, vel quæ requiruntur ad validam administrationem & susceptionem Sacramentorum; quia non obtinebitur salus, nec effectus Sacramenti, nisi reipsa ponantur ea, quæ Deus ad hunc finem exigit. Hinc Innoc. XI. damnavit hanc propositionem. *Non est illicitum in Sacramentis conscribendis sequi opinionem probabilē de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id videret lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi.* hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacramentalis, aut Episcopalis. 2. Ubi agitur de procuranda sanitate corporis, de victoria sive in bello, sive in iudicio, de vitando damno proximi, quod cavere tenemur ex iustitia vel caritate &c. Quia in his non obtinebitur finis debitus, nisi adhibeantur media reipsa & non solum opinione efficacia. Neque enim maior probabilitas opinionis mutat naturam rerum, aut iis efficaciam tribuit, aut impedit damnum. Unde nullatenus est probabilis, etiam speculative, quod tunc liceat oppositum. 3. Ad tutiorem partem tenemur, qui ad tutiora adhibenda ex conventionē, voto, vel superioris præcepto obligatur.

Resp. 2. Licet sequi opinionem minus tutam de licito, quando post debitam veritatis inquisitionem apparet certo, ac valde probabilis, & multo probabilior opposita, ita ut excludat dubitationem & formidinem rationabilem errandi. *Prob.* Quia i. Alex. VII. damnavit hanc proposit. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam.* 2. Ex Clero Gallicano supra laudato. 3. Licet sequi iudicium prudens, ac moraliter certum de honestate seu licitate actus. At opinio multo probabilior de licito est, seu fundat ejusmodi iudicium; nam sequens opinionem multo probabiliorē de licito, licet minus tutam, iudicat, aut saltem iudicare potest prudenter, & firmiter, actionem suam esse licitam; ille enim firmiter & prudenter iudicat, qui in iudicando præfert motiva multo graviora motivis minus gravibus, quæ præ illis citra culpam & affectum inordinatum levia, & merito contemnenda apparent, & sic habet prudenter, & firmam persuasionem, quod actio sua sit licita, nec ullam habet formidinem erroris, vel si quam habet, illam prudenter repellit ac contemnit ut scrupulum: cum habeat motiva multo graviora iudicandi actionem suam esse licitam, quam sint motiva iudicandi oppositam, quæ comparate ad longe graviora, apparent levia, & merito præ illis contemnenda: proinde se habent perinde ac si non essent; motivum enim quod prudenter contemnitur, perinde se habet ac si non extaret. Ita docet S. Antonin. 2. part. tit. 3. c. 10. §. 10. & sub fin. hæc ait: *Non enim consurgit certitudo moralis ex evidentiâ demonstrationis, sed ex probabilibus conjecturis grossis & figuratis, magis ad unam partem, quam ad aliam se habentibus.* Et ex Reg. 31.

Jur. in 6. Eum, qui peritus est, certiorari ulterius non oportet. Et vero impossibile est habere dictamina metaphysice, aut physice certa de omnibus agibilibus. Deus autem, qui disponit omnia suaviter, non exigit ab homine, ut semper cum evidentiâ & certitudine metaphysica de materiali honestate suæ actionis operetur, quia est supra conditionem hominis in hoc statu semper sic operari, ait Cajet. Itaque Deus solum a nobis exigit, ut nunquam operemur sine firma & prudenti persuasionē quod operatio hæc & nunc, exercenda sit licita.

Hinc quavis opinio Gulielmi Parisiensis docens hominem statim atque peccavit, teneri ad confessionem, sit tutior; nemo tamen peccati arguit eum qui confessionem aliquantisper differt; quia opinio opposita S. Thomæ est multo probabilior, & tuta.

Dixi multo probabilior. Nam non licet sequi opinionem minus tutam, quæ apparet solum paullo probabilior tutiore. Quia in moralibus parum pro nihilo reputatur; & quia exiguus probabilitatis excessus non fundat certitudinem moralem, nec excludit formidinem rationabilem erroris, nec proinde tollit periculum probabile peccandi.

Obj. 1. Opinio tutior, licet minus probabilis, est adhuc probabilis, habet motivum grave &c.

Resp. Ita est, si absolute & seorsum spectetur, non autem si spectetur comparate ad oppositam longe probabiliorē, & relate ad operantem. Nam tunc ejus motivum operanti apparet leve, sic ut prudenter contemnatur præ opposito longe gravioti, ac proinde se habet ac si non esset.

Obj. 2. Formido est essentialis cuilibet opinioni, etsi probabilissimæ. Ergo nulla opinio potest esse moraliter certa. *Resp.* dist. ant. Formido logica, C. Moralis, N. Duplex est formido, una logica, quæ est essentialis omni assensui opinativo, & consistit in actu, quo intellectus cognoscit non repugnare præcise ex vi motivi assensus, rem aliter se habere atque iudicat: & alia moralis, quæ est accidentalis assensui opinativo, & ab eo separabilis, & consistit in actu, quo intellectus dicit rem forte aliter, se habere atque iudicat. Hæc sola formido repugnat certitudini morali, & abest ab opinione probabiliorē.

Quæst. V. Ad quid tenemur, quando opinio est probabilis extra concursum?

Resp. 1. Tenemur servare præceptum, quando opinio affirmans illud existere, est unice probabilis, Quia 1. tenemur servare præceptum, cujus existentia apparet æque probabilis ac non existentia, ut probavi: Ergo a fortiori, si ejus existentia appareat unice probabilis. 2. Homo in hoc casu potest prudenter iudicare legem existere, nec id potest nisi imprudenter negare: nam habet grave motivum id assendi, & nullum habet negandi. Atque quisque teneatur servare legem, quam potest prudenter iudicare existere, vel quam non potest nisi imprudenter negare.

Resp. 2. Licet sequi opinionem minus tutam, seu negantem præceptum, quando est unice probabilis, ita ut excludat omnem formidinem saltem rationabilem peccandi. Quia illam sequens potest iudicare prudenter & firmiter actionem suam esse licitam: nam habet motivum grave id iudicandi, & nullum habet aliter iudicandi. Unde nec habet anxietatem, nec

nec formidinem erroris; aut si quam habet, potest eam contemnere ut scrupulum, quippe quæ careat fundamento saltem rationabili. Sic rusticus licite omittit sacrum eo die, quo ejus Pastor, vir probus & doctus existimatus, asserit ad illud non teneri, si nullum habeat motiivum judicandi oppositum, nec suum Pastorem falli aut fallere, ex c. 44. de *sent. excom.* Unde tunc talis opinio est certa practice, & relate ad operantem, quamvis speculative & absolute spectata, sit dumtaxat probabilis. Quod si contingat talem opinionem esse reipsa falsam, error est invincibilis.

TRACTATUS

D E

LEGIBUS. (1)

SECTIO PRIMA.

De Lege in communi.

Uæst. I. Quid est lex?

Resp. Est præceptum commune, honestum, justum, stabile seu perpetuum, ad bonum commune, a gerente curam communitatis impositum, & sufficienter promulgatum.

Itaque ex communis Doctorum sententia, Lex est, 1. Præceptum; nam Lex est ordinatio Superioris efficaciæ, & obligans subditos ad agendum vel omitten-

dum aliquid. Non potest autem obligare, nisi præcipiendo, hoc est jubendo vel vetando. Hinc Lex permissiva est etiam præceptiva, saltem virtualiter: nam hoc ipso quod perimitit aliquid fieri, prohibet ne illud fieri impediatur. Porro præceptum est recta agendi vel omittendi ratio, seu regula obligans ex auctoritate Superioris. Per id obligans differt a consilio, quod est etiam recta agendi regula, sed non obligans. Hinc illud S. Hieronymi l. 1. contra Jovin. *Ubi consilium datur, offerentis arbitrium est: ubi præceptum, necessitas est servientis.*

2. Commune: nam debet fieri communitati perfectæ ex l. *Jura*, ff. de legib. *Jura non in singulas personas, sed generaliter reseruantur.* Communitas autem perfecta est, quæ ex natura sua perpetua est, ac politica gubernationis capax: sive est ea quæ sibi sufficit ad assequendum finem ad quem instituta est, nempe ad conciliandam & conservandam felicitatem, pacem, ac tranquillitatem publicam, ut Regnum, Provincia sui juris, Ecclesia &c. Imperfecta vero, quæ ex natura sua non est perpetua, nec capax politica gubernationis; sive quæ sibi non sufficit ad prædictum finem, ut Familia, Parochia &c.

Porro censetur communitas sibi ad suum finem sufficere, dum in ea est potestas Magistratus aut Pastores instituendi, membra ac subditos in ordine continendi, lites & controversias dirimendi, improbos ac scelestos morte mulctandi, vel contumaces a corpore rescacandi.

3. Lex necessario debet esse honesta, statuendo vel edicendo aliquid honestum, vel in se, vel saltem ratione finis intenti, ad quem conducatur: nam finis legis est homines bonos facere, ut docent Arist. & Th. Deinde homo non potest obligari ad actus malos, vel inutiles, seu indifferentes; nec Deus utpote summe

(1.) Actuum humanorum principia multa, ac varia sunt. Alia dicuntur *efficientia*, ut voluntas, & libertas: alia *dirigentia*, ut concupiscentia, & lex: alia *allicientia*, ut habitus tum boni tum mali, hoc est, virtutes & vitia. Quæ ad primum genus attinent, *intima* anime sunt, ut patet per se. Quæ vero sunt duorum posteriorum generum, distribuuntur in *interiora*, & *exteriora*. Sic conscientia, & habitus revocantur ad interiora: lex, & inspirationes nobis immisæ ab Angelis, ad exteriora referuntur. Hinc porro vides unico obtutu materiam omnem universæ Facultati morali subjectam. Principia enim *efficientia* expenduntur in primo Tract. de *Actib. Humanis*. Alterum ex *dirigentibus* discutitur in secundo Tract. de *Conscientia*: alterum vero in præsentis Tract. de *Legibus*. Deum *allicientia* considerantur primo generaliter, deinde speciatim, in subsequenti Tract. de *Peccatis*, de *Virtutibus* &c. Communis loquendi usus principia dirigentibus *norme* seu *regule* appellationem tribuit. Regula in genere est quasi mensura, ad quam exploratur, num aliquid rectum sit, vel obliquum, seu an ordini ad suum finem conveniat, vel adversetur. In moralibus itaque illud regulæ nomen sibi vindicabit, ex quo dignoscimus, quid honestum, aut turpe sit: quidve proinde ad finem ultimum conducatur, vel ab eo abducatur. Indicatæ morum regulas duas, scilicet *conscientiam* & *legem*, cognominibus *proxime*, de *remote* (Vid. notam 2. ad q. 1.

c. 1. de *Conscientia*.) discriminant Auctores. Utrum sola *conscientia*, vel etiam ratio sit habenda pro regula *proxima*, mox patebit (ex Nota ad q. n. Sect. 2.) ubi ambas propriis characteribus distinguemus. Interea, de *Legibus* loquendo, hæc sunt animadvertenda. Cum quævis actio moralis sit relativa ad suam regulam, & altunde sola lex aut omnino, aut saltem principaliter sit regula & norma agendi; & hinc intelligere pronum erit, quanti momenti sit præsens Tractatus. Sane incredibile dictum est, quot equivocationes & exerrationes contingant in hominibus etiam doctis, ex eo præsertim, quod non satis accurate perspecta teneant, quæ instar fundamenti faciuntur in isto Tractatu. Nullum pariter mihi dubium, quin ob ralem incertiam multi alii præsertim de Clero, qui numeris fere subjacent Ecclesiasticis Legibus, conscientiam sibi effortiment partim laxam, partim scrupulosam: quorum utraque seu vitiosa cavenda est ex Div. Bonav. (Comp. Theol. Verit. lib. 2. cap. 52.) nam *prima* generat *presumptionem*, *secunda* *desperationem*. Inter Theologos præclare de legibus scripsit D. Thom. (1. 2. q. 99. usque ad q. 109.) Bened. XIV. multa huc spectantia vel declaravit, vel desinivit sparsim in aureis suis Operibus, præsertim vero de *Syn. Diac.* Unde & nos deprompsimus (Num. 78. 79.) generalia quædam axiomata. Optime autem illos sibi consulere arbitror, qui in materia ista lucem foverantur a Canonistis, quorum maxime propria,

Tamne bonus, sapiens, ac rectus, dedit hominibus potestatem statuendi nisi honesta.

4. Iusta, scilicet ex parte legislatoris, & iustitia quidem tum legali, in eo posita ut prosit bono communi; tum commutativa, qua Legislator non plura statuatur quam possit statuere, nec aliis quam subditis; alias injuriam inferret, & nulla esset lex, cum actio non possit excedere agentis potestatem: tum denique distributiva; qua secundum aequalitatem proportionis, habita ratione virium & facultatum, imponantur subditis onera in ordine ad bonum commune. Nam esset contra rectam rationem, & iustitiam etiam commutativam, aliquos ultra modum gravare. Ad nullitatem tamen legis ex hoc capite requiritur tanta improprio & inaequalitas, ut redundet in detrimentum commune, & injustum ac grave onus plurimum, ut notat Suarez: alioqui enim si Lex de se utilis sit, & pauci plus aequo vexentur, Lex erit valida, & obligabit alios. Illi vero qui injuste gravantur, non obligabuntur quoad excessum injustum, nisi per accidens, ratione scandalii vel perturbationis, ad quae vitanda debet quisque juri suo cedere.

Porro in dubio de honestate vel iustitia legis praesumendum est pro legislatore, & servanda lex est: tum quia Superior habet jus altius, & possidet jus praecipuendi, a quo subditus per istiusmodi dubium non probat se esse exemptum: tum quia Princeps regitur altiori consilio, & potest habere rationes subditis occultas: tum quia tunc legis observationem postulat bonum commune, & recta gubernatio; nam alioqui subditis daretur nimia licentia non servandi leges.

5. Est de se perpetua, hoc est, statuta in perpetuum, & sine termino definito: ita ut semel lata, temper duret, quamdiu durabit communitas cui imponitur, nisi abrogetur, aut mutatis circumstantiis noxia vel inutilis fiat ex c. ult. de offic. Legat. Nam perpetuitas legum necessaria est ad earum finem, nempe bonum commune, quod postulat stabilitatem, & uniformitatem, ut utiliter administretur communitas de se perpetua, quatenus per continuum successionem perseverat eadem moraliter in posteris: legum quippe mutatio detrimentum recipi publicae avertit.

6. Lex debet essentialiter esse utilis bono communi, quod est finis essentialis & primarius Legis. Constat tum ex c. Erit dist. 4. ibi: *Erit autem lex honesta, iusta, possibilis secundum naturam, secundum patriam consuetudinem, loco temporeque conveniens, necessaria, utilis, nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta*. Tum quia Lex est actus publicae potestatis, quae instituta est solum in bonum commune; tum quia potestas ferendi leges non est data hominibus, nisi propter bonum commune promulgandum, ut constat ex Scriptura docente Legislatores Ecclesiasticos esse Pastores, & habere potestatem tantum in aedificationem aliorum, 2. ad Corinth. 10.

Saculares vero esse Ministros Dei in bonum subditorum, Rom. 13. Praeterea cum Lex toti communitati imponatur, eamque obliget, debet quoque ad illius bonum referri; alioqui inordinata esset; nam contra rectam rationem est totam ordinare ad partem, & totum operari pro solo bono privato partis. In quo differt potestas jurisdictionis a potestate dominativa in servum, & a jure proprietatis in utilitatem privatam concessio. Itaque lex omnis cedere debet in bonum commune, vel immediate, vel saltem mediate, & ultimate, alioquin nulla est. (1)

7. Lex debet ferri ab eo, qui praestit communitati. Nam cum Lex feratur communitati perfecta ob bonum commune, eamque obliget, ferri non potest nisi ab eo, ad quem pertinet curare communitatem, quique illius regendae, obligandae, cogendae potestatem habet juridicam.

8. Denique debet esse promulgata, ex l. 9. Cod. de Legib. quia Lex est regula actionum generalis & publica, dirigens & obligans communitatem: at regula non potest communitatem dirigere, & obligare, nisi sit ei applicata & nota.

Quaest. II. Quomodo lex differt a Praecepto?

Resp. Differt 1. Quod Lex necessario feratur a persona publica pro communitate, & ad bonum communis; at praecipuum ferri potest a persona privata ad privatam, puta a domino ad servum, & in bonum privatum superioris, vel subditi, vel alterius. 2. Quod Lex de se sit perpetua, non merum praecipuum, quod expirat morte praecipientis; Lex vero non. Quare si in nostra Societate, praecipua Praepositorum Generalium semper obligent donec a successore revocentur, id non habent a se, sed a lege speciali Congregationis septimae can. 10. iis perpetuitatem statuente. Igitur lex differt a praecipuo, sicut species a genere: nam omnis lex est praecipuum, sed non omne praecipuum est lex. Praecipuum enim aliud est commune, aliud particulare. Commune subdividitur in perpetuum, quod solum est proprie lex, & in non perpetuum, sed ad breve tempus positum. Convenit autem lex cum praecipuo, quod utrumque sit ratio seu regula agendi vel omittendi, obligans ex auctoritate superioris. (2)

Quaest. III. An lex omnis necessario obliget?

Resp. Affirm. Ex commun. Prob. 1. ex S. Hieron. sup. cit. & ex S. Aug. lib. de Sancta Virginit. c. 13. *Praecepto quisquis non obtemperat, reus est & debitor poenae*. 2. Quia lex ac praecipuum est usus & applicatio juris, quod habet superior ad obligandum subditos. Item est ordinatio superioris habentis potestatem & voluntatem efficacem obligandi, eamque subditis declarantis: at voluntas efficax supposita potestate inducit effectum. 3. Lex divina naturalis & positiva praecipit, ut iustis superiorum praecipis obtemperemus. Quare violatio cujusvis praecipii etiam humani, est transgressio Legis divinae, ideoque offensa Dei, & peccatum.

Obj. Datur lex permissiva, ex l. 7. ff. de legibus ibi:

(1) Nulla est lex in ratione Legis, de qua tamen privato homini non licet judicare.

Antoine Theol. Moral. Tom. II.

(2) Discrimen aliud peculiare legis, & praecipii patet Bened. XIV. lib. 13. de Syn. cap. 4. n. 9.

ibi: *Legis virtus hæc est, imperare, vetare, permittere, punire.* Resp. Lex permissiva obligat alios ad non impediendum id quod permittitur. (1)

Quæst. IV. *Quomodo dividitur Lex?*

Resp. Dividitur in divinam, quæ a Deo, & humanam, quæ ab homine sancita est. Lex divina subdividitur in æternam, naturalem, & positivam: Positiva in veterem, & novam. Vetus est ea, quam Deus dedit Moyse per Angelum, & per Moysen Israelitis. Nova est ea, quæ a Christo lata fuit omnibus hominibus, & per Apostolos promulgata. Lex humana subdividitur in Ecclesiasticam, quæ scilicet fertur potestate Ecclesiastica & spiritali, ut Papæ, Concilii, & Episcopi; & in Civilem, quæ fertur potestate seculari, ut Regis, Principis &c.

S E C T I O II.

De Lege divina.

Quæst. I. *Quid est Lex æterna?*

Resp. Lex æterna late sumpta est summa ratio, qua Deus omnia regit & gubernat: stricte sumpta,

est ordinatio & voluntas Dei, qua Deus ab æterno statuit, ut a creatura intellectuali fierent ea, quæ ex natura rei necessaria sunt ad vivendum decenter, ac conformiter naturæ suæ intellectuali; & omitterentur ea, quæ naturam intellectualem dedecent, ex S. Augustin. l. 22. contra Faustum cap. 27. dicente: *Lex æterna est ratio divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans.* Hinc non differt a lege naturali, nisi quod hæc superaddat promulgationem factam in tempore per lumen naturale. Lex enim naturalis nil aliud est, quam Lex æterna stricte sumpta, naturæ rationali per lumen naturale intimata, habitualiter quidem per rectam rationem, actualiter vero per dictamina rectæ rationis.

Quæst. II. *Quid est lex naturalis?*

Resp. Est Lex divina, creaturæ rationali impressa, præcipiens quidquid ex natura rei necessarium est ad vivendum decenter, ac conformiter naturæ rationali ut rationali, & prohibens quidquid ex natura rei dedecet naturam rationalem ut rationalem, atque etiam statuens ea quæ ex se necessaria sunt ad valorem actuum. (2)

Hanc

(1) Quamvis communi doctrina, quam verbis Angelici expressimus (N. 367.) hi tres numerentur actus, seu effectus legis absolute acceptæ, scilicet *præcipere, prohibere, permittere*; non idcirco tamen convellitur alia communis doctrina de obligatione cuiuscumque veræ legis, immo firmatur, quia facile est ostendere, aliquam oriri obligationem ex singulis illis effectibus. De duobus prioribus nullum potest esse dubium; Igitur de tertio dumtaxat id demonstrandum est. Perpende naturam rei, quæ a lege permittitur, simulque tres supremas moralitatis species (N. 266.) attende. Si rem permittit in genere moris indifferentem, dando subditis facultatem libere eam faciendi; tunc obligat, ne quis impediat alium volentem eandem facere, ex. cau. manducare carnes in Vigilia Epiphaniæ non incidente in diem Veneris, aut Sabbati. Eandem ipsam obligationem non impediendi producit, si expresse permittat rem ex suo genere bonam, cuiusmodi est ex. cau. nuptias appetere relate ad homines, qui sui juris sunt, & continentie perpetuæ nolunt se addicere. Si tandem rem permittat malam, ex. cau. moderatam usuram cambii ficti, vel alterius fœneratitii contractus; obligat iudices, ne puniant eos, qui eam perpetrarunt. Quamquam in hoc postremo casu lex a propria excidit dignitate (juxta præced. Notam) eo ipso, quod inhonesta proponit. Patet ergo, omnem legem aliquid positive permittentem semper involvere præceptum aliquo modo obligans. Hinc in iure (dist. 55. can. 6. qui partem cuiuslibet digiti) ipsa permissio designatur nomine *præcepti*. Porro adversus assertam legis obligationem rursus quis opponet, apud Jurisconsultos legis appellatione donari etiam *consilium*, quod certe nullo modo obligat ad faciendam rem, quæ consultitur. Resp. quæ proprie est norma morum, gemino fungitur officio, *dirigit & obligat*. Si primum præcisè spectetur, tunc ipsa in se comprehendit & legem, & consilium: Si secundum etiam attendatur, sic lex est stricte dicta. Itaque quæ vocantur *consultorie leges*, eæ non nisi improprie & analogice leges sunt. Ut quid ergo, inquit, Evangelium continens con-

silia, *lex nova* dicitur? Resp. quia, præter consilia, leges complectitur proprie dictas, quæ si desissent, appellatio illa cessaret, rite loquendo. Ceterum respectu rerum consiliorum obligationem præferret, non quidem eadem servandi; sed non contemnendi, sicut faciunt propudiosi Ne vatores irridentes Monachatum.

(2) Ex Angelico (1. 2. quæst. 93. art. 1. & 9. quæst. 2.) Lex æterna nihil est aliud, quam ratio divina sapientie, secundum quod est directiva omnium actionum, & motionum. Lex vero naturalis, nihil est aliud, quam participatio legis æternæ in rationali creatura, & impressio divini luminis in eadem creatura; quæ excellentiori quodam modo divine providentiæ subjacet. Quocirca Lex æterna, & lex naturalis unum idemque sunt; cum utroque nomine designentur sempiterna Dei decreta ordinantis omne id quod per se & ex natura rei necessarium est ad conservationem ordinis iustitiæ, sive ad Deum, sive ad se ipsos referant rationales creaturæ; quæque proinde sunt regula & norma earundem creaturarum agentium. Sed cum huiusmodi Divina decreta possint bifariam considerari, nempe vel quatenus *principiative* sunt in Deo legislatore, tamquam regulantis; vel quatenus *participative* sunt in creaturis subditis, tamquam regulatis: idcirco sub prioris respectu legis æternæ, sub posterioris legis naturalis appellatioem sortiuntur. Porro ex his, ad tollendam a mentibus nostris obscuritatem, & confusionem idearum, juvat corollaria nonnulla deducere. 1. Quæ dicuntur legis naturalis *præcepta*, nil aliud sunt, quam rationes divine sapientiæ, divinæque voluntatis ordinationes, quæ sunt principia directiva humanorum actuum. Unde ingens patet deformitas eorum, quæ ab hominibus contra talia præcepta in quovis rerum genere peraguntur. 2. Participatio & manifestatio horum decretorum, seu præceptorum divinitus fit per quoddam lumen in singulorum hominum cordibus signatum seu impressum, quo possunt ipsi (modo velint) discernere, quid sit bonum, & quid malum, quidve aut faciendum, aut vitandum. Quare oportet tale lumen distinguatur a natura rationali, atque ab intellectu eo ipso

Hanc obligare sub mortali in re gravi; fide constat ex Rom. 1. *Qui talia agunt* (contra legem naturalem) *digni sunt morte*. Et cap. 2. *Quicumque sine lege* (scripta) *peccaverunt, sine lege peribunt*, propter peccata scilicet contra legem naturalem commissa. Enimvero legem naturalem violans in re gravi offendit graviter Deum, quem non potest invincibiliter ignorare esse illius auctorem.

Porro Christus explicuit & sancivit præcepta moralia legis naturalis eorumque omnium observationem præcepit. Quare Lex omnis naturalis est etiam evangelica quoad materiam, seu rem præceptam & vetitam. *Quaecumque sunt vera, quaecumque pudica, quaecumque iusta, quaecumque sancta, quaecumque amabilia, quaecumque bonæ famæ: si qua virtus, si qua laus disciplinæ, hæc cogitare, ut agatis*. Phil. 4. ubi Apost. commendat observationem eorum omnium, quæ lex naturalis ac divina præcipit & consulit.

Quæst. III. *An lex naturalis præcipit, ut semper fiant actus honesti, ac boni?*

Resp. Affirm. Quia lex naturalis præcipit, ut homo semper vivat decenter, seu agat modo consentaneo naturæ rationali, qua rationalis est; & sic præcipit homini id omne quod necessarium est ad vivendum seu agendum semper honeste, ac decenter naturæ rationali. *Omnia honeste, & secundum ordinem fiant*, 1. ad Cor. 14. At ad semper agendum honeste ac decenter naturæ rationali qua rationali, necesse est ut omnis ejus actus deliberatus, sit consentaneus naturæ rationali qua rationali, ideoque honestus.

Ut autem actus sit honestus ac bonus, necesse est ut sit de objecto bono, vel indifferenti, sed conducibili ad bonum finem, ut fiat modo convenienti, & in circumstantiis objecto debitis, & propter finem honestum. Nam si unum ex iis desit, actus non est bonus, sed malus: tunc enim non tendit decenter ac

convenienter naturæ rationali in objectum, finem & circumstantias actui debitas, & sic non convenit, sed disconvenit naturæ rationali seu intellectuali, nec a recta ratione approbatur, sed improbat: quippe recta ratio dicitur eum solum actum esse bonum & laudabilem, qui habet objectum legitimum, finem honestum, & circumstantias objecto debitas; hinc illud axioma Theologicum: *Bonum ex integra causa: malum ex quolibet defectu*.

Quæst. IV. *An Lex naturalis potest mutari? (1)*

Resp. 1. Ex communi sententia, non potest mutari proprie. Quia Lex mutatur proprie, cum definit, aut fit inhonesta, noxia vel inutilis, aut abrogatur a superiore, vel contraria consuetudine præscribitur. At Lex naturalis neque potest definire, cum sit necessaria, & lata in perpetuum; neque fieri inhonesta, noxia, vel inutilis, cum nil præcipiat nisi bonum ac honestum, & ex natura rei necessarium, & nil vetet nisi id quod est per se malum ac inhonestum: neque potest abrogari a Superiore, nempe Deo: Deus enim non potest non præcipere semper creaturæ rationali id omne, quod ex natura rei necessarium est ad vivendum honeste, & decenter naturæ suæ; nec prohibere id omne, quod ex natura rei illam dedecet: nam non potest creaturam rationalem non regere sapienter & ordinate, & modo suæ sanctitati consentaneo, ideoque decenter ac conformiter naturæ rationali. Quare Lex naturalis, supposita creatura intellectuali, est absolute necessaria. Denique non potest contraria consuetudine præscribi: nam si non potest abrogari a Deo, multo minus potest ab hominibus.

Resp. 2. Lex naturalis potest mutari improprie, quatenus nempe potest fieri mutatio in circumstantiis materiæ illius. Nam Deus potest materiæ Legis naturalis apponere vel tollere conditiones ac circumstantias

ipso, quod eidem naturæ a Conditoris impressum, infusumque dicitur. 3. Cum ex Angelico cit. (q. 9. 4. art. 41.) *habitus sit, quo quis agit, non quod quis agit: sic non potest esse, quod lex naturalis sit habitus proprie, & essentialiter*. Hinc palam fit, legem naturalem differre a Synderesi, quæ habitus est primorum principiorum practicum (juxta Notam 1. ad Tract. de Consc.) præbens scilicet facilitatem cognoscendi quid bonum, malumve sit in genere moris. Nihilominus ex eodem Angelico lex naturalis potest vocari habitus alio laxiori sensu, quatenus *habitu tenetur, sicut dicitur fides id, quod fide tenetur*; hoc est, quatenus lumine rationis semper permanente in intellectu, semper in nobis inest potentia percipiendi præcepta naturalis legis, cæsi non semper actu eadem considerentur. 4. Quandoquidem conscientia est actuale rationis practica dictamen, ostendens in particulari, quid hic & nunc agendum sit; ideo necesse est, ipsum discrepare non solum a Synderesi, quæ merus est habitus ex dictis; sed etiam a lege naturali, quæ generale duntaxat dictamen est eorum, quæ agenda, aut omittenda sunt. 5. Quamvis conscientia præsupponat legem naturalem, lumen rationis, & Synderesim; attamen ista sola, non horum quidpiam, proprie est regula proxima agendi: Quippe legis æternæ decreta, quæ per lumen rationis, ac Synderesim possunt innotescere, huiusmodi agere volentem proxime non dirigant, nisi præci-

co quodam ratiocinio invicem componentur; & actionibus eliciendis applicentur, quod alia voce *conscientiam* dicimus. Jam vero vel sola legis naturalis notio, sic clare distincteque efformata, extra dubium omnino ponit ejusdem quoque legis *extantiam*, ut proinde mirandum potuisset homines existere præca, recentique memoria (N. 258. 269.) qui hanc negarent. Quoniam ausu isto temerario evadunt plane injuriosi tum in Deum O. M. tum in se ipsos, tum in universam hominum nationem, prorsus expeditet ipsos adhuc vivos sepulture mandari, ne fetore suæ perversitatis aerem inficiant. Sed quantumvis summo consensu omnes, quibus non mutat cerebrum, fateantur extare naturalem legem, qua fit, ut alia honesta, alia turpia sint, independenter ab humana quavis constitutione, aut consuetudine; ingens tamen apud Eruditos discordia est in determinandis hujusce legis naturalis *principiis cognoscitivis*. De his Theologi Morales plerumque nihil peculiare solent edicere; multa vero ex professo tradunt Ethices, ac Juris naturalis Tractatores novissimi, tum Catholicæ, tum A Catholicæ. Nec desunt, qui cum Cl. Antonio Genuenti spartam hanc adornent etiam in Disquisitionibus Metaphysicis.

(1) Undenam subsidia mutuari liceat ad gravissimam hanc questionem, aliasque ei cognatas, rite perscrutandas ac definiendas, a nobis indicatum N. 315.

tias quasdam, quibus positis aut sublatis, actiones jam non sunt Lege naturali prohibita, vel præcepta, & per quas mutatur materia.

Nota. Aliquid est de jure naturali permissive, vel præceptive. Illud est de jure naturali permissive, quod Lex naturalis nec præcipit, nec vetat, nec irritat; sed permittit fieri, vel aliter de eo statui. Illud est de jure naturali præceptive, quod præcipitur vel prohibetur jure naturali, ac proinde cujus oppositum a nemine statui potest.

Quaest. V. An saltem Deus potest dispensare in aliquo præcepto Legis naturalis?

Resp. 1. Ex communi sententia, non potest dispensare directe & proprie. Quia dispensare proprie in lege est liberare aliquem ab obligatione Legis: manentibus omnibus circumstantiis, sub quibus Lex viget & obligat. At Deus non potest absolute hoc facere in Lege naturali. Ergo. *Prob. min.* Nam Deum liberare aliquem ab obligatione Legis naturalis manentibus omnibus circumstantiis, sub quibus illa per se obligat, est Deum concedere alicui ut agat aliquid jure naturali vetitum, vel omittat aliquid hoc jure præceptum, manentibus omnibus circumstantiis, in quibus id jure naturali prohibetur, vel præcipitur: ac proinde ut agat id quod est intrinsece malum ac inhonestum, vel omittat id quod tunc ex natura rei necessarium est ad honestatem morum, & cujus omisio dedecet naturam rationalem. At Deus non potest absolute hoc concedere: nam hæc concessio repugnat sanctitati, ac sapientiæ divinæ, & decenti ac ordinatæ gubernationi creaturæ intellectualis.

Obj. 1. Deus reipsa dispensavit in variis legis naturalis præceptis. Nam 1. dispensavit cum Abrahamo in homicidio, præcipiendo ut filium innocentem occideret. 2. Cum Patriarchis in Polygamia. 3. Cum Judæis in furto, nempe ut retinerent vasa Ægyptiorum ipsis commodata. 4. Cum Judæis in dissolutione matrimonii per libellum repudii. 5. Cum iisdem in usura. 6. Cum Osea, ut fornicaretur. 7. Cum Machabæis, ut pugnarent die Sabbati. Ergo.

Resp. Neg. ant. & ejus probationem. Nam Deus non præcepit, nec permisit has actiones, manentibus omnibus circumstantiis, sub quibus lege naturali prohibita sunt, sed solum mutavit condiciones ac circumstantias materię legis naturalis, sub qua mutatione actiones illæ non sunt lege naturali prohibita. Itaque.

Ad 1. Resp. Deus, ut supremus vitæ ac necis omnium dominus, dedit Abrahamo jus in vitam filii innocentis, ut illum sibi immolaret. Occisio autem innocentis, facta auctoritate & jussu Dei, non est injusta, nec vetita lege naturali, nec proinde homicidium, sed est justa & consentanea juri divino naturali.

Ad 2. Resp. Uxorum pluralitas non est contra jus naturale, posita concessione divina. Nam non repugnat absolute finii primario conjugii, qui est proles susceptio & educatio; sed tantum adversatur societati & paci familiæ, & difficiliorem reddit bonam liberorum educationem, quibus incommodis Deus facile au-

xillis gratia prospicere potest. Polygamia quidem ponit inæqualitatem juris ac domini corporum; sed hæc injustitiam tollit seu impedit Deus, mariti corporis dominium in plures uxores dividendo, quibus proinde jam non fit injuria, cum Deus sit supremus omnium creaturarum, & jurius illarum dominus.

Porro Deus uxorum pluralitatem Patriarchis concessit, ad majorem fidelis populi, ex quo Christus nasceretur, & verus Dei cultus in ceteras gentes propagandum erat, multiplicationem.

Ad 3. Resp. Deus tanquam supremus rerum omnium dominus, Ægyptiorum vasa Israelitis donavit, ita ut Ægyptii jam desinerent esse illorum domini; & sic Israelitæ non abstulerunt nec retinuerunt rem alienam, sed suam factam per donationem Dei, nec proinde furti rei fuere. Deus autem dominium rerum Ægyptiorum in Israelitas transtulit, tum ut suam Ægyptiorum in Israelitas crudelitatem puniret, tum etiam ut Israelitis debitam redderet laborum suorum mercedem, quæ fraudati fuerant ab Ægyptiis.

Ad 4. Resp. Matrimonium dissolvi potest auctoritate Dei, ut auctoris naturæ, & supremi omnium jurius creaturarum domini. Repudium autem permittendo, hoc ipso irritavit seu dissolvit prioris matrimonii vinculum, quo dissoluto vir & prior uxor poterant aliud matrimonium contrahere. Lex enim naturalis prohibet dumtaxat secundum matrimonium, quandiu prioris vinculum manet.

Ad 5. Resp. Tradetur responsio, ubi de usura agitur. (1)

Ad 6. Resp. cum SS. Augustin. & Hier. Deus non jussit Osea, ut fornicaretur, sed ut mulierem, quæ prius fornicaria erat, duceret uxorem, & ad eam ab actu maritali accederet. Illa autem mulier vocatur adhuc post matrimonium fornicaria, quia talis ante illud fuerat; & filii ejus filii fornicationum appellantur, quia nati erant ex matre, quæ fuit fornicaria.

Ad 7. Resp. Præceptum de Sabbato non est de jure naturali quoad determinationem temporis: Præterea in facto Machabæorum non intervenit proprie dispensatio, sed solum interpretatio legis. Nam illa lex non prohibebat opus ad humanam salutem necessarium, ut probat Christus Matth. 12. nec proinde actum pugnandi contra hostes, præsertim infideles.

Obj. 2. Papa per auctoritatem a Deo acceptam dispensat. 1. In actuali residentia Episcoporum in suis Diocesisibus. 2. In votis & juramentis. 3. In matrimonio rato, non consummato; quæ tamen omnia sunt de jure naturali.

Ad 1. Resp. Papa non eximit Episcopos ab obligatione residentię actualis in iis circumstantiis, in quibus ad eam lege naturali tenentur; sed solum sua auctoritate declarat Episcopum in his aut illis circumstantiis posse legitime a suis sedibus abesse.

Ad 2. Resp. Papa non tollit obligationem voti & juramenti, manente ipso voto & juramento, sed tanquam Vicarius Dei, & ejus nomine, remittit promissionem Deo factam, & juramentum: quæ remissione facta, hoc ipso cessat obligatio præstandi promissum.

Nam

(1) Non forneraberis Fratrem tuum ad usuram, sed alieno. (Deut. 17. D. Amb. de Tobia c. 15.) » Qui erat tunc

» alienigena nisi Amalech, nisi Amorreus, nisi hostis? » ab hoc usuram exige quem non sit eximere occidere.

S E C T I O III.

De lege humana.

Nam lex naturalis non præcipit reddi promissum, re-
vincta promissione. Promissio autem Deo facta, rela-
xari potest a Deo, non solum immediate, sed etiam
mediate, nempe per suum Vicarium Æconomum.

Ad 3. Resp. Papa dispensat in matrimonio rato non
consummato, nomine Dei, vinculum conjugale tollen-
do, & rescindendo matrimonii contractum. Lex au-
tem naturalis non obligat nisi ad servandum matrimo-
nium non dissolutum, nec vetat illud dissolvi ex gra-
vissima causa per supremam potestatem acceptam a
Deo, qui ut naturæ auctor, & rerum ac jurium om-
nium dominus, potest pro libito vinculum matrimo-
nii dissolvere, & quemlibet contractum rescindere si-
ve per se, sive per alium: Deus tamen nemini con-
cedit potestatem dissolvendi matrimonii consummati
baptizatorum.

Igitur in his omnibus Summus Pontifex non dis-
pensat proprie in lege naturali, legis naturalis obliga-
tionem directe tollendo, materia ejus secundum om-
nes suas conditiones remanente; sed improprie tan-
tum dispensat, tollendo aliquam conditionem seu cir-
cumstantiam se tenentem ex parte materiae, aut actum
fundamentem obligationem annullando; quod facere po-
test ut Dei Vicarius, Æconomus, & supremus Ec-
clesiæ Pastor a Deo constitutus.

Resp. 2. Deus potest dispensare improprie in iis Ec-
gis naturalis præceptis, quorum materia pendet a do-
minio Dei, quatenus potest materiae legis apponere
vel tollere conditiones ac circumstantias quasdam,
quibus positæ aut sublatis, actiones jam non sunt Le-
gis naturalis prohibita vel præcepta. Sic Deus, ut su-
premus rerum ac jurium omnium creaturarum domi-
nus, potest alicui tribuere jus usurpandi bona aliena,
occidendi innocentem &c. Quo jure dato, acceptio
boni alieni non est injusta, immo non est acceptio
alieni, sed boni, quod fuit alienum, & per donatio-
nem Dei factum est proprium accipientis: occisio in-
nocentis est justa, cum fiat auctoritate accepta a Deo,
qui potest pro libito disponere de vita hominum &c.
In iis vero præceptis, quorum materia non pendet a
Dominio Dei, ne improprie quidem dispensare po-
test: nam sunt quidam actus ita intrinsece mali, ut
in nulla circumstantia fieri possint liciti, ejusmodi
sunt odium Dei, blasphemia, idololatria, hæresis,
perjurium &c.

Quæst. VI. Quid est Lex positiva?

Resp. Lex positiva in genere est ea, quæ libere a
legislatore lata est, & aliter promulgata quam per lu-
men naturale, videlicet aliquo signo externo; pura
voce, vel scripto. Alia est mere positiva, quæ scili-
cet statuit aliquid, quod non est sic statutum jure na-
turali, sed quod jus naturale permittit sic statui, ut
lex vetans comestionem certarum rerum. Alia est etiam
naturalis ex parte materiae, quæ scilicet statuit ali-
quid, quod jam sic lege naturali statutum est, qualia
sunt omnia præcepta Decalogi, excepta determinatio-
ne Sabbati.

Lex vero divina positiva est ea, quæ a Deo libere
lata est, & aliter promulgata quam per lumen natura-
le. Tales sunt Lex veteris, & Lex evangelica, quæ sunt
etiam Lex naturalis ex parte materiae, quoad præce-
pta scilicet moralia, & mere positiva quoad cetera
præcepta.

Nota. Jus gentium est jus ab omnibus aut fere
omnibus gentibus, usu & consuetudine vim Le-
gis habente, introductum; Sive est jus non scriptum,
quod libero omnium aut fere omnium nationum con-
sensu & usu receptum, vim obligandi habet. Sic ad
jus gentium spectat divisio & proprietas bonorum &c.
Quare jus gentium est quædam Lex humana virtuali-
ter & æquivalenter.

C A P U T I.

De causa efficiente, & materia Legis humanae?

Quæst. I. Quinam possunt ferre Leges, & quibus;
Resp. 1. Leges Ecclesiasticas ferre possunt 1.
Papa pro tota Ecclesia, ex Joann. 21. *Pasce agnos
meos, pasce oves meas.* 2. Concilium Gen. etiam pro
tota Ecclesia, Nationale pro tota natione, & Provin-
ciale pro sua Provincia. 3. Legatus Apostolicus pro
sua provincia. 4. Episcopus pro sua diocesi, licet
non consecratus, modo sit confirmatus; Archiepiscopi
autem, Primates, & Patriarchæ extra Concilium
possunt pro sua tantum diocesi. 5. Qui habent juris-
dictionem quasi Episcopalem, ut aliqui Abbates pro
locis sibi subjectis. 6. Ordines Religiosi in Capitulo
generali; non tamen illorum Præpositi generales, ni-
si ex speciali & expressa concessione Papæ, quæ ex-
ordinarie non datur; neque Ordo seminarum, qui æque
est incapax jurisdictionis ecclesiasticæ, ac earum sin-
gularum; ideoque non potest ferre leges proprie dictas,
sed solum statuta conventionalia, & obligantia vi vo-
ti obedientiæ.

Resp. 2. Leges civiles sancire possunt, Imperator
pro toto Imperio, Rex & quivis Princeps, ac Res-
publica superiorem non agnoscens, pro suis ditioni-
bus. Ratio generalis est, quia Episcopi, & Principes
seculares præpositi sunt Rectores communis perfectæ;
ac proinde habent legislativam potestatem, ut-
pote necessariam ad recte ac convenienter regendam
communitatem perfectam; nec enim recte ac conve-
nienter communitatem perfectam regere possunt, nisi
habeant potestatem efficaciter ac stabiliter statuendi
ea, quæ ad bonum commune expediunt, & curandi
ut observentur, coercendo, & puniendo improbos ac
rebelles, omnesque in officio continendo.

Nota. Qui possunt condere leges, a fortiori possunt
ferre præcepta, quæ etiam imponere potest quivis Su-
perior privatus respectu suorum subditorum, circa ma-
teriam directioni suæ subjectam; nam nemo potest ef-
fe Superior sine potestate præcipiendi.

Resp. 3. Nemo potest ferre leges, nisi suis subdi-
tis, & de rebus suo regimini subiectis; cum nemo
habeat potestatem in non subditos, & circa res suo
regimini minime subiectas. Potestas spiritalis & sa-
cularis, utraque deducitur a potestate divina; & ideo
in tantum secularis potestas est sub spiritali, in quan-
tum est ei a Deo supposita, scilicet in his quæ ad sa-
lutem animæ pertinent. Et ideo in his magis est obe-
diendum potestati spiritali, quam seculari. In his
autem,

autem, quæ ad bonum civile pertinent, est magis obediendum potestati seculari, quam spirituali, secundum illud Matth. 22. Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari, ait, S. Th. in 2. dist. 44. q. 2. art. 4. ad 4. Hinc 1. Principes mere Ecclesiastici non possunt ferre leges nisi de rebus spiritualibus, & ad regimen Ecclesiasticum; Sæculares vero nisi de rebus temporalibus, & ad gubernationem politicam pertinentibus. Principes tamen seculares, quos Deus sanctæ fidei, Ecclesiæque protectores esse voluit. Trid. sess. 25. c. 20. ut tales possunt, & debent fidem, Ecclesiæque tueri, & curare ut ejus leges observentur, ut monet S. Leo ad Leonem Imper. epist. 75. Debet instantiter advertere regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, & quæ bene sunt statuta defendas, & veram pacem his, quæ sunt turbata, restituas.

2. Imperator non potest ferre leges pro regionibus, quarum non est dominus jure feudi vel alio titulo, & sic regiones illæ non tenentur legibus Justiniani, aut aliis Imperatoris, nisi eas adoptaverint supremus Princeps, vel consuetudo.

3. Nemo potest ferre leges contrarias legibus sui Superioris: Quia potestas inferioris non prævalet, imo subest potestati Superioris. Sic Episcopus non potest ferre leges contra jus commune, vel legem Papæ.

Quæst. II. Quid potest statuere Lex humana?

Resp. 1. Non potest quidquam statuere contra legem divinam, sive naturalem, sive metè positivam. Nam potestas humana est subordinata potestati ac voluntati Dei, & inferior non potest derogare juri superioris: quo spectat illud Act. 5. Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.

Resp. 2. Homines possunt multa præcipere, vetare, aut irritare, quæ nec lege naturali, nec positiva divina, præcepta, vel verita, aut irrita sunt. Constat 1. ex praxi: nam multa legibus humanis statuuntur, quæ lege divina naturali aut positiva sic statuta non sunt, quæque, supposita lege humana, obligant, ex lege divina, naturali, & positiva generaliter præcipiente, ut subditi justis superiorum præceptis obtemperent. 2. Quia legislator humanus habet potestatem legibus statuendi ea, quæ ad bonum commune expediunt; potestas enim legislativa hominibus concessa, tanta est, quantum postulat bonum commune, propter quod datur: nam (ut ait S. Th. 1. 2. quæst. 95. art. 3.) Uniuscujusque res, quæ est propter finem, necesse est quod forma determinetur secundum proportionem ad finem. At multa ad bonum commune expediunt, quæ nulla lege divina statuta ac determinata sunt. 3. Alioqui non extaret potestas vere legislativa humana, sed tantum potestas declarativa vel determinativa juris divini.

Resp. 3. Legislator humanus non potest omnibus quoslibet virtutum actus etiam heroicis præscribere, nisi bonum commune aliquem ejusmodi actum exigeret. Quia Lex humana debet esse accommodata hominum conditioni, & vere moraliter possibilis toti communitati, aut saltem majori parti illius: At exercere quoslibet actus virtutum non est hujusmodi; hoc enim paucorum est ac perfectorum. Ergo. Major constituitur. Nam Lex humana debet esse utilis bono communi ad quod ordinatur: ac non erit talis, si non sit

accommodata hominum conditioni, & moraliter possibilis majori: saltem parti communitatis: nam lex moraliter impossibilis a paucis observaretur, ac proinde esset in ruinam majori parti eam transgredienti; sicque posita hac lege, major pars subditorum peior evaderet.

Hoc tamen non debet intelligi de legibus, quæ possunt ferri ex aliqua hypothese voluntaria: sic enim Ecclesiæ præcipit castitatem perpetuam iis, qui sacros Ordines suscipere volunt. Sic etiam ex hypothese delicti gravis imponi possunt graves pœnæ. Item nec de Regulis Religiosorum ex amore perfectionis sponte susceptis.

Resp. 4. Legislator humanus potest omnibus præcipere actus illos virtutum, qui ad bonum commune expediunt, & ordinariæ facultati communitatis accommodati sunt; & potest prohibere illos actus vitiatorum, qui bono communi noxii sunt, & cum morali utilitate, Reip. coeerceri ac puniri possunt. Nam potestas ferendi leges hominibus data, tantam habet latitudinem, quantum postulat bonum commune, propter quod datur: finis enim est mensura eorum, quæ sunt & requiruntur ad finem. Cum autem non sit idem finis potestatis ecclesiasticæ & civilis, unaquæque potest. solum præcipere actus virtutum illarum, quæ suo fini accommodata sunt. Proximus quippe ecclesiasticæ potestatis finis est cultus divinus & felicitas æterna; Civilis vero potestatis proximus finis est publica tranquillitas & temporalis felicitas populorum: quapropter ejus finis ultimus sit gloriam Dei, & æterna hominum felicitas; nam omne regimen ad Dei gloriam, & æternam hominum salutem referri debet.

Resp. 5. Superior habet potestatem obligandi subditos in omni casu, in quo judicat se posse obligare: quamdiu non est evidens eum falli, sic judicando. Nam bonum commune & recta gubernatio postulat, ut hanc potestatem habeat. Alioqui magna daretur subditis licentia Superiorum jussa abnuendi: quod multum obesset rectæ eorum gubernationi, & bono communi.

Quæst. III. An lex humana potest præcipere actus internos?

Resp. 1. Lex humana potest præcipere actus internos necessarios, ut actus externi sint in tali specie morali, puta contractus, juramenti, Sacramenti, orationis &c. Ita communiter. Quia 1. Ecclesiæ habet potestatem præcipiendi actus externos, qui necessarii sunt, aut valde expediunt ad rectam gubernationem, bonum commune Ecclesiæ, & cultum Dei convenientem. At actus externi, in tali specie morali constituti, tales sunt. Ergo Ecclesiæ potest ejusmodi actus externos præcipere. Ergo potest etiam præcipere actus internos necessarios, ut illi actus externi sint in tali specie: nam qui potest præcipere aliquid, potest etiam præcipere id omne, sine quo illud esse nequit: alioqui non haberet veram & efficacem potestatem illud præcipiendi. 2. Ecclesiæ potest præcipere Sacerdoti, ut vere sacrificet, baptizet &c. Fidelibus, ut vere orent, contrahant, jurent, moveant &c. Nam hi actus sunt necessarii, vel valde expediunt ad bonum commune Ecclesiæ, cultumque in ea debitum. Ergo Ecclesiæ potest præcipere intentionem sacrificandi, laudandi Deum, orandi, se obligandi, jurandi &c. cum sine hac intentione tales actus fieri nequeant.

3. Reipsa Ecclesia præcipit Confessionem sacramentalem validam, ac proinde etiam dolorem internum ad illam requisitum: nam Alex. VII. damnavit hanc propositionem: *Qui facit Confessionem voluntarie nullam, satisfacit præcepto Ecclesie*. Item Ecclesia præcipit promovendis ad beneficia & gradus theologicos, ut jurent se sincero animo damnare quinque famosas Propositiones in sensu doctrinæ Jansenii: cui præcepto non satisfic, nisi interius credant has propositiones hæreticas contineri quoad sensum in libro Jansenii, ut declaravit Clemens XI. in Bulla *Vineam Domini Sabaoth* recepta ab Ecclesia.

Resp. 2. Ecclesia potest præcipere actus internos necessarios, ut actus externi sint boni ac honesti. Quia 1. Ecclesia habet potestatem præcipiendi actus externos honestos. Nam hæc potestas multum expedit, immo necessaria est ad rectam Ecclesiam gubernationem, ad cultum Religionis in Ecclesia debitum, & ad bonum animarum. Ergo potest etiam præcipere actus internos ad honestatem necessarios, præsertim cum Ecclesie potestas sit spiritalis, & immediate ordinata ad salutem animarum: nam sine hac potestate inanis ac nulla esset prior potest. 2. Reipsa Ecclesia præcipit actus externos ut honestos, sic præcipit Communionem Paschalem honestam ac religiosam: nam Innoc. XI. damnavit hanc propositionem: *Præcepto Communionis annue satisfic per sacrilegam Domini manducationem*. Item præcipit Beneficiatis, ut officium studiose & devoto celebrent, c. *Dolentes, de celebrat.* & fidelibus auditionem sacri religiosam, & cum attentione internam; unde oppositum damnavit Clemens Gallic. anno 1700. Ecclesia autem dici non potest sibi attribuire potestatem aliquam, quam reipsa a Christo non acceperit; cum semper regatur a Spiritu Sancto, & sit columna & firmamentum veritatis, 1. ad Tim. 3.

Resp. 3. Ecclesia potest præcipere actus internos necessarios, ut actus externi sint talis honestatis seu virtutis. Quia 1. Ecclesia potest præcipere actus internos necessarios, ut actus externi sint honesti ac boni: Ergo etiam ut sint honesti tali honestate speciali. Quidni enim hoc æque possit ac illud, cum utrumque ad cultum Religionis conducatur, & communi Ecclesie bono expedire possit? 2. Ecclesia potest præcipere non solum ut actus externus recte fiat, sed etiam ut fiat propter talem finem bonum: sic in gravi necessitate vel periculo communi, Episcopi jejunia & preces fidelibus interdum præcipiunt ad avertendum calamitatem publicam, obtinendam pacem &c. Nec satisfic tali præcepto, qui jejunat vel orat ob alium finem, licet bonum, cum non faciat id totum, quod præcipitur. 3. Reipsa Ecclesia prohibet, ne actus externi fiant aut omittantur propter talem finem malum, ut patet ex Clementina 1. de statu Monach. ubi excommunicatur Monachus Benedictinus, qui sine licentia Prælati se confert ad Curiam animo accusandi Prælaturam; Et ex Clementina 1. de Her. ubi excommunicantur Inquisitores, qui ex odio, vel amicitia,

vel lucri cupiditate omittunt contra justitiam & conscientiam procedere contra aliquem in causa Fidei. Ergo Ecclesia vetare potest, ne actus aliqui fiant ex tali fine, ideoque sint inhonesti speciali inhonestate. Ergo etiam potest præcipere ut actus externi fiant ex tali fine honesto, ideoque sint honesti tali specie honestatis: nam actus boni sumunt speciem a fine. Ergo Ecclesia potest præcipere actus internos necessarios, ut actus externi sint honesti in tali specie honestatis seu virtutis.

Porro actus internus ad talem honestatem actus externi necessarius, quantum ad positionem vel omissionem sui, potest sufficienter innoscere per positionem vel omissionem actus externi, ad cujus honestatem requiritur: quia cum actu externo unum eundemque actum totalem constituit, ac proinde posito actu externo in talibus circumstantiis internus rationabiliter præsumitur poni, nisi sufficientia ad contrarium judicandum adsint indicia: omisso autem actu externo, internus omitti certo cognoscitur; ideoque talis actus internus est sufficienter proportionatus legi humane etiam coactivæ.

Quæst. IV. An Ecclesia potest præcipere vel prohibere actus internos?

Resp. Communis sententia negat (1); sed asserunt Glossa in c. Cogitationis, dist. 1. de panis. Adrian. Major, Julius Clarus, Rosella, Albertin. Medina, Cardenas, La-Croix &c. Et probant 1. ex Matth. 18. *Quaecumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in calo &c.* quæ verba generalia sunt, & significant amplissimam potestatem a Christo Ecclesie concessam, quæ proinde limitari non debet ad actus externos. 2. Quia potestas Ecclesie est spiritalis, & ordinatur immediate ad salutem animarum; quæ pendet maxime ab actibus internis, cum sint materia proportionata fini potestatis ecclesiasticæ; nam finis cujuslibet potestatis est mensura illius. 3. Ecclesia præcipit directe & immediate actus internos. Sic c. ult. de heret. in 6. Papa præcipit Inquisitoribus, ut puram & providam intentionem habeant. 4. Reipsa Concil. Trid. sess. 6. in procemio prohibet ne aliter credatur, quam suo decreto statuitur. Ergo dissensus mere internus, non solum præcepto divino, sed etiam ecclesiastico prohibetur. 5. Urbanus VII. mandavit in omnibus & per omnia servari ab omnibus Rubricas Missalis Romani, inter quas una præscribit, ut Sacerdos aliquantulum quiescat in meditatione *Sacramenti*: quæ certe meditatio est actus mere internus. 6. Innoc. XI. damnavit hanc propositionem Michaelis de Molinos: *Risus digna est doctrina quedam nova in Ecclesia Dei, animam quoad interna gubernari debere per Episcopos*. Quia Ecclesia non judicat de oculis.

Nec obstat, inquit, illud c. Sicut 2. de Simon. Ecclesia non judicat de oculis. Et c. Tua nos, eod. tit. *Nobis datum est de manifestis tanummodo judicare*. Quia ad præcipiendum & obligandum in conscientia, non necesse est ut Superior possit cognoscere

transf.

(1) Benedictus XIV. (lib. 9. de Syn. Disc. c. 4. n. 4.) Ecclesia non potest per se directe & immediate præcipere, aut prohibere actum mere internum: juxta communem Theo-

logorum sententiam, quam cum S. Thoma 1. 2. q. 91. art. 4. & quæst. 100. art. 9. docet Suarez lib. 4. de Legibus c. 12. per totum.

transgressionem factam, sed sufficit ut revera velit obligare, seu præcipere: nam hoc ipso culpæ & pœnæ reatus contrahitur apud Deum, qui vindex est violationis legum humanarum. Neque, inquit, inutilis est hæc potestas circa actus mere internos. Nam ut potestas præcipiendi sit utilis & efficax, sufficit quod possit obligare in conscientia, & sub culpa a Deo puniendi; hæc enim obligatio satis per se urget impletionem præcepti, ut patet in lege naturali.

Immo sunt qui putant Ecclesiam punire posse pœna ipso facto lata actus mere internos, v. gr. hæresim mere internam; sicut punit occultam: quia ad hoc non requiritur cognitio transgressionis.

Ad auctoritatem & rationem S. Thomæ respondent: Homo quidem non potest de actibus mere internis ferre legem coactivam coactione externa, hoc est, obligantem sub pœna per hominis sententiam ferenda: quia talis lex requirit, ut homo per se possit cognoscere, judicare, & punire: quod præstare non potest, si materia legis esset actus mere internus, utpote prorsus occultus. Sed, inquit, potest homo ferre legem obligantem tantum sub culpa a Deo puniendi, vel etiam sub pœna ipso facto contrahenda circa ea quæ non potest cognoscere, nec per se punire: quia lex illa per seipsam sufficienter cogit, & punit transgressorem, & per se operatur omnem effectum quem habere potest, & qui intenditur a legislatore.

Quæst. V. An lex ponit rem præceptam in ea virtute, ex cuius motivo etiam extrinseco præcipitur?

Resp. Affirm. Ita Delugo, Cardenas, & alii communissime. Quia 1. omnis actus specificatur a fine etiam extrinseco, propter quem fit. Sic actus, quo quis furatur, ut se inebriet, est in specie furti & ebrietatis; & furans ex hoc fine, magis est intemperans quam fur, ut docent Aristoteles, & S. Th. Ergo lex pariter specificatur a fine etiam extrinseco, sicut omnis electio medii specificatur a fine intento: nam lex æque finem extrinsecum intendit, & actionem aliquam præcipit, vel vetat tamquam medium ad illum finem. Permutatio beneficiorum ex propria auctoritate, non est de se mala contra Religionis virtutem, sed solum quia prohibetur ab Ecclesia ex motivo religionis & reverentiæ erga res sacras. Item sumptio cibi vel potus levissimi ante Communionem est sacrilega, ob prohibitionem Ecclesiæ factam ex motivo reverentiæ erga Eucharistiam.

Ut autem præceptum obliget subditum ex illa virtute, ex cuius motivo materiæ extrinseco imponitur, requiritur, 1. Ut superior declaret, se ex illo motivo præcipere, si non sit aliunde notum: alioqui actus non præsumitur præcipi nisi ex motivo suo intrinseco, v. g. jejunium ex motivo temperantiæ. 2. Ut velit obligare ad illam virtutem, & rem præceptam facere materiam ejus necessariam: quamvis enim Ecclesia præcipiet jejunium in vigilia Nativitatis Christi v. g. non solum ex motivo intrinseco temperantiæ, sed etiam ex motivo extrinseco Religionis, nempe ad honorem Christi; quia tamen obligationem Religionis nobis non imponit, qui isto die non jejunat, peccat solum contra temperantiæ.

Quæst. VI. An qui violat legem humanam de actu virtutis alicujus, v. g. Religionis, peccet solum contra obedientiam?

Resp. Peccat etiam contra virtutem illam; cuius actus præcipitur. Quia obligatur ad actum virtutis qui præcipitur, cum præceptum humanum obliget in conscientia. Hinc qui sacrum omittit die festo, non abstinere a carnibus feria sexta, peccat contra Religionem, & temperantiæ, & tenetur hæc peccata specie diversa exprimere in Confessione; nec satisfacit dicendo, se bis peccasse contra præceptum Ecclesiæ.

C A P U T II.

De obligatione Legis humanæ.

Quæst. I. An Principes Ecclesiastici, & seculares, possint etiam fidelibus (1) ferre leges obligatorias in conscientia, ita ut earum transgressio sit offensæ Dei, etiam mortalis in re gravi?

Resp. affirm. Fide constat. Prob. 1. Ex 1. Petr. 2. Subjuncti estote omni humane creatura propter Deum: sive Regi, sive Ducibus... quia sic est voluntas Dei. Et Rom. 3. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: non est enim potestas nisi a Deo; quæ autem sunt, a Deo ordinata sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Qui autem resistit, ipsi sibi damnationem acquirunt. Ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Ergo qui resistit potestati civili transgrediendo ejus legem, resistit Deo, & acquirit sibi damnationem etiam æternam a Deo, ut explicant Patres, & patet ex his verbis: Ideo subditi estote propter conscientiam. Ergo Principes seculares possunt ferre leges, quarum transgressio sit mortalis culpa.

Idem a fortiori possunt Principes Ecclesiastici, cum potestas Ecclesiastica sit spiritalis, & altioris ordinis, & constat adhuc, 1. Pro Summo Pontifice: nam Christus dixit Petro, & successoribus ejus, Joan. 21. Pasce agnos meos. Pasce oves meas. Et Matth. 16. Quodcumque ligaveris super terram, eris ligatum & in celis. 2. Pro Episcopis, nam Christus dixit reliquis Apostolis, & eorum successoribus Episcopis, Matth. 18. Quodcumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in calo. Et Luc. 10. Qui vos audit, me audit; & qui vos spernit, me spernit. Et Heb. 13. Obedire præpositis vestris. Item ex Trid. sess. 7. can. 8. & sess. 25. de delectu ciborum; & ex c. Violatores, 25. q. 1. & seqq. Hoc etiam constat ex traditione, & perpetuo sensu, ac usu Ecclesiæ & fidelium. Sic Act. 15. Apostoli, statuendo Legem etiam mere positivam, qualis est Lex abstinendi a sanguine & suffocato, dicunt: Visum est Spiritui Sancto & nobis. Et de Paulo dicitur: Perambulabat... confirmans Ecclesias, præcipiens custodiri præcepta Apostolorum & seniorum.

Prob. 2. Quia Lex naturalis præscribit, & recta ratio dicat subditos teneri Superiorum præceptis parere:

(1) Fidelibus, qui in potestate eorum sint.

tēre: nam esse superiorem, est potestatem ac auctoritatem habere in alios, qui tamquam subditi debeant illi parere.

Probi. 3. Qui violat jus alterius in re gravi, hoc ipso Deum graviter offendit: nam Deus vult ac jubet ut suum cuique tribuatur; & graviter vetat ne graviter violetur jus alterius, cum violare jus alterius, sit intrinsece malum, ideoque prohibitum lege divina naturali. At violans præceptum legislatoris in re gravi, violat graviter jus illius, nempe jus quod habet exigendi per legem suam aliquid grave, & quo respectu illud graviter exigit. Ergo. Adde quod potestas obligandi in conscientia sub mortali, sit necessaria ad rectam gubernationem & efficaciam legum; alioqui innumeræ essent transgressionēs occultæ, nec finis Legis satis obtineri posset.

Nota. Obligare in conscientia est imponere necessitatem agendi vel omitendi aliquid ad vitandam culpam, & offensam Dei. Obligatio vero in conscientia est talis necessitas.

Obj. 1. Multos Scripturæ textus.

1. Illud Math. 17. *Sine causa colunt me, docentes doctrinam, & mandata hominum.* Resp. Ibi Christus damnatur, non præcepta hominum iusta, & legitima, sed injusta, & contraria legi divinæ, vel etiam inutilia, quæ Pharisei anteponebant legibus divinis.

Porro cum dicitur Deuter. 4. *Non adderis ad verbum, quod vobis loquor.* Supple aliquid tamquam præceptum divinum, immediate a Deo datum. Cum autem Deus Deut. 12. dicit: *Quod præcipio tibi, hoc tantum facito Domino,* loquitur de præceptis ceremonialibus, & prohibet Judæis, ne ad illa addant aliquid, præsertim ex ritibus Gentilium.

2. Illud 2. Cor. 3. *Ubi autem spiritus Domini, ibi libertas.* Resp. Per libertatem intelligitur immunitas a servitute peccati, in timore serviliter servili &c. Cum autem dicitur Rom. 6. *Non enim sub lege estis, sed sub gratia.* Et Gal. 3. *Si spiritum ducimini, non estis sub lege;* hæc verba, *Non estis sub lege,* significant, non servitis, nec obeditis concupiscentiæ, sed illi imperatis. In aliquibus aliis locis per legem intelligitur lex Mosaica, quæ per Evangelicam abrogata est, & a qua omnes sunt liberi.

3. Illud 1. Tim. 1. *Lex iusto non est posita, sed injustis, &c.* Resp. Sensus est: Lex non est posita iusto ad illum poenis coercendum & terrendum: quia iustus libenter & ex amore iustitiæ legem observat. Quare lex iusto imposita est ad illum dirigendum: lex quippe plura officia & effectus habet.

4. Illud Jac. 4. *Unus est Legislator, & iudex, nempe Deus.* Resp. Sensus est, unum esse Legislatorem supremum & principalem, a quo ceteri suam potestatem accipiunt: sicut Matth. 23. dicitur: *Unus est Pater vester, qui in caelis est.* Nec vocemini Magistri: quia Magister vester unus est Christus. Et vero cum multa ad bonum commune necessaria, & utilia sint, quæ jure naturali, & positivo divino statuta non sunt, necesse fuit dari a Deo hominibus potestatem illa statuendi, & alia non satis jure divino determinata magis determinandi.

Obj. 2. Præcepta evangelica sufficiunt. Ergo inutilia sunt præcepta humana. Resp. Nego consequ. Nam inter præcepta evangelica est præceptum parendi legi-

bus Principum Ecclesiasticorum, & secularium, atque præceptis legitimis superiorum, quorum auctoritatem commendat, & quibus obedientiam præcipit Christus per se & per Apostolos. Unde ad servandam legem Evangelicam obtemperandum est legibus ac præceptis humanis.

Obj. 3. Inferior non potest obligare in foro superioris. Ergo homo non potest ligari in foro conscientiae: quod est forum Dei. Resp. Inferior obligare potest in foro superioris, quando potestas inferioris est ab ipso superiore. Omnis autem potestas est a Deo.

Obj. 4. Principes, præsertim sæculares, non intendunt obligare sub peccato. Resp. Hoc saltem virtualiter, & implicite intendunt. Nam hoc ipso, quod intendunt uti potestate legislativa, quæ a Deo derivatur, sufficienter intendunt obligare sub peccato, propter essentialē connexionem, usus potestatis a Deo derivatæ, & obligationis sub culpa.

Infiabīs. Legislator humanus non exprimit obligationem in conscientia, & sæpe de ea non cogitat, ferendo legem. Ergo non obligat in conscientia. Resp. Nego consequ. Quia ad obligandum in conscientia non requiritur expressa intentio, & mentio obligationis in conscientia, sed sufficit implicita, & virtualis, contenta scilicet in præcepto. Nam hoc ipso quod superior præcipit aliquid, ad illud sub culpa, mortali vel veniali pro gravitate, vel levitate rei præceptæ, obligat vi legis divinæ generaliter præcipientis observationem omnis legitimi præcepti superiorum: obligatio enim sub culpa, essentialiter annexa est præcepto cuilibet legitimo, quia Deus vult, & jubet, ut legitimis superiorum præceptis obtemperemus. Quare violando præceptum hominis, violatur etiam illud præceptum divinum generale, quod sane obligat pro capacitate materiæ.

Quæst. II. Quando nam Lex humana obligat sub mortali culpa?

Resp. 1. Ex communi sententia, ad hoc requiritur materia gravis. Quia 1. potestas humana est limitata, & commensurata exigentiæ ac capacitati materiæ. 2. Obligare graviter in re ex omni parte levi, est contra rectam rationem, bonum commune, & convenientem gubernationem, & in perniciem animarum, immo est injustum; nulla autem est potestas a Deo data hominibus, nisi ad ædificationem, & non in destructionem. 3. Lex divina naturalis & positiva nunquam obligat sub mortali in materia levi sub omni respectu.

Item secundum multos, requiritur intentio superioris graviter obligandi, seu exigendi graviter, hoc est, ex tota sua potestate, id quod statuit: quia superior potest in materia gravi obligare tantum sub veniali. Non tamen requiritur ut superior expresse intendat obligare sub mortali, sed satis est quod intendat uti sua tota potestate, & graviter exigit aliquid grave, licet ignoret quid sit obligatio sub peccato: cum enim potestas superioris sit a Deo, & Deus jubeat ut subditi ei pareant, posita gravitate præcepti humani, hoc ipso oritur obligatio gravis, adeoque sub mortali.

Resp. 2. Lex obligat sub mortali, quoties materia est gravis, & Legislator absolute præcipit vel vetat, nec expresse significat se velle solum obligare sub veniali.

niali. Ita omnes ex Clem. 2. *de verb. signif.* quia tunc superior potestate præcipiendi vitur sine limitatione, & secundum materiæ capacitatem, cui censetur se accommodare, nisi oppositum declaret; & sic imponit præceptum grave, ideoque graviter obligans.

Ceterum ad gravitatem materiæ legis duo requiruntur & sufficiunt. 1. Ut finis proximus legis, seu id quod proxime intenditur per legem, sit magni momenti. 2. Ut id quod statuitur, non parum ad illum finem conferat, quamvis sit aliquid in se leve. Sic comestio pomi in paradiso, licet de se levis, tamen erat gravis ratione finis a Deo intenti, nempe ut homo suam subjectionem & dependentiam a Deo profiteretur. Sic etiam ingressus viri in claustrum Monialium est materia gravis, quia ejus ommissio multum confert ad gravia mala avertenda. Quare legis materia gravis est, quando res præcepta vel prohibita multum conducit ad finem proximum legis, qui sit gravis momenti.

Resp. 3. Gravitatis materiæ & intentio superioris sufficiens ad obligandum sub mortali, cognosci possunt, 1. Ex gravitate verborum quibus utitur superior, ut v. g. cum præcipit, & vetat aliquid sub interminatione divini judicii, vel in virtute obediencie, vel ex tota sua potestate &c. Nam gravissima verba non adhibentur a prudenti superiore, nisi circa materiam gravem, & ad significandam gravem obligationem. Item dum significat se velle obligare sub gravi culpa. 2. Ex gravitate poenæ transgressoribus imposita, qualis est excommunicatio, poena mortis, exilii, carceris perpetui &c. Nam gravis poena non imponitur iuste, nisi pro gravi culpa, quæ supponit gravem obligationem præcepti violati. 3. Ex communi prudentium judicio, vel ex consuetudine, quæ est *opima legum interpretis*, cap. de consuet.

Quest. III. An legislator potest in materia gravi obligare solum sub veniali?

Resp. Multi asserunt, & videtur communis sententia. Quia 1. Potestas obligandi, quam habet Legislator, est quoad usum in ejus libera voluntate, & sic potest eam applicare prout voluerit. Ergo potest illam applicare ad obligandum solum sub veniali; præsertim cum materia majoris obligationis sit etiam capax minoris, & hoc ad convenientem gubernationem interdum expedit, ne scilicet nimium oneretur conscientia subditorum, qui sufficienter ad talis legis observationem inducuntur per obligationem sub veniali. 2. Multæ leges, ac constitutiones Religiosorum, ut Carmelitarum Discalceatorum, a SS. Pontificibus approbatæ, obligant solum sub veniali in rebus gravibus, ut jejuniis, abstinentiis &c. 3. Lex divina solum præcipit, ut pareatur superiori quantum, & quatenus præcipit, & ab illa oritur obligatio commensurata voluntati superioris. Ergo si superior leviter exigit, & præcipiat aliquid, etsi de se grave, inde oritur solum obligatio levis, & tunc præceptum censetur formaliter leve. 4. Actus libere agentium non operantur ultra intentionem eorum.

Obf. 1. Legislator humanus non potest in re levi obligare sub mortali culpa. Ergo non potest in re gravi obligare sub veniali.

Resp. Neg. confeq. Quia Deus non dedit hominibus potestatem obligandi alios nisi secundum materiæ capacitatem; alioqui regimen humanum esset nimis

durum. At legislator cum habeat potestatem præcipiendi, & vetandi libere exercendam, potest illam potestatem applicare ad præcipiendum vel prohibendum rem gravem sub levi culpa, sicut potest illam potestatem nullo modo exercere nec applicare. Et interdum habere potest justam causam sic applicandi suam potestatem, puta, ne nimium gravetur conscientia subditorum, & ne detur occasio graviter peccandi, quando aliunde levis obligatio sufficienter inducit subditos ad servandam legem, ut constat ex legibus quorundam Religiosorum a Sede Apostolica approbatis.

Obf. 2. Licet pendeat a legislatore, ut legem ferat, vel non ferat, tamen posito præcepto vis obligandi derivatur a lege naturali. Ergo vim illam obligandi minuire nequit legislator. *Resp.* Posito præcepto, derivatur quidem a lege naturali vis obligandi, sed proportionata præcepto, quod in hoc casu leve est, cum legislator tunc debet præcipiat.

Quest. IV. An leges fundata in præsumptione obligant in conscientia?

Nota. Duplex est præsumptio, altera periculi, seu potentia, quæ frequenter ad actum reducitur, & altera facti, quæ factum aliquod in particulari præsumitur.

Resp. 1. Lex fundata solum in præsumptione periculi, semper obligat in conscientia. Quia 1. Leges illæ semper nituntur veritati, ac judicio certo periculi, vel sæpe vel aliquando contingentis: quod semper verum est. 2. Legislator intendit per illas obligare, etiam si eventus periculi non interveniat aliquo casu particulari. Nam bonum commune postulat, & omnes & semper obligentur; alioqui non impedirent efficaciter malum, quod sæpe evenire posset, etiam cum ejus periculum non perspicitur, & multi, imo plerique sibi falso persuaderent non extare periculum respectu sui, & sic lex paucos obligare censeretur. Hinc lex vetans & irritans matrimonia clandestina, fundata in periculo fraudis, scelerum, & incommodorum, quæ ex illis facile oriri possunt, obligat etiam in casu, in quo ista certo non evenirent.

Resp. 2. Præceptum fundatum in præsumptione facti, quod in re ipsa supponitur, non obligat in conscientia, non subsistente veritate facti. Quia tunc non subsistit fundamentum præcepti, nec proinde obligatio ejus; nec tunc superior intendit obligare, cum nulla sit ratio obligandi. Sic mulier non tenetur obedire Episcopo præcipienti, ut reddat debitum ei, cui ipse præsumit eam esse valide conjunctam, cum tamen non sit propter occultum impedimentum, immo peccaret, si obediret.

Quest. V. An lex humana potest obligare cum gravi nocumento seu damno?

Nota. Certum est, legem naturalem obligare ad sui observationem, etiam cum damno vitæ in iis circumstantiis, in quibus viget, seu jubet, vel vetat aliquid. Quia non præcipit nec vetat nisi id, cujus commissio vel ommissio dedecet naturam rationalem, estque intrinsece malum. Non licet autem, ad vitandum mortem, & quodvis supplicium, facere aliquid intrinsece malum, etsi leve, nam quod est ex natura rei malum, ac illicitum, tale est in quovis periculo, & damno. Item id quod a Deo præcipitur ut medium absolute necessarium ad salutem animæ, obligat cum quovis

quovis damno temporali, etiam vitæ; cum salus æterna sit rebus omnibus temporalibus anteponenda.

Resp. 1. Ex communi sententia, leges humanæ non obligant plerumque, seu ordinariè; cum gravi nocumẽto seu damno, quod per accidens conjunctum est actui præcepto. *Prob. 1.* Ex c. 2. de observ. jejuni ubi statuitur, infirmos esse imunes a jejunio, cum non subjaceat legi necessitas. Et ex c. 4. de regul. juris. Quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum. Nam & sabbatum custodiri præceptum est: Machabæi tamen sine culpa sua in sabbato pugnabant. Sic & hodie si quis jejuniũ frangeret ægrotus, reus voti non habetur. 2. Ex praxi Ecclesiæ, & consensu omnium, præcepta audiendi Sacrum, jejunandi, recitandi horas &c. non obligant cum gravi incommodo seu damno. 3. Leges divinæ mere positivæ, quæ strictius obligant quam humanæ, non solent obligare cum gravi nocumẽto. Nam Christus Matth. 12. approbat factum Davidis, qui in necessitate gravi comederat panes propositionis, quorum usus lege divina erat laicis prohibitus. Item lex integritate confessionis ex communi non obligat cum gravissimo damno confessioni extrinsecò. 4. Ex c. Eris, dist. 4. lex debet esse possibilis secundum hominum naturam, & consuetudinem. Sed ex S. Antonino 2. part. tit. 3. cap. 10. S. 10. impossibile est, quod vix possibile est, ut putam nimiam habens difficultatem. 5. Ordinariè ad bonum commune, & ad finem legum illarum assequendum sufficit, si illa obligent ac illarum communiter, & extra casus extraordinarios gravis periculi ac damni. Unde Legislator prudens censetur obligare cum hac moderatone, & benignitate; alioquin sine causa sufficiente exponeret subditos morali periculo peccandi.

Dixi, ordinariè, ob sequentes responsiones.

Resp. 2. Ex communi sententia, lex humana, cui periculum gravis damni est accidentarium, observari debet aliquando per accidens cum quovis damno temporali, etiam vitæ; quando scilicet omitti non potest sine contemptu legitimæ potestatis, vel religionis, aut scandalo gravi. Quia lex humana, vel saltem divina naturalis, tunc obligat ad tuendum & non contemnendum, etiam exterius tantum, religionem & potestatem publicam, quæ præponderant bono vitæ privati: quippe ad bonum commune plus refert religionem & potestatem legitimam non contemni, ac scandalum omitti, quam privati vitam servari. Dixi saltem naturalis: nam contemptus etiam externus legis, & potestatis legitimæ, vel religionis, & scandalum, sunt intrinsece mala; ideoque lege naturali prohibita. Quare Machabæi elegerunt potius inori, quam manducare carnem suillam in contemptum legis veteris. 2. Machab. 7.

Hinc quamvis juxta multos, liceat Catholicis, transire per loca hæreticorum, comedere carnes die alias verito, ne si abstinere, prodar se Catholicum, & ideo de vita periclitetur, eo quod præceptum Ecclesiæ non obligat cum tanto damno: tamen si quis ab hæretico cogeretur ad comedendas carnes die verito, ut ostenderet hoc factum se despiciere ecclesiasticam legem seu potestatem, teneretur subire mortem potius, quam comedere. Nec excusaretur, etsi declararet se non comedere carnes in contemptum Ecclesiæ, sed propter necessitatem ad vitandam mor-

tem; nam tunc adhuc esset contemptus externus legis, qui semper est intrinsece malus. *Delugo.*

Resp. 3. Ex communi sententia, lex humana potest per se obligare cum periculo & damno etiam vitæ. Quia in quavis communitate perfecta, est tota potestas ad suam conservationem & ad bonum commune necessaria. Nam Deus, ut auctor naturæ, cuiuslibet communitatis civilis gubernationi ac communi bono, & Christus Ecclesiæ bono, ac recto regimini sufficientissime providit. Ergo in quavis communitate perfecta est potestas præcipiendi actus ad suam conservationem, & bonum commune necessarios, quamvis annexum habeant vitæ periculum; cum aliunde æquum sit pro totius salute partem periculo obicere. Sic Episcopus potest obligare Vicarium, mortuo Parocho, ad non deferendum parochianos tempore pestis; Dux milites ad servandam stationem, vel irruendum in hostes cum certo mortis periculo &c.

Lex autem humana tunc maxime per se obligat cum periculo vitæ, quando tale periculum per se actui præcepto conjunctum est. Sed tunc ad iustitiam legis requiritur, ut res præcepta sit gravis, & necessaria ad conservationem vel bonum statum reipub. Nam res publica non habet dominium, sed solum convenientem usum vitæ civium.

Quæst. VI. An & qualis promulgatio requiratur, ut lex obliget?

Nota. Promulgatio Legis est Legis publicatio, seu publica denunciatio facta nomine Principis, per quam Lex subditis innotescere potest. Fit autem vel voce præconis, vel affixione Legis scriptæ loco publico, vel alio simili modo. Unde differt a divulgatione, quæ est promulgationis extensio, qua scilicet Legis jam promulgatæ notitia extenditur ad omnes, aut saltem ad majorem partem subditorum.

Resp. 1. Ex communi sententia, ut Lex obliget, requiritur sufficiens promulgatio. Quia 1. Lex non potest obligare communitatem, nisi ipsi sic proponatur ut ab ea cognosci possit; nam nemo potest obligari ad aliquid incognitum, cum rei incognita observationem velle nemo possit. At Lex non potest sic proponi communitati, nisi sufficienter promulgetur; & notitia illius fiat aliquo modo publica, ut patet. 2. Lex est regula publica actuum: nam est regula actuum communitati propter bonum commune præscripta a superiore ejus curam gerente. At regula publica debet publice proponi, & applicari, ad hoc ut subditi teneantur ei se conformare, sicut regula privata debet saltem privatim applicari, ad hoc ut privatus ei se conformare teneatur. Animvero quævis regula, nisi sufficienter regulabili applicetur, & quidem modo sibi proportionato, nullum habet effectum. Quare promulgatio vel est complementum essenziale Legis, vel saltem condicio essentialiter requisita, ut Lex actu obliget.

Hinc si Titius certo sciat legem aliquam esse latam, & jussu principis triduo promulgandam, non obligatur ad illam, donec reipsa promulgata sit. Nam Lex cum sit præceptum commune latum pro tota communitate, non potest ullum membrum particulare obligare, quin obliget communitatem: hanc autem non obligat, nisi publice proposita sit, ideoque promulgata.

Resp. 2. Ad promulgationem sufficientem nulla certa solemnitas, seu nullus modus determinatus promulgationis ex natura rei requiritur. Quia ex natura rei sufficit, quod Lex sic proponatur, ut possit facile pervenire ad notitiam subditorum. Hinc ex natura rei sufficit quod Lex publice denunciatur in curia, seu in civitate in qua residet princeps: nam Lex ibi denuncata potest facile in subditorum notitiam pervenire ob frequentem ad sedem principis recursum ex civitatibus omnibus ei subjectis.

Ad promulgationem vero jure positivo requisitam, talis debet esse publicatio, qualis vel ex Lege positiva, vel ex consuetudine, vel ex Legislatoris voluntate praescribitur. Cum ergo circa hoc diversae in diversis locis solemnitates & conditiones, vel consuetudine vel Lege determinatae sint, si earum aliqua omittatur, non censetur Lex legitime promulgata.

Resp. 3. Ut Leges imperiales obligent provincias, debent in illis singulis promulgari: immo non obligant in provincia, nisi post duos menses a promulgatione ibi facta ex Authent. *Constitutiones*, secundum Doctorum interpretationem, & consuetudinem. Idem est de Legibus laicis a Regibus & Principibus Imperatori subjectis, ac de Imperialibus: quia illi principes non acceperunt ab Imperatore potestatem ferendi Leges, nisi secundum jus commune Imperii, & juxta modum, quem servant ipsi Imperatores in Legibus suis ferendis.

Resp. 4. Leges Regum & Principum Imperatori non subjectorum, ut obligent, non requirunt promulgationem in singulis provinciis, nec duos menses post illam; sed sufficit ut fiat promulgatio in uno loco, ex quo ad alia loca divulgatur; nisi aliud exigat Lex, vel consuetudo; quia talis promulgatio ex natura rei sufficit ad obligandum subditos; & aliunde illi Principes non tenentur Legibus Imperatoriis. Ecce tamen ubique viget consuetudo aut Lex regni, ut Reges qui habent plures provincias, curent suas Leges in singulis provinciis promulgari; neque aliter eas obligent. Sic in Gallia Regiae Leges dicuntur

non obligare, nisi referantur in acta Curiarum superiorum.

Resp. 5. Lex humana quae in uno loco promulgatur, non statim incipit ubique obligare, sed solum in unoquoque loco obligat actu, elapso eo tempore, quo Legis promulgatae noticia ad illum ordinario modo pervenire potuit. *Prob. 1.* Ex Bulla *Sicut* ad calcem Conc. Trid. ubi Pius IV. ait: *Jure etiam communi sancitum est, ut constitutiones novae vim non nisi post certum tempus obtineant.* 2. Quia Lex in uno loco promulgata, non est sufficienter denunciata in omnibus aliis locis, nisi post elapsam tempus sufficiens ut noticia Legis promulgatae pervenire possit ad omnia illa loca, ut patet.

Nota. Licet ignorantes invincibiliter Legem promulgatam & divulgatam, ab ejus transgressione excusentur, tamen si lex illa statuat aliquid deesse (1) morali rerum vel personarum, irritando, inhabilitatem inducendo, habet omnem effectum suum circa illos praeter imputabilitatem ad culpam; ut patet in Legibus de impedimentis Matrimonii, de irregularitatibus spuriorum &c. Quia tales effectus non supponunt culpam, & finis illarum Legum postulat ut habeant talem effectum circa omnes.

Quaest. VII. An ut Leges Papae obligent in Provinciis, debent esse in illis promulgatae? (2)

Resp. Non pauci censent Leges Papae debere in singulis provinciis promulgari, ut in illis obligent, nisi in illis usu receptae sint, vel Papa expresse declaret velle se obligare omnes ubique fideles post promulgationem Romae factam. Quia Ecclesia jus civile servat, ubi ipsa nihil aliter instituit, ex co de novi oper. num. ubi Lucius III. ait: *Sicut Legi non dedignantur sacros Canones imitari, ita & sacrorum sanctorum Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur.* At juxta jus civile, Lex non obligat provincias singulas, nisi in illis sit promulgata; nec Ecclesia aliter de suis Legibus statuit. Enimvero, inquirunt, suavitas & benignitas regiminis Ecclesiastici hanc modum obligandi, quem servant Leges civi-

(1) Esse, sive essentia.

(2) Sententia defendens sufficientem promulgationem Legum Pontificiarum in Romana Curia, judice Bened. XIV. (lib. 13. de Syn. c. 4. num. 1.) magis communis est apud DD. Et nempe longe plures, si Theologos, & Canonistas simul computes, suffragantur partim Italiae ferme universae, partim exterarum Regionum; quales sunt ex. grat. ex Hispanis Bas. Pontius, Suarezius, & Navarrus; ex Belgis Sylvius, & Vanroy; ex Germanis Smalzgrueber, Pyrhingius &c. Si enipiam videatur captu difficile, aut prorsus absonum, quod Pontificiae Leges, semel ac Romae solemniter publicatae sunt, perinde assiciant & adferant omnes hinc distantes, quos concernunt, at si unicuique eorum personaliter notificatae fuissent: is duplicem attendat distinctionem, scilicet promulgationis, & divulgationis, atque obligationis in actu primo, & secundo, ut in Scholis dicitur. 1. Promulgatio est publica propositio seu denuntiatio legis facta per praekonem, aut alium quemlibet modum solemnem. Divulgatio vero est hujus promulgationis applicatio ad aures, vel ad notitiam illorum subditorum, qui eandem promulgationem

non perceperunt. 2. Lex sufficienter promulgata obligat in actu prima subditos universos, quamvis invincibiliter ipsam ignorantes; quatenus universos complectitur in suis verbis, & vim habet eos obligandi. Ast non perinde universos obligat in actu secundo, ita ut culpabiles & poena digni existant, si quid contra ipsam agant; hoc enim posteriori modo obligat illos dumtaxat subditos, quibus vel jam innotuit lex sive prima promulgatione, sive consequenti divulgatione, vel qui, si legis notitia caret, vincibiliter illam ignorant. Haec igitur duo optime inter se componuntur; Lex Pontificia obligat orbis fideles statim post promulgationem Romanam, & ante illius divulgationem factam in Provinciis fideles eandem non servantes nullo tenentur culpa, ac poena reatu. Nec dicas, si ita est, frustrantem evadere illam legis obligationem in actu primo: nam ea admitta consequitur, fideles non posse absque piaculo se eximere ab observatione legis confectam ac divulgata apud ipsos est, quod sane possent, etiam post acquisitam Romanae promulgationis notitiam, si nova praeterea promulgatio in singulis Provinciis foret necessario facienda.

civiles postulant, nisi aliqua urgens causa compellat Papam ad obligandum omnes post Romanam promulgationem.

Plures vero docent Leges Pontificias Romæ tantum promulgatas obligare in provinciis omnes, ad quorum notitiam venerint, secluso privilegio, vel legitima consuetudine in contrarium. Probant 1. Quia ex natura rei sufficit unica promulgatio Romæ facta, cum per eam Lex possit immutari in omnibus provinciis, & aliunde Ecclesia nil plus statuit. 2. Ex praxi & consuetudine Curie Romanæ, in qua promulgarum causa & lites definiuntur juxta Leges Pontificias Romæ tantum promulgatas. 3. Pleraque Decretis corpori Juris inserta, non sunt promulgata in provinciis, & tamen in iis obligant. 4. Pius IV. in Bulla *Sicut*, cit. declarat decreta Concilii Tridentini reformationem & disciplinam spectantia, ubique incepisse obligare Kalendis Maji anni 1566. post promulgationem Romæ factam. Et Sixtus V. in Constitut. de habitu & tonsura Clericorum, non requirit aliam promulgationem, quam quæ Romæ facta est; & tamen vult omnes ultra montes constitutos obligari infra octo menses a die publicationis Romæ faciendæ.

Nec obstat Lex civilis. Nam Papa non subijcitur Legibus Imperatoriis in usu suæ jurisdictionis, quam a Christo immediate accepit; & dispositio illa Juris Cæsarei repugnat consuetudini Ecclesiæ. Equidem Leges civiles adhibentur ab Ecclesia in causis decidendis, quando sunt conformes aequitati, ac rectæ rationi, & desunt Leges canonice; quia requiritur aliqua regula decidendi causis, & tunc nulla prior videtur lege civili.

Alii docent spectandum esse usum singularum regionum, quia modus promulgationis sufficientis ad obligationem Legis, usu & consuetudine determinari debet, cum nil de ea lege statutum est.

Quæst. VIII. An, ut Leges humane obligent, requiratur acceptatio, seu consensus majoris partis communitatis? (1.)

Resp. Neg. Quia 1. potestas Legislativa absoluta, quæ residet in Principe, est etiam potestas præcipiendi, obligandi, & exigendi Legis observationem: alioquin solum esset potestas consulendi, vel proponendi subditis, num velint aliquid facere aut omittere. 2. Obligatio obediendi necessario oritur ab auctoritate superioris, non a consensu subditi: alioqui subditus nolens obedire superiori, non peccaret. 3. Præceptum particulare superioris absolute impositum, obligat subditum independentem ab illius acceptione: alioqui potestas præcipiendi esset inefficax, & inutilis: ergo pariter Lex, quæ est præceptum commune, obligat communitatem independentem ab illius consensu, sicut enim quantum ad vim obligandi se habet præceptum superioris ad inferiorem, ita & Lex Principis ad communitatem, cum sit ejus superior. 4. Legislatores supremi possunt cogere, immo sæpe poenis cogunt subditos ad Legem recipiendam & servandam, & hi nequeunt sine culpa resistere, nam ex Rom. 13. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit; qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* 5. Alexander VII. damnavit hanc propositionem: *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat Legem a Principe promulgatam.*

Obj. 1. In Lege de quibus 32. ff. de Legibus dicitur: *Cum ipsæ Leges nulla alia causa nos teneant, quam quod iudicio populi receptæ sunt.* Resp. Ibi agitur de Legibus latis, non a Principe, & Legislatore supremo, & absoluto, sed a Legislatore dependente a consensu populi Legum approbationem sibi reservantis. Quales fuerunt Leges Romanis latæ, durante sua Republica, atque etiam sub potestate suorum Imperatorum usque ad tertium sæculum: quo tempore nulla Lex obligabat nisi post suam acceptionem.

Obj. 2. Illud Gratiani, ad can. 4. dist. 4. *Leges instituntur, cum promulgantur: firmanur, cum moribus utentium approbantur.* Ergo. Resp. Nego consequens. Nam 1. hæc verba non sunt ullius Summi Pontificis aut

(1) Superiori ætate docuerunt aliqui Theologi, & longe plures Jurisperiti, vim legum humanarum dependere a populi acceptione, supponentes scilicet leges non ferri, nisi sub hac conditione, quod subditi communitas iisdem assentiatur. At contraria sententia nunc passim obtinet apud Doctores, loquendo generatim de legibus cum civilibus, tum ecclesiasticis potissime, idque propterea, quia alterius fundamentum plane fictitium esse convincitur & ratione, & auctoritate multiplici. Hinc Bened. XIV. (lib. 13. de Syn. c. 5. n. 3.) absolute pronuntiat: *Leges, potissimum, Ecclesiasticæ a populi acceptione maxime pendunt.* Et (c. 4. n. 4.) ex eo quod potestas ferendi leges sit in Episcopis aut immediate a Christo, aut a Summo Pontifice, qui est a Christo immediate collatus, necessario consequitur, eorum firmitatem, nequaquam pendere a populi acceptione, sed ab unico Legislatore, vires ferri, quibus unumquemque quantumvis reluctancem contrahant, nisi forte a iustitia certo deficiant, ex cuius defectu sint irritæ, quemadmodum bene perpendit Suarez lib. 4. de Leg. c. 16. ubi merito etiam animadvertit, oppositam opinionem, quam aliqui ausi sunt vendicare, com-

poni non posse cum Fide, quæ credimus, Ecclesiæ regimen fuisse a Christo commissum Romano Pontifici, in cuius sollicitudinis partem ceteri vocati sunt particularium Ecclesiarum antistites. Profecto, nisi absoluta gauderent potestate legislativa Episcopi, & Principes sæculares, ea ferre inefficax & inutilis foret. Quippe subditos flectere non possent ad obediendum propriis legibus, nisi postquam ipsi voluissent eas acceptare. Immo consensus populi majoris esset virtutis, quam eadem potestas, cum ille vim legis posset impedire, ista vero non posset populum obligare ad consentiendum. Distinguat itaque essentialis & intrinseca vis Legum ab accidentali & extrinseca ipsarum firmitate. Prior pendet a sola legum promulgatione facta nomine Legislatorum: posterior ab acceptione, & moribus populi eisdem custodientis. Quod si opinio hactenus impugnata referatur ad præfatas civiles leges, latas eo tempore, quo populus Romanus talem habebat potestatem, ut sine ipsius assensu leges non conderentur: tunc non erit a veritate aliena, sed ad præsens institutum nostrum nihil facit.

aut Concilii, aut Patris, sed ipſus Gratiani. 2. San-
tis verborum illorum eſt, Leges firmari per uſum
quatenus per eum remouentur a periculo abrogationis.
Nam ſi Lex non ſervaretur, tandem aboleretur, vel
contraria conſuetudine præſcribente, vel Principe ce-
dente nimis reſiſtentia populi. Unde Gratianus ſubi-
cit: *Sicut enim moribus utentium in contrarium non-
nullæ Leges hodie abrogatæ ſunt, ita moribus utentium
ipſæ leges confirmantur.*

Obj. 3. Conſuetudo poteſt abrogare legem jam ob-
ligantem. Ergo poteſt illam præuenire ne obliget.
Reſp. diſt. ant. Si princeps tali conſuetudini non re-
ſiſtat; Con. ant. Si reſiſtat; Nego ant. & conſeq.
Conſuetudo Legem abrogare non poteſt, niſi ſit le-
gitime præſcripta. Talis autem non eſt, quamdiu
conſuetudini reſiſtit, ſeu contradicit Legislator, &
vult Legem obſervari. Conſuetudo vero non ſervan-
di Leges, niſi prius a maiore parte communitatis
approbatæ fuerint, ſi quæ ſit, non eſt legitime præ-
ſcripta: nam tali conſuetudini reſiſtunt Legislatores,
ſubditos ſuos ad legum ſuarum acceptationem & ob-
ſervationem compellendo poſt ſufficientem illarum
promulgationem.

Obj. 4. Nemo accepit ſive a Deo, ſive a commu-
nitate poteſtatem ferendi Leges niſi dependentem a
conſenſu maioris partis communitatis: nam poteſtas
bene inſtituta non eſt ad gravandum ſubditos: circa
res non neceſſarias, neque ad dominandum, ſed ad
iuvandum. Ergo *Reſp.* Neg. ant. Ad probationem di-
co, poteſtatem bene inſtitutam debere habere vim
compellendi ſubditos prudenter & moderate ad ea,
quæ bono regimini communitatis neceſſaria vel utilia
ſunt. Quæ vis eo magis neceſſaria eſt, quod maior
pars ſolet eſſe deterior; quæ ſi invita cogi non poſſet
ad acceptandas & ſervandas Leges, pauciſſimæ Leges
acceptarentur, & ſic pauciſſimæ valerent, in detri-
mentum reipublicæ.

Obj. 5. Leges humanæ feruntur tantum ſub hac ta-
cita conditione, ut non obligent niſi acceptentur a
populo: nam regimen humanum debet eſſe ſuave.
Ergo *Reſp.* Neg. ant. Cuius oppoſitum experientia
conſtat: ſæpiſſime enim Legislatores puniunt Legum
violatores, non expectata populi acceptatione. Ad
probationem di. o, regimen humanum debere eſſe non
ſolum ſuave, ſed etiam efficax. Porro ſuavitas Le-
gum in eo conſiſtit, ut non ſerantur de iis, quæ ſint
difficiliora, quæque juſtis receptiſque conſuetudinibus
adverſentur.

Notanda ſunt ſequentia. 2. Hoc intelligi debet de
Legibus absolute latis, & cum intentione ſtatim ob-
ligandi, nam ſi Legislator ſupremus noſit obligare
ante conſenſum maioris partis communitatis, Lex non
obligat niſi poſt illum. Quia cum Lex pendeat a vo-
luntate Legislatoris, ipſius eſt præſcribere tempus &
conditiones, quibus vult ad illam ſubditos obligari.
Intentio autem Legislatoris cognoscitur vel ex ipſius
verbis, vel ex ejuſ modo agendi, vel ex uſu. Qua-
re ſi poſt Legis promulgationem puniat ejuſ transgreſ-
ſores, non expectato conſenſu maioris partis, ſignum

eſt non requirere talem conſenſum, ut Lex obliget.
2. Si Lex promulgata non obſervetur a maiori parte
communitatis, tunc ſi Legislator id ſciat, & taceat,
cenſetur conſentire, ut non ſervetur, nec obliget.
Nam qui tacet, conſentire videtur, reg. 43. jur. in 6.
Si vero urgeat obſervationem Legis, v. g. puniendo
violatores, ſinguli tenentur eam ſervare: nam per
aliorum reſiſtentiam Legislator non amittit ius obli-
gandi; & conſuetudo niſi poteſt contra Legem niſi ſit
legitime præſcripta, nec eſt legitime præſcripta quan-
diu Legislator ei reſiſtit. 3. Si Legislator ignoret Le-
gem non recipi, nec ſervari a maiori parte commu-
nitatis, Lex obligat donec legitime præſcripta ſit,
niſi lata ſit ſub conditione ſaltem tacitæ acceptatio-
nis: cum Lex absolute lata obliget omnes independen-
ter a conſenſu ſubditorum. 4. Ut lex cenſetur
recepta, & vigere, ſufficit conſenſus tacitus maioris
partis ſubditorum. Nam maior pars prævalet minori,
& quod ſit a maiori parte, cenſetur fieri a tota com-
munitate. Immo ſufficit quod recipiatur a digniori
bus, recipub., quales ſunt Præſides & Senatores. In
dubio autem an Lex recepta ſit, præſumitur debet pro
ipſa, quia in dubio factum præſumitur, ſi jure ſci-
endum erat.

C A P U T III.

De modo, quo obſervandæ ſunt Leges.

Quæſt. I. An ad ſatisfaciendum præcepto, requi-
ritur intentio illi ſatisfaciendi?

Nota. Certum eſt requiri intentionem (1) facien-
di opus, quod præcipitur. Quia actus Lege præſcri-
tus, eſt actus humanus, qui eſt eſſentialiter volun-
tarius ac liber: nam Lex hominibus imponitur, non
brutorum more, ſed humano modo implenda. Actus
autem non poteſt eſſe voluntarius ſine voluntate ſi-
lum ponendi. Hinc per actus mere coactos non ſa-
tisfit præcepto: ſic ſi quis omnino invitus cogere-
tur manere in templo tempore Sacri, non imple-
ret præceptum de audiendo Sacro, niſi vellet attendere, &
re ipſa attenderet ad Sacrum: eidem quoque non ſa-
tisfaceret, qui ingreſſus templum ſolo animo medi-
tandi divina, ibi maneret in meditatione deſexus
toto Sacri tempore, ſine ulla intentione audiendi Sa-
crum, & attendendi ad illud; quia non poneret vo-
luntarie actum præceptum, cum non habeat volun-
tatem audiendi Sacrum, ſed ſolum dandi operam
meditationi. (2)

Reſp. 1. Ut ſatisſiat præcepto negativo, nulla re-
quitur intentio. Quia per tale præceptum non exi-
gitur actus aut omiſſio libera, ſed ſolum prohibetur
actus humanus liber, v. gr. ne quis furetur. Hinc
licet aliquis nunquam cogitaſſet de furto, & ſic ab
eo abſtinuiſſet, non cenſebitur violaſſe Legem fur-
tum vetantem.

Reſp. 2. Ut ſatisſiat præcepto affirmativo, non re-
quitur intentio expreſſa ei ſatisfaciendi, ſed ſufficit
implicita, vel interpretativa, contenta in voluntate
faciendi.

(1) Aut expreſſam, aut ſaltem virtutalem pro vafiæ
præcepti natura.

(2) Huic doctrina illuſtranda inſervit aliquo modo
quod N. 308. dictum fuit.

faciendi actum præceptum, quæ non excludat intentionem implendi Legem. Quia Lex non præcipit positionem actus ut præcepti, vel ex intentione ei satisfaciendi, sed ut actus voluntarie fiat: ne ullibi maior obligatio reperitur. Unde si ignorans præceptum, rem præceptam libere facit, vere illud implet: sic qui ignorans vel non advertens ad diem festum interest devote Sacro, non tenetur aliud audire postquam resciverit esse festum.

Immo secundum multos, satisfacit præcepto, qui voluntarie facit rem præceptam animo expresso non ei satisfaciendi per illum actum: v. g. qui Sacrum audit die festo præcise ut privata suæ devotioni indulgeat, proponens aliud audire ad satisfaciendum præcepto Ecclesiæ, jam huic satisfacit, nec tenetur aliud Sacrum audire, nisi ex errore putet se ad id obligari. Quia revera implet præceptum, qui facit voluntarie actum præceptum; nam nil aliud præcipitur; voluntas autem non satisfaciendi præcepto per executionem voluntariam actus præcepti, inefficax est: nam non destruit voluntatem efficacem faciendi id quod præceptum est, ideoque vere satisfaciendi præcepto.

Illud vero axioma, *Actus agentium non operantur iura intentionem eorum*, verum est dumtaxat respectu eorum, quæ ab intentione agentium pendent, ut sunt v. g. contractus. At non pendet ab eo, qui voluntarie actum præceptum posuit, ut per hoc non satisfecerit præcepto.

Aliud dicunt de Voto: quia vovens sibi imposuit

obligationem voti, & in hoc casu vult eam retinere ac prorogare, sicque se obligare ad illud Sacrum audiendum: nam cum impositio obligationis in voto sit a voluntate, pendet a voluntate ut eam proroget. At cum impositio præcepti, & ejus obligatio non pendeat a voluntate subditi, non pendet etiam ab eo, ut illam proroget, vel non impleat, cum voluntarie actum præceptum posuit.

Azor tamen, & alii negant tunc impleri præceptum, quia voluntas est contraria implitioni præcepti. Præceptum autem non impletur solo facto & opere, cum positiva & expressa voluntate non implendi. Sed responderi potest, talem voluntatem esse inefficacem, ac proinde non repugnare efficaciter implitioni præcepti, nec illam impedire. Id videtur certum, talem teneri saltem congruo tempore mutare intentionem, vel saltem judicare se satisfecisse præcepto per actum positum. (1)

Quæst. II. An ad satisfaciendum Legi, debet intendi finis Legis?

Nota. Duplex est finis & modus Legis, nempe intrinsecus, & extrinsecus. Finis legis intrinsecus est id, ad quod Legislator sua Lege intendit obligare: unde est id quod reipsa per Legem præcipitur, vel prohibetur. Extrinsecus est id, ad quod res præcepta dirigitur & ordinatur a Legislatore. Modus autem intrinsecus est ille, sine quo substantia rei præceptæ impleri nequit, ut attentio interna in oratione (2); extrinsecus est is, sine quo substantia rei præceptæ poni potest. (3)

Resp. I.

(1) Sententia, in quam Auctor propendit, una cum illis probabilioristis, & plerisque Probabilistis instantibus contra Azorium, Medinam, Wigandum, Hennum, & alios, passim utuntur Confessarii ad sedandos scrupulorum animos, qui fingunt sibi prorsus necessarias causas, expressasque intentiones adimplendi tum Divinas, tum Ecclesiasticas leges; ac sæpius, dum legibus servientes cernunt, se ad votum suum non perficere actus præscriptos, proponunt se nolle tunc præceptis satisfacere: sicque eisdem actus iterant non sine gravi temporis iactura, ac deperditione meriti obedientie. Sed, ut hi ex illorum doctrina, & admonitione justum levamen capere possint, opus est deponant conscientiam erroneam, & perplexitatem omnem, ad quiescendo ipsorum dictis. Si quidem, quamvis in dubiis & varietate opinionum, juxta Seraphicum (in 2. sent. dist. 39. art. 1. in fin.) plus sciendum sit præcepto Prælati, quam conscientie, maxime quando prælati præcipit, quod potest, & debet præcipere: attamen, ubi subditus intime sentit, se, nullatenus posse in Prælati sententiam concedere, tunc non potest agere contra propriam conscientiam, alias edificaret ad gehennam. Unde in tali casu, ut D. Bernardus insinuat (lib. de Præcept. & Dispens. c. 9.) debet sibi applicare effatum D. Petri (Act. c. 4.) obedire oportet Deo magis, quam hominibus: quatenus scilicet ex eodem Seraphico facere contra legem Dei potest esse dupliciter, sive secundum veritatem, sive secundum reputationem: & utroque modo est peccatum mortale, utroque enim modo contemnitur Deus. Porro ex memorata sententia Auctoris (quemadmodum & ex pluribus aliis sparsim in hoc capite, ac deinceps occurrentibus) deprehenditur, haud raro Theolo-

gos Probabilioristas, ac Probabilistas simul conspirare in ruenda aliqua opinione minus tuta, seu libertati favente, ob diversa principia mente concepta: nimirum, quia illi rebus pensatis eam apprehendunt tamquam probabiliorem; isti vero religioni minime sibi ducunt alterutram promiscue ex duabus probabilibus seligere. Hinc duo consequuntur animadversione digna. 1. Probabilioritatem, quam suo loco jam cum ipso Auctore monstravimus tuendam à cordatis Theologis, non esse objectivam, sed subjectivam, sive formalem. 2. Obligationem sectandi eandem probabilioritatem non esse in praxi adeo onerosam, rigidamque, sicut plures vulgares Pictores eam solent exhibere tetricis coloribus phantasiarum imperitorum commentibus.

(2) Quia videlicet, ubi quis in precibus fundendis mente voluntarie a Deo avertitur, & per avia ac devia evagatur, proprie non est oratio, quam T. T. cum S. Jo: Damasco. (lib. 3. de Fide c. 24.) definiunt, ascensum mentis in Deum; sed magis orationis simulatio, & larva. Unde tritum illud manavit proloquium Cassiani celeberrimi Magistri vitæ spiritualis: nunquam orat, quisquis etiam flexis genibus orat, si vagatione distrahitur.

(3) Ex ea affectus theologicæ caritatis erga Deum in eadem oratione peragenda, extra tempus, in quo non urget speciale & affirmativum dilectionis præceptum. En tibi exemplum aliud utriusque memorati modi in iis Scripturæ verbis de iudice prolatis (Deut. cap. 16.) iuste quod justum est, exequaris. Si enim ly iuste sumatur pro habito iustitie, modus agendi censetur extrinsecus & accidentalis: si vero accipiat pro iuris ordine, modus intrinsecus & essentialis.

Resp. 1. Sine fine & modo intrinseco Legis non impletur præceptum, ut patet ex eorum notione. Unde uterque cadit sub præceptum.

Resp. 2. Si finis extrinsecus, ad quem ordinatur actus præceptus, præcipitur a superiore (1); non satisfacit præcepto, qui illum sibi non proponit; quia tunc non facit id totum quod præcipitur; & finis ille est etiam materia Legis. Finis autem præcipi censetur, quoties præcipitur actus faciendus ob certum finem in Lege expressum. Hinc si jejunium, vel oratio præcipitur, v. g. ad avertendam calamitatem publicam, jejunans aut orans, sed non ex hoc fine, non satisfacit præcepto.

Resp. 3. Si finis extrinsecus a Legislatore intentus non præcipiatur, satisfacit (2) præcepto, qui opus præceptum exequitur, etsi finem illum non intendat. Quia talis implet id totum quod præcipitur; tunc enim solum præcipitur voluntaria executio operis. Equidem Lex omnis dirigit ad finem, sed non omnis est de fine ipso. Unde finis præcepti non cadit sub præcepto, quando finis distinguitur ab opere præcepto, nec præcipitur intentio ipsius finis. Hinc satisfacit præcepto jejunii, qui unicam refectionem ex cibis licitis sumit, licet non intendat macerare corpus: quia hæc intentio non præcipitur ab Ecclesia.

Quæst. III. An satisfacit præcepto, qui opus illius exequitur aliu ex fine vel circumstantia malo?

Nota. Agitur hic de Lege humana. Nam Lex naturalis prohibet quemlibet finem, & modum agendi pravam, utpote dissentaneum naturæ rationali, præcipitque finem honestum, & modum convenientem in omnibus actibus liberis. Nam præcipit ut homo semper vivat seu agat honeste; id est decenter ac conformiter naturæ suæ rationali qua rationalis est: ac proinde præcipit id omne, quod necessarium est ad sic agendum. Sed ad agendum honeste & decenter naturæ rationali ut rationali, necesse est, ut non solum actus præceptus fiat, sed etiam ut modo convenienti, in circumstantiis debitis, & propter finem honestum fiat. Quare homo Legem naturalem tenetur observare omnia præcepta humana recte, convenienter, & ob finem honestum, ideoque actu bono, & honesto.

Resp. 1. Non satisfacit præcepto, qui facit opus cum peccato repugnante substantiæ præcepti; aut illud facit sine ea honestate ac rectitudine, quæ a superiore expresse præcipitur, vel essentialis est actui præcepto; nam tunc non fit id totum quod præcipitur.

Resp. 2. Quando honestas ac rectitudo non est essentialis actui externo, neque expresse præcipitur a superiore, sine ea satisfacit præcepto humano; quia

tunc sine ea ponitur id totum; quod præcipitur ab homine: & actus vitiatum tantum per peccatum præcepto accidentalium: unde retinet bonitatem ac speciem moralem (3) objectiva lege intentam. Sic miles fortiter pugnans ex vana gloria, adimplet præceptum Ducis, licet peccet contra Legem naturalem ob finem malum. Item quando actus vitiatum solum ratione motivi cujusdam extrinseci venialiter mali impulsivi, vel se habentis solum concomitanter, tunc satisfacit præcepto. Sic qui devote & attente Sacramentum audit ex motivo intrinseco religionis, licet concomitanter moveatur, aut prius impellatur vana gloria, satisfacit præcepto Ecclesiæ, nam ponit libere actum religionis præceptum ex proprio motivo finali.

Quæst. IV. An per unum eundemque actum possint impleri plura præcepta?

Resp. 1. Non possunt, nisi constet talem esse intentionem præipientis. Quia superior aliquid præcipiens, censetur exigere aliud quam quod jam alibi debitum est. Alioquin sæpe non assequeretur finem a se intentum, & frustra imposeret novam obligationem. Sic poenitens præcepto jejunandi a confessarii imposito non satisfacit per jejunium jam ex voto præcepto Ecclesiæ debitum. Quia confessarii censetur obligare ad opus alias non debitum, utpote de novo punitivum, nisi aliud exprimat.

Item si obligatio per se postulat aliud opus quam quod jam debitum est, tunc requiruntur plures actus ut semper contingit in materia justitiæ, ubi semper attenditur aequalitas rei ad rem: sic qui centum duplici titulo justitiæ, puta, ex damno illato & emptione, bis debet, non satisfacit duplici illi obligationi dando solum centum: nam non esset aequalitas solutionis ad debitum.

Resp. 2. Si prudenter existimetur superior concessisse, ut per unum actum satisfiat duplici præcepto, tunc satisfacit. Quia obligatio ad unum vel plures actus pendet ab ejus voluntate: sic in Jubilæis satisfacit jejunia a Papa præscriptis per jejunia quatuor temporum tunc concurrentia. Intentio autem superiorum cognosci potest, vel ex circumstantiis, sine, ac natura operis præscripti, vel ex communi usu ac interpretatione. Sic si confessarius injungat auditionem cri singulis diebus per mensem; poenitens satisfacit unum sacramentum diebus festis audiendo; quia in his circumstantiis non censetur confessor intendere, ut poenitens bis sacramentum audiat eodem die, nisi hoc exprimat. E contra si injungat operario, ut sacramentum diebus festis audiat per annum, v. g. hic tenetur bis sacro interesse, quia talis est mens confessarii, quæ ex natura satisfactionis colligitur.

Ut plurimum autem duo præcepta uno actu implentur, quando idem eadem die ex eodem motivo præ-

(1) Hic locum habet, quod Auctor docuit in præced. cap. 1. q. 5. & 6.

(2) Sic ex. ca. quia caritas est finis præcepti cujuslibet dumtaxat extrinsecus; ideoque, quoties primum & magnum dilectionis divinæ mandatum non instat, possunt citra ejus motum absolute impleri reliqua omnia legis præcepta. Non enim, ait Angelicus (1, 2. q. 100. a. 9. ad 2.) idem est finis præcepti, & id de quo præceptum datur; si-

cunt neque in aliis rebus idem est finis, & quod est ad finem (Vid. N. 332. 333.) Porro autem declarata hæc divisio modi, finisve intrinseci, & extrinseci (de quo N. 299. 304.) in plurimis Theologiæ Moralis questionibus adhiberi solet, præsertim in illa, in qua discutitur, num peccare sit opus servile, vetitum præcepto de servitum observantia.

(3) Moralem extrinsecam.

prescribunt; sic die festo in Dominicam incidente, unus Missæ auditione impletur duplex præceptum. Alias regulariter superior plures actus exigit, nisi contrarium explicet; & in dubio, plures velle censendus est: quia tunc interpretatio fieri debet ex communiter contingentibus, juxta reg. 45. Jur. in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verosimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.* Hinc si vovisses dare eleemosynam, & confessor eleemosynam etiam injuaxisset, non satisfaceres dando unicam.

Quæst. V. *An eodem tempore pluribus præceptis satisfieri potest per plures actus?*

Resp. Communis sententia asserit, modo unus actus non impedit alium, nec attentio uni debita tollat alteram. Quia tunc eodem tempore potest fieri id totum, quod præscribitur per plura præcepta; cum in præceptis non præscribatur diversitas temporum. Sic & communis sententia, qui die festo tempore sacri recitat horas cum intentione & attentione debita, satisfacit præcepto Missæ, & præcepto recitandi horas: Nam ad utramque obligationem implendam sufficit attentio ad Deum, mysteriæ divina.

Quæst. VI. *An peccat, qui ponit voluntarie impedimentum implerioni Legis?*

Resp. 1. Peccat, qui illud apponit directe, & ex intentione non implendi Legem. Patet, nam is habet voluntatem non servandi Legem, & gerit pravam affectum erga illam, agitque in illius fraudem. Lex autem prohibet pravam affectum erga illam, & ne quid in ejus fraudem fiat.

Resp. 2. Peccat contra præceptum, qui ejus observationi impedimentum infert per actionem non necessariam eo tempore, quo urget præceptum, vel paullo ante, aut tunc non removet impedimentum, cum potest sine gravi damno. Ita communiter. Quia Lex præscribens aliquid, simul virtualiter vetat id omne, quod cum actione vel omissione præscripta incompensabile est, ideoque positionem impedimenti: alioquin non esset per se efficax. Præterea præcipiens finem, simul præcipit media necessaria ad talem finem, saltem si non nimis difficilia sunt: at remove & non inferre

impedimentum, est media necessarium implerioni Legis. Ergo.

Hinc 1. qui die jejunii pila ludit cum ea defatigatione, quæ reddat illum impotentem jejunare, peccat contra præceptum jejunii. 2. Qui die festo se inebriat, ita ut sacrum audire nequeat, peccat contra sobrietatem & contra præceptum audiendi sacrum. 3. Excommunicatus tenetur, quantum potest, absolutionem sibi comparare ad communicandum in Paschate, immo & ad sacrum audiendum diebus festis &c. cum hujus impedimenti remotio necessaria sit ad implendum præceptum, & aliunde non sit nimis difficilis, immo & ad eam jam teneatur.

Resp. 3. Materia præceptæ gravitas, vel necessitas potest esse tanta, ut præceptum obliget ad nunquam apponendum impedimentum ejus observationi, etiam multo tempore antequam urgeat, ad tollenda impedimenta etiam remota, & ad adhibenda media difficilia; ut patet in iis, quæ sunt necessaria ad salutem, & honestatem morum, & ad bonum commune. (1)

Quæst. VII. *An qui non potest totum opus præceptum implere, tenetur ad partem, quam potest?*

Resp. Affirm. si præceptum sit de re divisibili, hoc est de re quæ commode dividi potest, & in cujus parte invenitur ratio præcepti, ut in septem horis canonicis, in jejuniis totius quadragesimæ, in quæ jejuniis singulorum dierum dividuum est ab alio. Prob. Quia 1. Innocent. XI. damnavit hanc propositionem. *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas horas, ad nil tenetur; quia major pars trahit ad se minorem.* 2. Tunc præceptum utpote dividuum, obligat ad omnes & singulas partes; etiam seorsim sumptas; cum singulæ seorsim faciant ad finem præcepti: nec est causa sufficiens excusans a parte possibili, quæ est utilis fini. 3. Qui non potest totum debitum solvere, tenetur ad partem quam potest, si hæc sit divisibilis a toto. 4. Sicut *utile non debet per inutile viciari*, ex reg. Jur. 37. in 6. ita nec possibile per impossibile.

Porro hæc regula, *Accessorium sequitur naturam principalis*.

(1) Permagis momenti proposita quæstio est, in qua valde interest scire, quidnam generatim sentiendum sit juxta seniores Ethices Christianæ regulas; quippe plurimos reperire est inter Scriptores Morales recentioris ævi, qui in peculiaribus materiis de auditione Missæ, recitatione Officii, observatione jejunii, & similibus aliis ab ista quæstione pendentibus, nimis indulgenter, licenterque prolucuti sunt. Exem. caus. Uxor, quæ ex jejuniis macilentia, minusque grata viri sui oculis apparet, & hinc despici, aut minus amari conspici ab eo, excusatur a jejuniis. Non peccat contra præceptum jejunii, auditionis Sacri, recitationis Officii, qui sua culpa incidit in infirmitatem, etiam si prævideret, per eam impediri a tali obligatione. Non peccat contra præceptum jejunii, qui die jejunii pedestre iter agit, vel si multum laboret, vel id faceret ex utilitate, vel etiam ex vitio: aut si in pileando, aut venatione multum se exerceat, vel etiam si iter assuetum ad invensendam amasiam, aliove pravo fine. Si hic obiter curiosus Lector rationem exposulet istorum theorematum carni, & sanguini favorabilium, hanc ab eorum Auctoribus reportabit: quia talia agentes utantur jure suo. Vereor tamen, ne potius legendum sit, abutuntur, juxta emendatioris antiqui juris ecclesiastici codices. Utut sit, quicumque ad hosce scopulos nolunt alidere, haud recedant a solida, tutaque doctrina, quam Auctor summatus hic exhibet, & alii graves Scriptores, præsertim Coletus (Tract. de Legib. c. 5. Sect. 5. in fin.) enucleate edisserunt, variisque exemplis valde utiliter illustrant. Ipsi Angelicus proculdubio prævit (in 4. sent. dist. 15. quæst. 3. art. 2. ad 3. & 2. q. 147. art. 4. ad 3.) quibus in locis satis indicat, legis etiam humana transgressorem reputandum quemlibet vel ponentem, vel non tollentem impedimenta hæc necessaria, nec valde utilia, ob quæ prævidet, aut prævidere potest, debetque (N. 143.) se deinceps legem minime impleturum. Quandonam vero hujusmodi transgressor reatum culpabilis omissionis contrahat, jam a nobis (N. 144.) monstratum fuit.

principalis, non valet in omnibus: nec habet locum, dum principale & accessorium sunt divisibilia, & in accessorio reperitur aliqua ratio ipsius principalis; vel ubi est diversa utriusque ratio. Sic qui promissit equam cum suo pullo, si equam dare non potest, quia mortua est, tenetur dare pullum. Deinde pars non est proprie accessorium respectu totius.

Quaest. VIII. Quid agendum, quando simul occurrunt duo praecepta, quae simul servari nequeunt?

Resp. Per se loquendo servandum est majus praeceptum, quia praevalet minori, & gravius obligat, unde tunc minus obligare definit. Praeceptum autem naturale, cum sit de rebus ex natura sua ad morum honestatem necessariis, praeponderat praecepto in re positivo etiam divino: divinum humano, cum Deus sit superior homine; praeceptum supremi Principis praecepto superioris subordinati; praeceptum altioris virtutis praecepto virtutis inferioris; praeceptum negativum affirmativo, quia illud obligat semper & pro omni tempore, nec sunt facienda mala, ut veniant bona.

Hinc si die festo infirmus tua opera egeat tempore Sacri, teneris ei opitulari. Quia praeceptum divinum naturale caritatis, quae est virtutis omnium praestantissima, praevalet omnibus aliis praeceptis. Quod si minus praeceptum notabiliter nobiliori praeferas, peccas mortaliter, quia excessus est notabilis: ideoque gravis est inordinatio, a qua tamen saepe excusat ignorantia in rudibus.

Dixi per se loquendo. Nam interdum servari debet praeceptum inferius, ut cum hujus materia gravis concurrat cum materia levi praecepti majoris. Sic non debes omittere Sacrum die festo ad levandam levem molestiam infirmi, tua ope tunc non graviter indigentis.

C A P U T IV.

De subiecto Legum.

Quaest. I. Quinam Legibus humanis subiacentur?

Resp. Ex communi sententia, omnes & soli adulti subditi. *Prob.* 1. quoad omnes & solos adultos, saltem qui non fuerint perpetuo amentes. Quia illi omnes & soli sunt capaces cognitionis & directionis humanae, & libertatem habent saltem habitalem.

2. Quoad subditos, quia jurisdictio non potest exerceri nisi in subditos, & nemo habet jus praeciendi nisi subditis, cap. 21. de sent. excomm. cum potestas praeciendi, subjectionem in aliis essentialiter connotet & inferat.

Hinc 1. Infantes Legibus humanis praeceptivis non obligantur, unde secluso scandalo licet eis dare carnes comedendas die Veneris. Idem multi docent de perpetuo amentibus; quia sentiunt eandem esse rationem pro illis, & videri sicut infantes. Sed negat Sanchez, affertens hoc inter illos discrimen, quod infantes ea aetate suapte natura usus rationis incapaces sint, at perpetuo amentes, ubi jam infantiae aetatem excedunt, suapte natura usus rationis capaces sunt, & ex quodam solo accidenti eo privantur, quamvis ob defectum deliberationis a Legis transgressione excusentur perinde ac ignorantes invincibiliter. Porro

constat non licere eos, uti nec infantes, excitare ad iram, libidinem, blasphemiam, & alia intrinsece mala: nam excitans conferetur causa moralis ac principalis horum actuum intrinsece deformium, & ex objecto malorum, atque amentis opera uti velut instrumento ad illos.

2. Pueri saltem anno septimo completo obligantur praeceptis, quorum materia eorum aetati congruit, ideoque tenentur ad auditionem Missae, Confessionem, abstinentioniam a carnibus &c.

3. Ebrii, & ad breve tempus delirantes, tenentur Legibus. Quia sunt in statu habituali usus rationis, licet per accedens pro aliquo tempore impediti: & fuere aliquando obligati Lege, quae semper eandem vim obligandi retinet; unde non licet eis dare carnes comedendas die vetito, cum haec sint illis prohibita.

4. Infideles tenentur omnibus praeceptis evangelicis; quia subditi sunt Christo homini Deo, qui est Rex Regum, dominus dominantium, & omnium omnino hominum. Non tenentur tamen Legibus Ecclesiasticis, ex c. 8. de divor. quia nemo est subditus Ecclesiae nisi per Baptismum. Ad utrasque Leges haereticus obligatur; quia sunt subditi Deo & Ecclesiae, quamvis rebelles.

Quaest. II. An exempti a jurisdictione Legislatoris obligantur illius Legibus ex vi illarum, si in ejus territorio habitent?

Resp. Neg. Quia exempti non sunt subditi Legislatori: nam desinunt esse subditi hoc ipso quod ab ejus jurisdictione eximuntur. At Legislator non potest obligare suis Legibus nisi subditos, eum careat jurisdictione in non subditos.

Quare Religiosi exempti non obligantur Legibus Episcopalis aut Synodalis, immo nec decretis Synodi Provincialis; ut declaravit Sacra Congregatio, apud Fagnan. in c. Sicut olim; nisi in casibus, in quibus a jure communi, Conc. Trident. & Summis Pontificibus potestas in ipsos specialiter Episcopis aut Conc. Provinciali concessa est. Idque declaravit Gregor. XIII. in suis responsionibus ad Conc. Rothomag. in eodem Concilio publicatis, an. 1581. Quia scilicet Religiosi illi sunt exempti a jurisdictione Episcopali. Ex decreto autem Conc. Trid. sess. 25. c. 12. tenentur servare censuras & interdicta ab Episcopis lata, & festos dies ab illis praescriptos. Immo juxta Vasquez, Sanchez, & alios, tenentur jure naturali, & ex aequitate servare praecepta Episcoporum spectantia ad communem observantiam, & totius populi devotionem in iis, quae statui & privilegiis Regularium non adversantur, ut jejunia, preces ad causam publicam: nam licet sint exempti, sunt tamen pars illius communitatis, & ejus commoda participant.

Item omnes exempti, sed praesertim Regulares, qui ex suo instituto incumbunt in salutem proximorum, debent Episcopos, ut Principes Ecclesiae, & Successores Apostolorum positos a Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, (Concil. Trident. sess. 13. c. 4.) singulari honore, reverentia, & amore prosequi, & eorum statuta ad rectam administrationem Sacramentorum Penitentiae, & Eucharistiae, ad bonum animarum Dioecesis spectantia diligenter servare, & in hoc ceteris exemplo praeferre: nam hoc est voluntas Dei,

Dei, nec alias possunt in salutem proximi utiliter incumbere. Et ideo hoc magnopere verbo & exemplo commendarunt S. Ignatius de Loyola, & S. Franciscus Saverius.

Vide hac de re lib. 7. cap. XII. de Syn. Diocesi. S. M. Benedicti XIV. Ibi enim perspicue ostenditur, Episcopos ne quidem in Synodis posse privilegiis derogare ab Apostolica Sede Regularibus concessis: posse vero plura decernere, tamquam Apostolica Sedis delegatos, quibus Regulares obligentur. Primo quidem, non licere Regularibus (sunt verba decreti, editi die 10. Augusti 1630.) etiam in eorum propriis Ecclesiis, Sanctissimum Eucharistiae Sacramentum publice adorandum exponere, nisi ex publica causa, quae probata sit ab Ordinario: ex causa autem privata posse, dummodo Sanctissimum Sacramentum e tabernaculo non extrahatur, & sit velatum ita, ut ipsa Sacra Hostia videri non possit. Secundo Regulares non solum a Superioribus, sed etiam ab Episcopo puniri posse, si delinquant contra decretalem Innoc. III. in c. 1, de custod. Ecclesiasti. & ad multorum observationem compelli posse, circa Sacrificium Missae, novas imagines, & reliquias; ut si admittant in Missa indecentia, & prohibita; si novas imagines, & reliquias ab Episcopo non approbatas, exponere contendat &c. Tertio posse etiam sub poena suspensionis a divinis, ipso facto, incurrenda, Regularibus injungere, ne quempiam exterum Sacerdotem in suis Ecclesiis celebrare permittant, sine praevia Ordinarii licentia. Quarto corrigi, & puniri posse delinquentes in iis, quae respiciunt Clausuras Monialium, etiam ipsismet Regularibus subiectarum. Quinto, si recipiant Confessiones, non obtenta ab Episcopo facultate, etiam Monialium, quae ipsis subsint; si praedicent in Ecclesia suorum Ordinum, Episcopo contradicente, vel non petita benedictione, aut in alienis Ecclesiis. si a ejusdem Episcopi licentia; si renuant accedere ad publicas processiones; si Episcopi interdictum, vel indictos ab eo dies festos non servant, aut ejusdem censuras promulgare recusent; si in alicujus Sacramenti administratione graviter delinquant; & si habitum sui Ordinis dare praesumant Tertiariis collegialiter non viventibus, inconsulto Episcopo. Sexto refert, quod Sacri. Congregat. Concilii, approbante Clemente IX. declaravit. Regulares quoscumque, absque legitima facultate accedentes ad colloquendum, etiam per quodcumque modicum temporis spatium cum Monialibus, aut aliis intra clausuram degentibus, peccare mortaliter, eosque sub excommunicationis, privationis vocis, activae & passivae, aliisque contra Regulares accedentes sine licentia ad Monasterium Monialium statutis penis, posse ab Ordinario, tamquam Sedis Apostolica Delegato coerceri. Et die 26. Novembris 1627. respondit nullam, quantumvis honestam, & rationabilem causam, eximere a gravi culpa Regulares accedentes ad Moniales sine Episcopi licentia. Ac die 21. Maji 1678. iisdem penis affixit Regularibus, qui post habitam ad Moniales concionem, de quibuscumque rebus, cum iisdem loquantur, nisi specialem, quoad hoc, facultatem ab

Episcopo antea impetraverint. Vide etiam c. 42. & 43. lib. 8. c. 4. ubi n. 6. asserit non adigi ad jejunia indicta ab Episcopo aliove Praelato, cujus jurisdictioni, & imperio non subjacent; teneri tamen ex consuetudine vim legis habentem, si a communitate ex antiqua consuetudine hujusmodi jejunia serventur: & jure naturae, si non jejunando aliis scandalum praebeant.

Quaest. III. An Legislator obligatur Legibus suis, vel praedecessorum?

Resp. 1. Legislator non obligatur Legibus Praedecessorum suorum (1) vi ipsarum Legum; quia non est subditus illorum, parem enim cum illis habet potestatem, immo eandem: neque obligatur suis legibus, quia non est sibi subditus; nemo enim sui ipsius subditus & superior esse potest. Neque imperare sibi; neque se prohibere quispiam potest. L. 51. ff. de recept. arbit. Legislator autem non potest obligare nisi subditos. Hinc illud, L. 31. ff. de Legib. Princeps Legibus solutus est.

Resp. 2. Legislator tenetur favere Leges a se, vel a praedecessoribus suis latas, quando materia convenit Principi & subditis. Ita S. Thom. 1. 2. quaest. 66. ad 3. & Theologi communiter. Tenetur autem jure naturali. Quia 1. Lex naturalis praecipit, ut Princeps communitati cujus caput est, se conformet in iis, quae aequae ipsi ac aliis conveniunt. Nam hoc ad utilem ac convenientem communitatis gubernationem necessarium est, & pertinet ad officium Principis, qui subditis suis exemplo praesse debet per Legum observationem, quam procurare tenetur. Enimvero ex S. August. lib. 3. Confess. cap. 8. Turpis omnis pars est suo universo non congruens: quanto magis caput non congruens? 2. Princeps, aequae, immo magis quam subditi, tenetur curare, & prosequi bonum commune, ac proinde servare Leges, quae omnes in bonum publicum feruntur. 3. Ex jure tum Canonico, c. 6. de Const. Quod quisque juris in alterum statuit, ipse debet uti eo. . . . Patere Legem, quam tu ipse tuleris. Et c. Justum est, dist. 9. Tum Civili, lib. 4. Cod. de Legib. Digna vox est maiestate regnantis, Legibus allegatum se principem confiteri. . . . Et revera majus imperio est subficere Legibus principatum. Adde S. Ambrosii epistolam 3. ad Valentinum. Quod praescripsisti aliis, praescripsisti & tibi: Leges enim Imperator fert, quas primus ipse custodiat.

Nota. Legislator jure naturali tenetur Leges suas servare, etiam secluso scandalo; & quidem tam graviter, quam subditi ejus, ut docent Suarez, & multi Doctores, quos citat. Quia hoc exigit aequitas, officium Principis, bonum commune, & recta ac utilis gubernatio, quae postulat, ut omnia communitatis membra vivant uniformiter in iis, quorum materia omnibus aequae convenit.

2. Legislator violans Legem suam vel praedecessoris sui admittit peccatum ejusdem speciei ac subditi eam violantes, v. gr. peccatum intemperantiae, si non servet jejunium a se praecipitum. Nam lex naturalis imponit illi eandem obligationem, quam ille subdi-

subditis per suam Legem. Non tamen incurrit poenas Lege humana impositas, quia Legibus illis humanis non est subiectus, sed solum juri naturali, præcipienti actus virtutis Lege præscriptos, nec ullas poenas statuenti.

3. Si Legislator habeat justam causam non servandi Legem, ob quam licite dispensare posset cum subdito, tunc non tenetur servare legem. Quia tunc cessat ratio obligationis; tunc enim officium Principis, & recta gubernatio Legis observationem non exigunt, & disformitas rationabile fundamentum habet. Quare tunc proprie non dispensat secum, sed solum interpretatur Legem naturalem ipsam non obligare ad servandam Legem suam, quando habet causam rationabilem, ob quam ipse subditum merito liberaret ab ejus obligatione; cum non sit ipse deterioris conditionis quam subditi. At peccat quoties sine justa causa Legem suam non servat, quia violat Legem naturalem, cujus obligationem tollere nequit.

4. Hic agitur solum de Legislatore habente potestatem ferendi Leges absolutam, & independentem a communitate. Nam duces Rerumpublicarum tenentur Legibus, quas cum illis rulerunt; & generales Ordinum obligantur Legibus in capitulo generali latis: quia subditi sunt communitati, a qua feruntur.

Quæst. IV. An Clerici obligentur Legibus civilibus?

Respondet Bellarminus, lib. 1. de Cleric. c. 26. Clericos in conscientia obligari Legibus civilibus, quæ non repugnant sacris Canonibus vel officio clericali, qualis est Lex taxans pretium rerum, vel vetans nocturnam armorum gestationem, aut asportationem frumenti extra Provinciam &c. Probat, quia 1. Clerici sunt etiam cives, & partes quædam, seu membra communitatis politicæ, & commodis ejus fruuntur. Unde æquas & recta ratio postulat, ut ceteris omnibus membris conforment in iis, quæ æque illis ac laicis conveniunt. Alioqui magna confusio & perturbatio in Repub. oriretur, si Clerici illas Leges non servarent. 2. Nicolaus I. epist. 8. dicit Christum divisisse Pontificiam auctoritatem ab Imperiali, ut & Christiani Imperatores pro æterna viâ Pontificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium sanxummodo rerum, imperialibus Legibus uterentur. 3. S. Chrysost. in illud Rom. 12. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, ait, Christi Legem non tollere politicas Leges, & ideo debere etiam Sacerdotes & Monachos eis parere; hancque esse communem sententiam quoad vim directivam, seu obligationem in conscientia, de qua agitur, testatur Suarez.

Quæst. V. An Peregrini teneantur Legibus sui territorii proprii?

Nota 1. Peregrinus, advena, vagus inter se differunt. Peregrinus dicitur is, qui extra territorium ubi domicilium habet, transit per aliquem locum,

vel alicubi moratur cum animo redeundi. Advena, qui extra patriam suam domicilium fixit. Vagus, qui nullibi domicilium fixum habet.

Nota 2. Certum est præcepta personalia, quæ scilicet afficiunt immediate personas, non territorium, semper illas obligare ubicumque fuerint: nam illa semper personis coherent. Hinc si Episcopus Sacerdoti (1) usum sui Ordinis absolute vetuisset, is in aliena Diocesi celebrare non posset.

Nota 3. Si Lex prohibeat actionem ubivis factam quæ cedat specialiter in damnum communitatis, ut est venditio armorum vel aliarum rerum hostibus: hæc ex communi sententia obligat subditum extra territorium versantem, qui puniri potest si illum violat. Quia tunc delictum censetur intra territorium committi; damnum enim ei illatum censetur moraliter factum intra illud. Ex Reg. codic. de commerc.

Resp. 1. Peregrini non tenentur servare Leges sui territorii, quando extra illud versantur, ubi illæ non obligant, modo non abint in fraudem (1). Ita communis sententia. Prob. 1. ex c. 2. de consist. in 6. ubi dicitur, statuto Episcopi, quo furantes excommunicantur, non ligari ejus subditos, qui extra diocesim furantur, cum extra territorium jus dicentis non pareatur impune. 2. Quia Leges & consuetudines locales sunt solum pro tali loco seu territorio, eique sunt affixæ: & jurisdictio, ut respicit territorium, intra illud limitatur. Et vero potestas legislativa agere non potest extra sphaeram activitatis suæ, quæ sphaera non extenditur extra proprium territorium.

Suppono quod tum ipse peregrinus, tum res, & ea quam operatur, & ejus actio, sint extra territorium. Nam si res circa quam agit, vel ejus actio, aut omissio, sit intra territorium, licet ejus persona sit extra, tunc ex communi sententia ipse tenetur Legibus territorii, & penis per illas statutis. Quia tunc delictum merito censetur committi intra territorium, non extra. Nam omissio rei præceptæ, vel commissio rei prohibita, ibi censetur consummari, ubi res præcepta vel vetita fieri vel omitti debuisset, & delinquens censetur ratione delicti ibi esse moraliter præsens, ex l. 2. cod. Quæ res exportari &c. Hinc Beneficiarius absens a territorio, in quo beneficium habet, contrahit censuras in non residentes latus ab Episcopo beneficii, qui ibi delictum consummatur, ex c. 11. de cleric. non resid.

Resp. 2. Ex communi sententia peregrinus non tenetur servare præcepta etiam juris communis, v. g. jejunium vigiliæ, vel festum S. Thomæ, si illa ex privilegio aut consuetudine legitima non serventur in loco ubi bona fide versatur. Quia privilegium locale, vel consuetudo localis spectat omnes qui sunt in loco. Hinc S. Augustin. epist. 117. docet in iis, quæ non sunt contra fidem, & legem divinam, posse quemque se conformare Ecclesiæ particulari, in qua

(1) Sacerdoti subdito ejus.

(2) Hanc resolutionem Auctoris quoad utramque partem reperies egregie declaratam, & confirmatam a Be-

nedit. XIV. (lib. 3. de Syn. cap. 4. num. 9. & 10.) cuius integrum textum, utpote prolixum, hic referre superfedemus.

qua moratur. *Alia vero, inquit, quæ per loca terrarum regionesque variantur. . . nec disciplina ulla est in his melior gravi prudentique christiano, quam ut in modo agat, quo agere viderit Ecclesiam, ad quam forte devenit* (1).

Resp. 3. Qui causa subterfugendi Legem etiam localem, abit in locum, ubi illa non viget, non ideo ab illius obligatione liberatur. Quia 1. (ut ait Layman) Leges, quæ ad subditorum utilitatem præsertim spirituales ordinantur, ut sint Ecclesiasticæ, eam conditionem annexam habent, quam communis fidelium persuasio & Episcoporum praxis ostendit, ut subditis sine iusta causa earum obligationem subterfugere non liceat: cum id necessarium sit ab bonum regimen, & efficaciam Legum, & ad præcludendum janua multis abusus, præsertim in confibus diversarum diocesium. Immo ipsa Lex divina naturalis generatim præcipiens diligentem observationem Legum & ordinis, id vetat.

1. *Fraus & dolus alicui patrocinari non debet, c. 15. & 15. de re scriptis.* At fraudem committis in Legem, qui solo animo eam subterfugendi absque alia iusta causa abit & proprio territorio: nam fraus legi fit, ubi quod fieri noluit, fieri autem non vetuit, (ex-

preste) id fit, l. 30. ff. de Legib. Neque dici potest quod abeundo utatur jure iro; nemo enim habet jus exeundi e proprio territorio solum ad eludendum illius Leges; sicut nullus habet jus iter instituendi vel laborandi, causa subterfugendi Legem jejunii; & qui hoc faceret, censeretur in fraudem Legis agere, & secundum communem sententiam, teste Layman, peccaret contra Legem.

2. Ex responso Cardinalium ab Urbano VIII. in Brevis ad Archiep. Colonensem auctoritate Apostolica confirmato, quod declarat de incolis loci, ubi viget Conc. Trid. discedentibus in locum ubi non fuit publicatum, solo animo matrimonium clandestinum contrahendi, sine mutatione domicilii, non est legitimum matrimonium inter sic contrahentes cum fraude. Ergo tales adhuc tenentur Lege Tridentini, irritante matrimonium clandestinum, si discesserunt cum fraude. Ergo &c.

Hinc peccant contra Legem, qui alio discedunt, præcise ut carnibus vescantur, vel oneribus servilibus vacent, cum hæc in sua diocesi vetita sunt.

Quest. VI. An qui e suo domicilio ubi Lex obligat, abit in locum ubi non obligat, teneatur illam implere antequam exeat? (2).

Resp.

(1) Sicuti peregrini non tenentur servare leges humanas communes, quoties ad locum aliquem veniunt, ubi eadem leges communes per consuetudinem contrariam sunt abrogatæ; quia nempe quavis leges universales non alligantur certo territorio, sed universim afficiunt orbem christianum; attamen eo ipso quod in certo loco sunt abrogatæ, consentur incolæ ejus exempti ab illarum observatione quasi per modum privilegii localis (atque id ipsum magis dicendum, ubi iidem incolæ universales leges non servant vi expressi privilegii, iustas ob causas ab Apostolica Sede concessi) ita e converso peregrini tenentur legibus communibus vigentibus in locis, ubi diverfiantur: esto in propria Regione communes illæ leges non soleant observari ob contrariam consuetudinem, aut formale privilegium; quia nimirum hujusmodi immunitas a lege universalis habetur osum per consuetudinem, aut privilegium locale a jure communi exorbitans, adeoque ultra terminos loci, ubi ipsa substitit, extendi non debet juxta tritam juris regulam: quæ a jure communi exorbitant, sunt restringenda. Utriusque superioris thesisi exempla facile eruuntur ex variis doctrinis Bened. XIV. qui docet (lib. vii. de Syn. cap. i. n. 3. & 6.) Mediolanenses, etiam post reformationem illius Ecclesiæ a S. Carlo Borromeo perfectam, obstrictos non esse ad inchoandum antepaschale jejunium a feria quarta Cinerum, quoniam ex more per vetusto non consueverunt jejunare ea feria: ac tribus infrequentibus diebus. Item (lib. cit. cap. 5. n.) in Hispaniæ regnis Castellæ, Gallaciæ, & Majoricæ antiquam vigere consuetudinem in Sabbatis totius anni vescendi interioribus, extremisque animalium partibus, etsi non carnibus eorumdem. His igitur positis, poterit ex. ca. Mediolanensis viator Castellam deveniens animalium intestina vorare diebus Sabbatinis, quod in Patria sua nequaquam posset. Sed Castellanus Mediolani constitutus minime posset illidem intestinis vesci juxta morem patrium. Vice versa dies quarta Cinerum, quæ Castellano Mediolani com-

moranti est epularis, Mediolanensi in Hispaniis agente esurialis est.

(2) Circa Peregrinatores plurima, & varia moveri possunt dubia moralia, quæ sic singillatim indicare, & solvere non vacat. Perspicuitatis causa quadruplici veluti in statu ea considerare licet. 1. Dum initio diei discedunt a proprio territorio, atque ad alienum subinde migrant. 2. Dum exterum aliquem locum ingressi ibidem morantur per aliquot menses, hebdomadas, dies, aut saltem una die integra. 3. Dum per eum locum tantummodo transeunt, ipso die, quo appulerunt, recessuri sumpta refectio. 4. Dum in eodem loco noctu dumtaxat hospitantur, & mane insequenti inde abeunt. Apud Morales Scriptores, qui passim prostant, præsertim apud recentiores Casuistas eadem dubia magna ex parte leguntur minutatim exposita, ac fidenter dissoluta. Sed cum istorum doctrina, utpote ex Probabilistica scaturigine manantes, sapientibus haud illimes in multis capitibus videantur; idcirco præstabit in præsentî materia illos potissimum consulere, & audire Doctores, qui sanioribus morum regulis constanter inhaerent: quales certe habemus plures floridâ ista ætate. Negotium vero hoc feliciter succederet, si loco fundamenti assumatur solida doctrina de impedimentis servandarum Legum, de qua nos in Nota ad q. 6. præcedentis Cap. III. Item, si sustineatur juxta Auctorem (q. 7. seq.) longe verosimilior, aliisque gravibus Scriptoris, præsertim Silvio, Basil. Pontio, Wiggandt. Schmier, Henno, Cunliato, Coeto probata opinio, quæ Peregrinos subijcit legibus specialibus locorum, in quibus diverfiantur. Idque nullum mihi dubium, qui jamdiu a D. Augustino fuerit expressum, ut patebit legenti & conferenti varia ejusdem testimonia apud Gratianum (par. 1. Decr. dist. 8. c. 2. dist. 41. c. 11. dist. 41. c. 2.) consignata: quæ quidem non possunt universim exponi de obligatione, quam parit solus casus scandali, sicuti adversæ sententiæ fautores existimant.

Resp. Tenetur, si praevideat illam impleri non posse in alio loco. *Est communis sententia.* Quia 1. Hæc est praxis & persuasio fidelium timoratorum. 2. Lex illa talem obligat, & tempus quo adhuc versatur in suo domicilio, unicum est ei aptum ad illam observandam: quare perinde est ac si eo solo tempore obligaretur. At quisque tenetur servare præceptum eo tempore quo obligatur. 3. Ut ait Suarez, præceptum affirmativum debet impleri, quando potest, & prævidetur postea non implendum. Neque enim requirit aut concedit certum temporis spatium, pro quo possit semper ejus observatio differri: sed obligat, ut quamprimum potest, impleatur, si postea non possit impleri; alioqui non esset satis efficax, & sæpe elidire posset. Et vero respectu talis, non est aliud tempus ad implendum præceptum: Ergo tunc tenetur illud implere, alioqui nullo tempore teneretur.

Hinc qui abit die festo ad locum ubi non est festus, tenetur audire Sacrum priusquam exeat, si possit absque gravi incommodo, & nequeat alibi audire: sicut si non exiret, teneretur audire primam Missam, si prævideret postea impeditum iri. Quia præceptum obligat simpliciter illo die, & non potest impleri nisi audiendo Missam primam; nam hic & nunc & respectu talis hominis, illa est unica, & præsens hora est ultima ipsi apta ad implendum præceptum. Alioqui omissio merito imputatur ad culpam.

Nota. Si in loco domicilii tui sit Lex jejunii, non potes ibi jentaculum sumere mane, eo quod scias te vespere fore in loco ubi illa non obligat. Quia obligaris jejuniis, quamdiu existi in loco ubi obligat. Nec spes dispensationis, nec dispensatio quæ nondum est, nec privilegium loci, in quo non es, obligationem præcepti, quo hic & nunc ligaris, tollit.

Quæst. VII. An peregrini teneantur Legibus specialibus loci, in quo versantur?

Nota. Certum est, 1. Eos qui accedunt ad aliquem locum animo ibi perpetuo manendi, teneri statim Legibus illius loci, cum jam vere sint illius incolæ. Nam domicilium hoc ipso acquiritur, quo quis incipit in loco habitare animo ibi perpetuo manendi, ex l. *Civiles*, Cod. de incolis. 2. Statim teneri Legibus loci eos, qui in illum veniunt animo ibi manendi per majorem anni partem, ut faciunt scholastici, famuli, operarii &c. Constat ex usu, & communi Doctorum sententia. Nam tales consequuntur ibi quasi domicilium sufficiens, ut statim quis fiat Parochianus idoneus ad ibi Sacramenta omnia præter Ordinem recipienda. 3. Peregrinos teneri servare leges loci per quem transiunt, quando alias esset periculum scandali, cum hoc vetet Lex naturalis: vel quando illæ leges sunt juris communis, quamvis ex consuetudine, vel privilegio non servantur in loco domicilii sui, ut docent communiter Theologi: quia Legislatori juris communis subditi sunt, nec habent causam excusantem, cum consuetudo vel privilegium extra territorium vim non habeat. 4. Peregrinos teneri servare in contractibus leges ac consuetudines loci in quo contrahunt; nam quisque sortitur forum in loco contractus, cap. ult. de foro comper.

Resp. Peregrini, & a fortiori Vagi, tenentur servare Leges & consuetudines etiam speciales loci, in quo morantur etiam ad breve tempus, & secluso scandalo. Ita Covarruv. Suarez, Lessius, & alii commu-

nus. Prob. 1. Ex S. Augustin. lib. 3. Confess. c. 8. ibi. *Qua contra mores hominum sunt flagitia, pro morum diversitate vitanda sunt, ut pactum inter se Civitatis aut gentis consuetudine vel lege firmatum, nulla civis aut peregrini libidine violetur.* Turpis enim omnis pars est suo universo non congruens. Item ex epist. ad Januar. 2. Quia pax, ordo, recta gubernatio, bonum commune territorii postulant, ut leges locales servantur ab omnibus qui sunt in loco, quamdiu in eo morantur, ac proinde Legislator habet potestatem obligandi etiam peregrinos ad illas leges servandas: nam superior habet omnem potestatem necessariam ad bonum commune, & rectum ordinem tuendum in suo territorio. 3. Lex generatim feritur pro tali territorio. Ergo obligat omnes ibi morantes, etiam peregrinos, qui ratione suæ præsentiae in illo loco, licet brevis, subjiunguntur regimini, & jurisdictioni territorii, cum juxta omnes, teneantur quibusdam Legibus, v. g. ne quis noctu arma ferat, ne triticum afferat, ne peregrinus ultra triduum commoretur &c. Ergo peregrini tenentur, titulo subjectionis, servare Leges alieni territorii, suntque vere subditi Principis illius loci ratione suæ præsentiae in illo, non quidem permanentes & habitu, sed solum transiunt & actu; quippe ad transiuntem, & brevem subjectionem sufficit brevis præsentia, sicut ad transiuntem exemptionem a jurisdictione, & Legibus sui territorii sufficit brevis absentia. 4. Peregrini, eo ipso, quod exeunt e proprio territorio, subvuntur Legibus illius. Ergo eo ipso, quod ingrediuntur territorium alienum, subjacent Legibus illius, præsertim cum gaudeant ejus privilegiis. Nam qui sentit commodum, & onus sentire debet, ex *juris* 55. in 6.

Obi. Nemo sit alteri subditus, nisi ratione originis, vel domicilii, vel delicti. *Resp.* dist. Permanenter & habitu, Conc. Transiunt & actu, Neg. Peregrini autem sunt subditi Principis alicujus loci ratione suæ præsentiae in illo loco, sed transiunt tantum, non permanentes & habitu.

Nota. Peregrinus tenetur solum iis Legibus loci, quarum observatio non requirit tempus longius, quam illud, quo ipse ibi moratur. Nam quoad alias non censetur esse in loco moraliter, nec ad eas implendas tenetur diutius morari quam statuerat; quia non obligatur ad ibi permanendum, sed solum supposita præsentia ad implendam Legem, quæ tunc impleri potest. Hinc tenetur servare omnia præcepta loci negativa, v. gr. abstinere ab esu carni, nam hæc non requirunt moram. Sed qui transit per locum ubi est dies festus, in alium ubi non est, non tenetur cessare ab itinere ad audiendum Sacrum, nec secluso scandalo, illud audire, si ibi moretur solum ad sumendum cibum: quia mora non est proportionata completioni præcepti. Et contra tenetur audire Sacrum, si sufficienti tempore moretur, vel si festum servetur in loco ubi pernoctavit, aut in toto illo territorio, per quod usque ad meridiem acturus est iter.

CAPUT V.

De Interpretatione, & Epikrita.

Quæst. I. Quid & quomplex est interpretatio Legis? (1)

Resp. Interpretatio Legis est explicatio sensus Legis. Triplex est: authentica, usualis, & doctrinalis. Interpretatio authentica seu cum auctoritate prolata est ea quæ fit per ipsum Legislatorem, vel ejus su-

periozem, vel successorum, vel per ministros ab ipso constitutos: habetque vim Legis, cum procedat a superiore habente potestatem Legem condendi, & explicandi in sensu, in quo vult illam servari. Usualis est, quæ petitur ex communi usu: nam consuetudo est optima Legum interpretes, c. 8. de consuetud. Doctrinalis est ea, quæ fit per homines doctos ac peritos. Quamvis hæc non habeat vim Legis, cum non procedat a potestate jurisdictionis, sed a judicio peritorum: tamen imprudenter & contra rectam rationem rejiceretur, si in eam Doctores omnes con-

(1) Interpretatio generatim sumpta, uti ex Baldo eam definit Fagnanus (n. 19. in cap. Quoniam, tit. de Const. Abt. 1. Decr.) est sermonum difficultum, vel perplexorum expositio. Interpretatio quatenus ad Leges refertur; nihil est aliud, quam apta expositio alicujus vocis, sive sententia in lege occurrentis. Hæc proxime dividitur in eam, quæ simplex dicitur, per quam clara explicatione amoveatur obscuritas, quæ inest verbis legis: atque in aliam, quæ per æquitatem vocatur, qua declaratur, legem, quamvis secundum verba satis perspicuam, non esse in aliquo particulari casu servandam, spectata mente Legislatoris. Sic ex. ca. dum Ecclesiasticam Synodalem legem jubentem, ut Sacramentorum minister velit facere, quod facit Ecclesia, expono de intentione terminata ad ritum externum qua sacramentalem saltem implicite, interpretatio simplex est. Dum vero Civilem legem statuente, deposita dominis suis reddenda, sic accipio, ut contendam, gladium non esse furioso restituendum; interpretatio est per æquitatem. Dein interpretatio simplex subdividitur in authenticam, Usualem, & Doctrinalem, de quibus Auctor. Quod spectat ad auctoritatem harum singularum interpretationum, 1. nullum dubium, quin Authentica a subditis sit instar legis habenda, cum eadem, qua ipsa met lex, nitatur potestate jurisdictionis, sive ordinaria, sive delegata. Sic e. g. Declaratio, Apostolici numeris partu, quam Bened. XIV. edidit (die 8. Febr. an. 1645.) ad dilucidandam præviam suam Constitutionem, Sacramentum Penitentia (die 1. Jun. an. 1643.) circa Confessarios absolventes personam complicit in peccato turpi contra sextum præceptum. Sic etiam Declaratio, Inter alia, qua Innoc. III. (l. 5. Decr. tit. 39. de sent. excom. c. 31.) Doctoribus Bononiensibus sensum aperuit Decreti Greg. VII. Quoniam multos (2. part. Decr. caus. 11. q. 3. c. 103.) circa communicantes cum excommunicatis. Sic pariter Decreta S. Congregationis Conc. quibus declaravit teste Fagnano (loco cit. n. 25.) validum esse matrimonium contractum coram Parocho, etiam invito, & per vim adhibito, & ex alia causa vocato, & in aliena Parochia, & etiam Episcopus illi matrimonium interdixerit; hæc, inquam, & consimiles aliæ declarationes seu interpretationes habent vim legis unumquemque obligantis. 2. Usualis potest esse duplicis generis. Nam quandoque nititur manifesta, & universali praxi omnium Ecclesiarum, uti est illa de exprimendis singulis tribus personis SS. Trinitatis in forma Baptismi, de baptizandis infantibus &c. Interdum vero solum præsert praxim privatorum Fidei-um, vel timoratorum, vel sapientum: qualis est illa de Missa die festo audienda, antequam pergatur ad docum, ubi festus dies non est, de non ineundis quibus-

dum contractibus tamquam suspectis de labe fornicationis &c. Porro in priore casu authentice prorsus æquivaleret, cum ipsa fundet jus vere consuetudinarium, adeoque per sese obligare possit etiam nulla scripta lege præstante: in posteriori gravem dumtaxat præsert probabilitatem, & ad doctrinalem mox explicandam reducitur. 3. Doctrinalis, quandoquidem ab hominibus prodit tum ordinaria, tum delegata potestate legislativa destitutis, paren- di necessitatem absolute nunquam imponit, nec authenticam adæquare potest: quippe ex Juliano Jusconsulto (tract. de Fide Instrum.) authenticam ex se fidem facit in judicio, & supremæ est auctoritatis, ita ut a nullo rejici, vel in questione vocari queat. Solam ergo verisimilitudinem parit circa sensum lateam ambiguae legis, eamque minorem aut majorem juxta variam quantitatem, & qualitatem Doctorum, a quibus traditur. Quod si universali muniatur consensu Doctorum, tunc tanti ponderis evadit, ut respui nequeat citra intolerabilis temeritatis notam, modo Doctores sint tales, quales (N. 30.) descripsimus. Nam ut egregie animadvertit (verba sunt Bened. XIV. lib. 3. de Beatific. Serv. Dei cap. 1. n. 7.) Auctor lib. 2. de Vocat. Gent. cap. 2. inter opera S. Prosperi, magna fortitudo est consensionis; cui ad sequendam veritatem auctoritas sufficit etiam latente ratione. Unde haud mirum, si D. Bonaventura, & Richardus de Mediav. (Nota ult. ad Tract. de Conscient.) semper maximi fecerint communes opiniones. Quando vero Doctores singuli, aut alii quicumque moralis Disciplinae studiosi doctrinalem legum interpretationem producere debent, non temere, neque ex proprio arbitrio aut sumptis opinionibus, sed arte & prudentia; eam ad rem valde inservient præclaræ regulæ ab Auctore assignatæ in seq. qu. 2. de quibus P. Anacletus (Jur. Can. tom. 1. in lib. 1. Decr. tit. 2. §. 16. 17.) longe fufius disserit. Eundem ipsum in finem diu noctuque legendus aureus Tractatus de universis regulis juris editus (tom. 6. Jur. Can.) a prælaud. insigni Canonista. Jam ex his omnibus prudenter quisque intelligit penitus, quanto jure nos (Nota ult. ad Tract. de Conscient.) sugillaverimus illorum Theologorum methodum, qui satis munere suo, ultra quam credi possit gravissimo, se perfungi existimant; prædicantque, si opiniones tueantur, quæ ex una parte solido aliquo fundamento nituntur, in se præcise spectatæ, & ex alia nihil complectuntur contrarium manifestis Sac. Scripturarum doctrinis, atque expressis Ecclesiæ definitionibus. Si enim veri hominis Theologus alio præterea respicere non debet, eccur, amabo, tot tantæque regulæ communi Sapientum judicio præscribuntur ei observandæ in doctrinalibus legum interpretationibus perficiendis?

sentiant. Si vero Doctores inter se dissentiant de sensu, & obligatione Legis, tunc tenemur sequi opinionem tutiorem & probabiliorē: licebit tamen sequi minus tutam, si sit certo & notabiliter probabilior tutiore, juxta dicta de opinione probabili.

Interpretatio iterum duplex est; una simplex, qua explicatur ambiguitas verborum Legis, & altera per æquitatem, qua interpretatur, casum aliquem particularem non comprehendi in Lege, quamvis verba Legis clara sint & generalia. Hæc dicitur Epikita.

Quæst. II. *Quenam sunt regulæ apæ ad recte faciendam interpretationem doctrinalem.*

Resp. Hæc a Doctoribus traduntur. 1. Accipienda sunt verba Legis secundum eorum proprietatem, & usitatam acceptationem, nisi sic accepta injustitiam, vel absurditatem contingerent, aut Legem inutilem redderent. Quia Legislator debet Legem clare, ideoque verbis secundum eorum proprietatem & communem significationem intellectis exprimere: alioquin nihil firmum stabiliret, & errandi occasionem daret. In dubio autem, usus & acceptio communis verborum præferri debet eorum proprietati.

2. Correctio Legum vitanda quoad fieri potest ex c. 29. de elect. in 6. Nam ordinarie Legum mutatio noxia aut incommoda est communitati.

3. Si Legis verba sint æquivoca vel ambigua, eorum significatio spectanda est ex antecedentibus & consequentibus, & materia & circumstantiis Legis, atque etiam ex aliis Legibus, in quibus eadem verba vel similia in tali & tali sensu accipiuntur, sed præsertim ex fine Legis, ex c. 6. de verb. signif. ait: *Intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi; quia non sermoni res, sed rei est sermo subiectus.* Et ex S. Th. in 3. dist. 37. art. 3. *Sicut Lex lata est mensura subditorum in suis actibus, ita hoc est ad quod respicit Legislator, quod est Legis intentio & finis, est mensura Legis positivæ.*

4. Lex poenalis, & omnis alia onerosa, stricte interpretanda est, ex reg. jur. 48. in 6. *In poena benignior est interpretatio faciendæ.* In favoribus vero late est faciendæ, ex reg. 15. Jur. in 6. *Odia restringi, & favores convenit ampliari.* Hinc poenæ non extenduntur ad casum in Lege non expressum, Nec in Legibus poenalibus valet argumentum a pari; immo nec a minori ad majus: nam Legislator potest velle punire minus crimen, non majus, eo quod illud sæpius patretur, vel sit periculosius bono communi.

5. Lex generaliter vel indefinite loquens omnia (1)

significata propria comprehendit. Nam verba generalia generaliter accipienda sunt, & ubi jus non distinguit, nec nos distinguere debemus. Argum. l. 8. §. de Publician.

6. Lex intelligenda est, & servanda secundum receptam consuetudinem: *Optima enim est Legum interpretatio consuetudo* l. 37. §. de Legibus, & c. 8. de Consuet.

7. Aliquando Legislator loquitur de singulari casu vel persona, non quod velit Legem ad hunc casum vel personam restringere, sed iis utitur ex, gr.: nam exemplum non limitat dispositionem, sed declarat. Quare valet hæc regula: Cum Lex frequentioris uli causa aliquid decernit, casum minus frequentem non excludit, sed comprehendit.

8. Lex positiva non semper ob paritatem rationis extendi debet ad casus sub lata verborum forma non comprehensos. Quia non ratio Legis, sed voluntas Legislatoris significata subditis, est Lex, & obligat. Hic autem potuit velle ad unum obligare, & non aliud, unum crimen punire, non aliud, quamvis esset eadem ratio pro utroque. Legis enim positivæ dispositio omnino pendet a libera voluntate Legislatoris, qui non obligat, nisi ad id, ad quod sufficenter declarat se velle obligare.

Dixi, non semper. Nam Lex extenditur ob identitatem rationis in his casibus. 1. Si aliqua iniquitas vel absurditas sequeretur ex eo quod Lex non extendatur ad alios casus non expressos. 2. In correlativis, nam dispositum in uno correlativo, censetur esse dispositum in alio, ex l. ult. Cod. de indistincta videtur. Sic Lex statuens de uxore censetur idem statuere de marito; quando est par ratio pro utroque, ut c. agit de debito conjugali. 3. In æquiparatis & conexis. 4. Cum Lex exprimit rationem, ob quam fertur, secundum multos, extenditur ad casus, in quibus clare occurrit eadem ratio Legis; quia ubi ratio exprimitur, censetur eadem esse dispositio pro casibus, ubi clare reperitur: neque tunc est interpretatio extensiva, sed declaratio comprehensiva. 5. In iudiciis, ex l. 12. §. de Legib. Nam prudentia & recta ratio dicat, ut cum pro aliquo casu decidendo non est certa Lex, decisio illius petatur a similibus casus decisione.

Nota. Particulæ, aut, vel, aliquando accipiuntur copulative, ex l. Sæpe, cap. de verb. sign. ut cum inter illas ponuntur ea, quæ non separantur. Particulæ seu, sive, plerumque sumuntur copulative, aliquando tamen disjunctive.

Quæst. III. *Quandonam licet uti Epikita? (2)*

Nota.

(1) Species scilicet omnes casuum possibilem.

(2) Epikita, quam in superiori Nota interpretationem per æquitatem vocavimus, quoties recte fit, non sine aliqua virtute fit. Angelicus namque ex Aristotile (lib. 5. Ethic. c. 10.) ipsam probat esse specialem virtutem justitiæ subjectam, per quam homo supplet ex recta ratione, quod verbis scriptarum legum deest; quæ non possunt comprehendere omnes singulares, & contingentes casus, utpote quasi infinitos, & infinitis modis variabiles. Hinc nullum dubium, quin ea licita sit, immo sæpius etiam necessaria, spectata mente ipsorum Legislatorum, quæ veluti animæ seu forma essentialis legum est. Unde quis-

quis prætextu servandæ legis nollet certis in casibus Epikita uti, is juxta axioma Jurisperitorum in culpa foret violatæ legis; in legem peccat, qui verba legis amplius, contra legis nititur voluntatem; quia nimirum servare leges non est verba earum tenere, sed vim & mentem. Haud raro tamen, nec leviter labi contingit in moderandis secundum æquitatem communibus legibus: quæque multis interdum peraguntur, eadem non nisi perperam coherentari solent Epikita titulo. Numquid enim ex cap. Epikita ii Clerici, aut Monachi non abutuntur, qui ratione (ut amant dicere) solemnitatibus, societatis, urbanitatis &c. Ecclesiasticas Leges de vitandis ludis &c.

Nota. Epikita est benigna & rationalis interpretatio, casum aliquem particularem ob suas circumstantias non comprehendit Legem, quamvis per verba generalia lata: ideoque Legem non obligare in tali casu. Hinc sola Lex positiva admittit Epikitam, non naturalis: quia sola Lex positiva statuit per verba generalia, quæ restringenda sunt ex æquitate in certis casibus. At Lex naturalis excipit omnes casus excipiendos: est enim ordinatio divina per dictam rationis intimata de omnibus & singulis, quæ ex natura rei agenda vel omittenda sunt ad honeste ac recte vivendum.

Resp. 1. Aliquando necesse est uti Epikita, quoties nempe secundum verba generalia Legis agendo, fieret aliquid contra rectam rationem vel bonum commune. Nam Lex nunquam obligat ad aliquid irrationabile, nec bonum bono communi, ut si v. gr. Lex generatim ferretur, ne aperirentur noctu Portæ civitatis, esset contra rectam rationem & intentionem Legislatoris eas non aperire in eventu, quo copiæ auxiliares admittendæ essent in urbem, aliqui interficiendæ ab hostibus illam obsidentibus.

Resp. 2. Uti licet Epikita quando evidens est non posse servari legem sine gravi damno, cum quo contra Legem non obligare, saltem si adiri nequit superior. Nam tunc certo & prudenter judicamus Legem non obligare in tali casu.

Resp. 3. In dubio num aliquis casus comprehenda-

tur in Leges debet consuli superior, ex c. 31. de sent. excomm. & l. 1. & ult. de Levibus. Si non possit consuli, non licet uti Epikita, sed servanda est Lex. *Azor, & alii*, post S. Thom. 2. 2. qu. 12. art. 1. ad 3. ubi ait: Interpretatio locum habet in dubiis, in quibus non licet absque determinatione Principis a verbis Legis recedere. Sed in manifestis non est opus interpretationis sed executione. Ratio est, quia in dubiis tutior pars semper eligi debet. Nec tunc absque determinatione superioris formari potest iudicium prudens & moraliter certum, Legem non obligare.

CAPUT VI.

De Dispensatione.

Nota. Dispensatio est relaxatio Legis ad tempus, seu exemptio a Legis obligatione in aliquo casu particulari ubi Lex ceteroquin obligaret. Hinc differt 1. Ab interpretatione, qua non relaxatur obligatio, sed solum declaratur Leges non obligare in certis casibus. 2. A privilegio, quod est facultas permanens concessa in perpetuum, & per modum Legis, & sæpe non est contra, sed præter legem. 3. A licentia seu permissione, qua non relaxatur obligatio Legis, sed solum apponitur conditio, sub qua Lex non obligat. (1)

Quæst. I.

chores, theatris, larvis, de servandis jejuniis, de tuenda Monastica clausura, palam infringunt, & Theologiæ sacræ doctrinas pro suo genio instar corii distendunt, & obtorquent? E re igitur plurimum erit genuinam efformare ideam Epikitæ, ac juxta eandem prudenter enotare particularia dubia frequenter incidentia. Ad hoc vero faciem præferunt tum D. Th. (1. 2. qu. 96. art. 6. & 22. qu. 120. art. 1. & 2.) tum D. Antoninus (1. part. Sum. tit. 3. c. 10. §. 10. reg. 7.) præter alios multos Doctores.

(1) Dispensatio legis fit, quando manente legis obligatione quoad totam communitatem, aliqua persona particularis, in aliquo casu particulari, a legis vinculo subducitur per legitimam potestatem. Dicitur 1. manente legis obligatione quoad totam communitatem, ut hinc distinguatur dispensatio ab irrotatione, abrogatione, derogatione, & cessatione legis; per has enim lex, sive ante, sive postquam vim obligandi obtinuit, tollitur vel totaliter vel partialiter, ita quidem ut nullus subditorum teneatur illam observare. 2. aliqua persona particularis, quibus vocibus designantur non solum personæ individuas, sed etiam Convventus, Religiones, Ordines, Collegia, quæ in jure tenentur personæ fictæ. 3. in aliquo casu particulari. Dispensatio enim, cum non sit facultas constans ac perमानens, non eximit personam ab observantia legis pro alio tempore, uti dum dispensatur cum uno, ut carnibus vescatur occurrente aliquo die jejunii, is obligatus manet ad abstinendum a carnibus, succedentibus aliis jejunii diebus. Sicque dispensatio discrepat a privilegio, quod ceteroquin & hoc habet peculiare, ut sæpe non sit contra jus commune, sed solum præter; ut cum Princeps dat aliqui facultatem legitimandi, quam ipse habet. 4. a legis vinculo subducitur; ita scilicet ut obligationem non habeat servandi legem, quamvis legis ratio & materia

maneant invariata. Inde est, ut dispensatio dicatur a DDs *voluntas legis*, juxta sententiam S. Augustini, qui apud Gratianum (part. 2. Decr. can. 23. cap. 24. *ipsa pietas*) ait, fieri contra integritatem severitatis, seu discipline Ecclesiasticæ, ubi Hæreticis correctis, & ad Ecclesiæ finem redeuntibus conceditur pristinus honor Clericatus, aut Episcopatus; quia nimirum ubi graves interveniunt causæ, detrahendum est aliquid severitati, ut majoribus malis sanandis caritas sincera subveniat. Porro sub hoc respectu dispensatio fecernitur a nuda permissione, simplici licentia, epicheja, & interpretatione: quamquam & hæc solent interdum designari dispensationis nomine late sumpto. Nam permissio, seu tolerantia nuda Superioris non eximit a culpa subditum agentem contra jus; unde Innoc. III. (lib. 3. Decr. tit. 1. de Præbend. c. 13. Cum jam dudum) monet, multa per patientiam tolerantur; quæ si deducta fuerint in iudicium, exigente justitia non debeant tolerari. Pariter licentia simplex non aufert obligationem legis, sed apponit conditionem necessariam, quam lex ipsa postulabat: ut dum Monachus de licentia Prælati res aliquas largitur suis consanguineis. Epicheja vero eximit quidem a lege servanda, sed in iis circumstantiis, in quibus prudenti iudicio creditur, legem revera non obligare. Interpretatio denique, evolvendo ambiguum legis sensum declarat tantummodo, utrum lex obliget, vel non obliget, aut quomodo obliget. 5. per legitimam potestatem: quandoquidem certum est, ad propriè dictam dispensationem necessariam esse eandem ipsam potestatem jurisdictionis, quæ prius leges fuerunt conditæ, aut saltem in forma specifica, ut ajunt jurisperiti, confirmatæ, juxta cap. 1. de reg. jur. omnis res per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvitur; quæ quidem potestas, ut Auctor ostendit in præsen. quæ) bifariam spectari potest, vel ut ordinaria

K

est,

Quaest. I. *Quinam habent potestatem dispensandi?*

Nota. Potestas dispensandi est potestas jurisdictionis, & duplex est, nempe ordinaria, & delegata. Ordinaria est ea, quae alicui competit ratione officii, seu ex vi sui muneris. Delegata est ea, quae habetur ex concessione illius, qui habet ordinariam. Haec conceditur vel ab homine, vel a jure. Si a jure datur, transit in ordinariam, vel ei equiparatur. Si datur ab homine per privilegium, non expirat morte concedentis. Si vero datur per simplicem commissionem, cessat mortuo vel amoto delegante, si res est integra.

Resp. 1. Ex communi sententia Theologorum, nullus homo habet potestatem dispensandi in Legibus divinis, etiam mere positivis. Quia nemo habet potestatem relaxandi obligationem a Deo impositam, nisi specialem ad hoc potestatem a Deo acceperit. Nam inferior non potest propria auctoritate relaxare obligationem impositam a superiore: auctoritas enim inferior non potest superiori prevalere, nec derogare. At nemo accepit a Deo potestatem relaxandi obligationem Legum divinarum: nam talis potestas neque ex Scriptura, neque ex Traditione probari potest: & aliunde non expedit bono Ecclesiae, quae non posset suam unitatem, uniformitatem, & constantiam in fide & in cultu divino servare; nisi Leges divinae essent prorsus hominibus indispensabiles. Praeterea Leges mere positivae a Christo latae, ad fidem, & Sacramenta, Sacrificium Eucharistiae, quae sunt religionis nostrae fundamenta, pertinent: Ideoque sunt fundamentales, ac proinde debent esse immutabiles respectu omnium; alioqui si mutarentur, mutaretur religio substantialiter.

Unde Conc. Trid. sess. 21. c. 2. clare indicat Ecclesiam non posse mutare substantiam Sacramentorum. Itaque circa Leges divinas etiam mere positivae, Deus solum concessit Ecclesiae potestatem illas interpretandi, declarandi casus ad quos Lex divina non extenditur.

Resp. 2. Potestatem ordinariam dispensandi in Legge humana habet 1. Is qui eam tulit: nam ejusdem potestatis est ferre Legem & in ea dispensare. 2. Successor Legislatoris cum pari potestate. Nam si Legislator habet, ergo & is qui habet aequalem, immo eandem potestatem, ex c. 20. de electione, ubi Innocentius III. de praedecessore suo Legislatore ait: *Qui successoribus suis nullum potuit in hac parte praedictum generare, pari post eum, immo eandem potestate functuris, cum non habeat imperium par in parrem.* 3. Qui habet potestatem Legislatoris superiorem circa eosdem subditos. Nam si inferior habet potestatem ordinariam dispensandi, a fortiori habet ejus superior, qui etiam potest Legem inferioris abrogare.

Hinc Papa habet potestatem ordinariam dispensandi in omnibus Legibus Ecclesiasticis, etiam ab Apostolicis latis: quia parem habet jurisdictionem cum Petro Apostolorum Principe, cujus est successor.

Resp. 3. Inferior non habet potestatem dispensandi in Legge superioris, nisi ex ejus concessione. Quia 1. Ex Clement. 2. de elect. *Lex superioris per inferiorem tolli non potest.* 2. Inferior non potest tollere obligationem impositam a superiore sine ejus consensu. Nam inferior non potest derogare; nec prevalere auctoritati superioris: alioqui inferior esset ipsi superiori superior. (1)

Potest

est, vel ut delegata; Hinc Seraphicus (in 4. sent. dist. 19. dub. 6.) *Dispensatio ita consuevit definit: est juris relaxatio, facta cum causae cognitione ab eo, qui habet jus dispensandi.* Audiatur etiam Angelicus (1. 2. q. 97. art. 4.) cujus praecleara doctrina, nedum confirmandae ejusdem potestatis necessitati, sed etiam concipiendae adaequatae perfectaeque notioni ipsius dispensationis maxime inservit. Constat quandoque, quod aliquod praecceptum, quod est ad commodum multitudinis ut in pluribus, non est conveniens huic personae, vel in hoc casu quia vel per hoc impeditur aliquid melius, vel etiam inducitur aliquod malum. Periculosum autem esset, ut hac judicio cujuslibet committeretur, nisi forte propter evidens, & subitum periculum. Et ideo ille, qui habet regere multitudinem, habet potestatem dispensandi in lege humana, quae suae auctoritati innititur, ut scilicet in personis vel in casibus, in quibus lex deficit, licentiam tribuat, ut praecceptum legis non servetur. Sicque S. Doctor evidens relinquit, quod ubi in quacunque multitudine dicitur aliquis dispensare, recipit nil aliud facit, quam ordinare, qualiter aliquod commune praecceptum sit a singulis adimplendum. Unde duo haec postea infert: 1. Quando cum aliquo dispensatur, ut legem communem non servet, non debet fieri in praedictum boni communis; sed ea intentione, ut ad bonum commune proficiat. 2. Quando condito alicujus personae requirit rationabiliter, ut in ea aliquid specialiter observetur, h. e. cum ea dispensetur, non est personarum acceptio, si sibi aliqua specialis gratia fiat. Jam vero, quod attinet ad interpretationem Dispensationum, de qua Auctor nil speciatim tradit, universalis DD. sen-

sus est, eam stricte interpretandam, cum sit odiosa; quia ut hactenus ostendimus, juris communis relaxatio, & minus est. Hinc, ut exemplum addamus, Bonif. VIII. (in 6. Decr. lib. 2. tit. 11. de Filiis presbyteri cap. 1. li. qui) decernit; ille, cum quo per Sedem dispensatur Apostolicam, ut praemisso non obstante defectu, nempe natalium illegitimum, valeat ad beneficium, etiam si curam animarum habeat, promoveri; nequit praeterea dispensationis hujusmodi (quam exorbitantem a jure oportet veluti odiosam restringi) nisi unicum beneficium obtinere. Haec tamen communis doctrina suas patitur exceptiones, de quibus consule Auctores, ac potissime Bas. Pontium (lib. 8. de Matr. c. 11.) qui diligenter etiam examinat clausulas Dispensationum, quae adhiberi solent pro foro seu interno, seu externo.

(1) Perpauci quidam DD. ex variis Juris textibus putarunt se posse deducere opinionem hanc, qua statuunt, quod etsi inferior non possit abrogare seu derogare legem Superioris, possit tamen in ea dispensare; quoniam hoc videtur necessarium ad rectam gubernationem, ne pro quovis casu opus sit Superiorem adire. Verum & rationibus, & auctoritatibus contrariae sententiae communissime ita facile obruuntur. Haec namque (sustinendo, inferiorem regulariter non posse dispensare in lege Superioris, tamen id possit in pluribus casibus, qui generatim referuntur ad Superioris voluntatem vel expressam, vel praesumptam, juxta sequens Corol. 1. Auctoris) tali aequitate libratur, ut & factum rectum conservet jus Superiorum, & simul rectam gubernationem Inferiorum a praetensis incommodis liberet. Radix allucinationis in eo videtur sita, quod iidem DD. non

Potest tamen inferior habere potestatem dispensandi delegatam. Quia superior potestatem dispensandi exercere potest per alium, & sic eam alteri concedere: *nam potest quis per alium, quod potest facere per se ipsum.* Reg. Jur. 68. in 6.

Hinc 1. Episcopi, & omnes alii Prælati Papa inferiores, non habent potestatem ordinariam dispensandi in jure communi & Legibus Papæ, ex c. 5. de temp. ord. ubi damnatur Episcopus, quod uno die plures Ordines, licet de mandato Metropolitanæ, contulisset, eo quod dispensatio in hoc non fuerit a capone concessa. Habent tamen delegatam in certis casibus: nam dispensare possunt in Lege communi ex concessione Concilii vel Papæ expressa, vel tacita, aut legitime præsumpta. Unde possunt non solum quando in Lege expresse dicitur, Episcopos posse dispensare in ea ut pater: sed etiam quando est consuetudo dispensandi, ex c. 13. de foro compet. vel quando necessitas dispensandi in aliqua Lege sæpè occurrat, ut in festis & jejuniis; vel quando dubium est an res egeat dispensatione, vel quando occurrit gravis ac urgens necessitas dispensandi, nec potest recurri ad Papam, aut periculum est in mora ob scandalum, aut gravissimum detrimentum imminens. Nam in his casibus ex communi sententia censetur potestas dispensandi Episcopo concessa, cum hoc postulet bonum commune: sitque necessarium ad ordinatum & rectum regimen animarum. (1)

2. Episcopus vel Archiepiscopus non habet potestatem dispensandi in Legibus Concilii provincialis, aut nationalis, nisi ex concessione ejusdem Concilii vel Papæ. Quia sunt Leges conditæ auctoritate superiori: nam Concilium provinciale est unum corpus mysticum habens propriam & distinctam jurisdictionem majorem jurisdictione singulorum Episcoporum, qui proinde subiacentur ejus Legibus. Aliud est de Legibus latis ab Episcopo in Synodo diocesana, vel de consensu Capituli: Nam Episcopus habet potestatem

ordinariam in iis dispensandi, quia sive in Synodo, sive in Capitulo, tota potestas condendi Leges penes Episcopum est; neque ex Episcopo & Parochis aut Canonicis fit corpus mysticum, quod jurisdictionem habeat majorem jurisdictione Episcopali. (2)

3. Archiepiscopus non habet potestatem ordinariam dispensandi in Legibus Episcoporum suæ provinciæ. Quia non est superior Episcopi, neque ejus diocesano- rum, nisi cum actu visitat diocesim, aut in casu appellationis.

Nota. Prælati, qui habent potestatem dispensandi quoad Leges, vota, & juramenta, possunt etiam solum dispensare saltem indirecte, committendo scilicet alteri potestatem dispensandi secum. Quia Prælati non sunt deterioris conditionis quam subditi, qui in promptu habent a quo possint dispensationem accipere; immo, id possunt etiam directe & immediate per se, quia hoc nullo jure prohibetur. Nec repugnat, quod quis in se exerceat jurisdictionem omnino voluntariam, quæ non sit condemnativa nec absolutiva: nam ad hoc per se non requiritur distinctio personarum.

Quæst. II. An peccat qui dispensat etiam in propria lege sine justa causa.

Resp. Affirm. Ita communiter. Quia 1. irrationabiliter ab onere liberat eum, qui non est eximendus: quod est peccatum acceptionis personarum, & contra justitiam distributivam. 2. Superior ex officio tenetur procurare bonum commune per legum observationem, & fideliter ac prudenter uti sua potestate in ædificationem, non in destructionem; quod non facit dispensans sine justa causa, sed potius dissipat crudeliter, ut ait S. Bernardus l. 3. de consid. 3. Unicusque aperit aditum ad transgrediendas Leges, ut ait Conc. Trid. sess. 20. c. 18. enimvero subditi facile putant idem sibi licere quod aliis, qui nullam specialem causam habent, & quorum exemplo ad violationem Legum incitantur. (3)

Hinc

non satis perpenderit, potestatem dispensandi in legibus Superiorum non venire in censu eorum, quæ conveniunt inferioribus, nisi prohibeantur; sed ad illa pertinere, quæ illidem non conveniunt, nisi concedantur. Sic ex causa Civis potest, quoties Princeps non vetat, frumentum suum extraneis vendere; sed spuris legitimare, nisi Principe palam concedente, minime potest. Nec est, quod illi opponant satis tritum proloquium: *Quidquid potest Pontifex in universa Ecclesia, id potest quilibet Episcopus in sua Diocesi.* Nam eos, qui hujusmodi axiomate, in certo dumtaxat genere rerum vero, abutuntur, pro merito excipit Benedict. XIV. (lib. 9. de Syn. c. 1. n. 5. & seq.) cujus prolixam doctrinam non vacat hic transferre.

(1) Profecto esset hic opus pretium accurate discutere singulos casus, in quibus Auctor per transennam indicat, inferiores dispensare posse in legibus Superiorum; quippe doctrina ejusmodi summe perferret ad moralem proximitatem, quoniam in additamentis nostris modum servare debet, idcirco haud pigeat Lectorem sedulum consulere alios probatos Auctores, qui de præsentī materia scripserunt fusiore calamo, sive in Tract. de Legibus, sive alibi. Plures citatos reperiet apud Bened. XIV. (lib. 9. de Syn. c. 2. n. 2.) ubi Summus Magister sermonem habet de extraor-

dinaria potestate dispensandi in occultis matrimonii impedimentis. Unum dumtaxat impræsentiarum observare juvat: nempe tertium casum ab Auctore memoratum, quando dubium est, an res egeat dispensatione, non ita evidenti, & unanimi DD. sensu niti, sicuti reliquos casus de legitima consuetudine urgenti necessitate &c. Immo non videtur extra chorū Sapientum canere P. Franciscus Henneus (Tract. de Leg. dist. 3. qu. 15. art. 4. concil. 4.) dum scribit: *Concessionem dispensandi habent Episcopi respectu legum Pontificiarum...* secundum aliquos in dubiis, an casus egeat dispensatione. Sed crediderim recurrendum esse ad Sedem Apostolicam, quia in dubiis pars tutior est tenenda.

(2) Integram hujus Caroli 2. doctrinam confirmat Benedict. XIV. (lib. 13. de Syn. cap. 5. n. 7. & 8.) qui præterea hanc aliam quæestionem scite dissolvit (n. 9. 10. 11.) num integrum sit Episcopo aut prorsus delere Constitutiones Synodales a se factas, aut aliquem ex justa causa ab illis eximere, quando eadem auctoritate Summi Pontificis sunt confirmate.

(3) Qui adæquatam habet ideam dispensationis (ita Nota 1. ad præsent. cap.) a nobis descriptæ, non poterit non assentiri thesi nunc ab Auctore stabilitæ. In relaxatione juris ad hoc quod fiat, inquit Seraphicus (in 4. sent. dist. 19. dub. 6.)

Hinc sine causa dispensans peccat mortaliter, si materia gravis est. Ita Covar. Suarez, Sanchez, Valent. & alii. Nam peccat in re gravi contra officium proprium, contra bonum commune, item contra caritatem, præbendo multis occasionem peccandi. Peccat vero venialiter, per se loquendo, si materia levis est, nempe si obligatio Legis sit tantum sub veniali.

Hinc peccat etiam subditus, qui dispensationem petit sine justa causa: nam inducit superiorem ad peccandum; immo qui ultro oblatam acceptat, quia cooperatur peccato superioris.

Nota. 1. Non requiritur talis causa dispensandi, propter quam superior teneatur dispensare: sed casus, quæ apta sit ad movendum rationabiliter superiorem ut benignius agat cum inferiore, illum liberando ab obligatione Legis, quæ alioqui non desinere, & tunc dispensatio data vocatur gratia.

2. Si causa talis sit, ut superior saltem ex caritate teneatur dispensare, non ideo subditus liber est ab obligatione, si negetur dispensatio. Quia per hanc causam sine auctoritate superioris non tollitur obligatio Legis.

3. Ex jure Canonico, triplex est generatim causa justa dispensandi, scilicet, pietas, necessitas, & utilitas communis, vel etiam privata petentis, quæ redundet in bonum commune; nam dispensatio debet semper saltem mediate, & ultimate cedere in bonum commune, alioquin est illicita, & infidelis, ut docet Suarez post S. Th. Sufficit tamen, quod detur propter bonum rationabile personæ privæ, quod in aliorum damnum non cedat: hoc ipso enim redundat in bonum commune postulans ut superior singulorum etiam bonum procuret, quantum fieri potest absque iactura boni communis. Quare S. Th. docet dispensationem recte dari, quando Lex, quæ communitati expedit, huic personæ non expedit propter periculum mali, vel impedimentum majoris boni.

Quæst. III. An dispensatio sine justa causa scienter data valida est.

Resp. 1. Ex communi Theologorum sententia, est valida (1); quamvis illicita, si detur a Legislatore, vel ab ejus successore aut superiore. Quia obligatio Legis positivæ; sicut ipsa Lex, ut sit & perseveret, pendet a libera voluntate Legislatoris, & a libera applicatione juris, quod habet ad obligandum. Ergo etiam pendet a libera voluntate succedentis cum æquali potestate, & a fortiori superioris. Ergo si Legislator, vel ejus successor, aut superior, non vult subditum Lege obligari; revera is non obligatur. Ex vero Legislator potest sine justa causa tollere obligationem Legis respectu omnium, ipsam Legem abrogando. Ergo a fortiori potest illam tollere respectu aliquorum in certis casibus, dispensando cum illis, licet remaneat respectu aliorum.

Equidem Legislator non potest ferre Legem sine justa causa, quia non potest sine justa causa obligare subditos. At potest etiam sine justa causa non obligare: nam ad hoc sufficit quod obligare nolit. Ergo cum Legislator possit sine justa causa nolle obligare, potest etiam sine justa causa non obligare.

Resp. 2. Invalida est dispensatio sine justa causa data ab inferiore & delegato. Ita omnes, teste Suarez. Quia inferior & delegatus non habet potestatem dispensandi sine justa causa, nam superior non censetur talem potestatem ei concedere, cum id non possit licite; non enim censetur velle peccare. Non minus autem peccaret superior, si inferiori concederet potestatem dispensandi sine justa causa, quam si ipse eam ea dispenseret. Porro hoc est discrimen inter superiorem, & delegatum, quod superior habeat ex vi muneris sui potestatem dispensandi, & Lex pendet ab ejus voluntate; at delegatus non habet potestatem nisi eam, quam superior ei concedit.

Hinc Episcopus, justa causa deficiente, invalide dispensat.

dub. 6.) consideranda est in eo, qui facit, potentia, ut sit talis, qui supra jus possit: & in eo, cui sit, sit causa idonea, scilicet necessitas, vel utilitas; alioquin non dispensatio, sed dissipatio debet dici. Ideo dispensatio ita constituitur definiti: est juris relaxatio, facta cum causæ cognitione ab eo, qui habet jus, dispensandi. Unde dispensare dicitur, quasi diversa pensare, & ideo in eis, quæ statum Ecclesie decolorant, dispensandum non est; & in eis qui nuntiant jus infringere. Et hoc est, quando multis conceditur, quod paucis esset concedendum, & quando sic accipitur, non fit sibi de gratia, sed tamquam si esset de jure communi. Exinde manifesta sit illorum deceptio pessima, qui a Superioribus, & Prælatibus dispensationem expetunt hoc titulo, quod propinqui, aut amici sint; ac propterea, ut tales elegantur, omnem movent lapidem, fortassis etiam ultra, quam Sacrorum Canonum statuta permittant. Quod porro Auctor hic e vestigio tradit, scilicet sine causa dispensantem peccare mortaliter, si materia gravis sit, sic intellige. Ubi talis dispensatio cum scandalo aut damno notabiliorum contingit, ex. ca. si quis contra justam causam dispensaretur, ne Missam audiat diebus festis, tributa solvat &c. tunc nullum dubium apud DD. quin ea sit mortifera. At si spectetur secundum genus suum, secluso scandalo, & damno: tunc TT. inter se discrepant. Nam Na-

varrus, Bas. Pontius, Tannerus, Salas, Wiggers, & alii non pauci censent non esse id nisi venialiter malum: secus vere docent Doctores; ab Auctore hic citati, pluresque alii, quorum sententia verosimilior videtur, spectatum ratione deducta ex justitia legali, ac distributiva; tum rite expensis auctoritatibus SS. Augustini, Thomæ, Bonavent. hactenus a nobis productis, item, B. Bernardi (lib. de Preec. & Disp. cap. 3. & 4. ac lib. 2. de Consol. cap. 4.) nec non Concilii Trid. variis in locis.

(1) Oppositam doctrinam, inquit Bas. Pontius (lib. de Matr. cap. 24. n. 16.) scilicet dispensationem in lege humana sine causa datam, non tantum esse illicitam, sed invalidam, videtur sentire Gabr. Vasquez cum nonnullis juris interpretibus. Sed, meo judicio, sine efficaci fundamento tantum enim probant dispensationem non esse licitam, non tamen esse invalidam. Hoc ipsum in Fortunio Jurisconsulto refellit Covarruvias (de Matr. part. 2. cap. 6. §. 9. n. 20.) Nec aliter Bened. XIV. (lib. 13. de Syn. cap. 5.) ubi juxta communem opinionem DD. validam asserit dispensationem super propria constitutione, etiam sine causa datam; etiam oppositam tenendam moneat, quando inferior aut ex privilegio, aut epikeja relaxat legem a Superiore latam, puta cum Episcopus aliquem eximit a lege Summi Pontificis.

dispensat in Lege jejunii, abstinentiæ &c. Covarr. Narv. Sylvest. & alii.

Quæst. IV. *An licet uti dispensatione valida sine justa causa obtenta.*

Resp. Non licet, sed subditus ea utens peccat eadem specie peccati, cujus est violatio illius Legis. Quia quamvis non amplius obligetur ex vi Legis humanæ ad actionem vel omissionem per illam præscriptam, cum talis obligatio sublata sit per dispensationem; obligatur tamen ad illam ex vi Legis naturalis præcipientis uniformitatem membrorum in servanda Lege propter bonum commune, & veritatis ne quis ab onere communi se subtrahat sine justa causa, & ne pars absque ratione discrepet a suo toto: nam (ut ait S. August. l. 2. Conf. c. 8.) *Turpis omnis pars est suo universo non congruens*, scilicet sine rationabili causa, qualis non est dispensatio injusta, & repugnans bono communi. Enimvero Legislator ipse peccat, si sine rationabili causa Legem suam non servet: Ergo etiam & ipse subditus. Ob eandem rationem, cessante causa dispensationis, cessat usus ejus esse licitus.

Qui tamen tali dispensatione utitur, non incurrit censuras & penas Lege humana impositas, quia per dispensationem validam tollitur obligatio orta a Lege humana; quare solum peccat contra Legem naturalem præcipientem idem, ad quod alii tenentur. Cujus quidem peccati gravitas & species petenda videtur a gravitate materiæ, & specie actus per Legem humanam præscripti, in quo Lex naturalis præcipit conformitatem. Nam Legis naturalis obligatio accommodatur materiæ gravitati, & eam præscribit ex eodem motivo, quo Lex humana. Unde videtur peccare mortaliter contra temperantiam, qui non servat Legem jejunii ex dispensatione sine justa causa obtenta. Alii tamen censent talem tantum obligari ex jurisdictione legali aut distributiva, & Legem naturalem tunc non tam severe obligare.

Obj. 1. Subditus utens dispensatione sibi concessa, quamvis sine justa causa, utitur jure suo. Ergo non peccat. Resp. Nego ant. Quia tenetur adhuc servare Legem. Nam quamvis non obligetur amplius ex vi Legis humanæ, tamen adhuc ad actum, in quo dispensatus est, obligatur ex vi Legis naturalis, præcipientis uniformitatem, & veritatis ne quis ab onere communi se subtrahat sine justa causa, qualis non est dispensatio injusta & irrationabilis.

Obj. 2. Ergo nullum est discrimen inter dispensationem sine justa causa, & non dispensatam. Resp. Nego. Hoc enim inter utrumque intercedit discrimen, quod sic dispensatus obligetur tantum vi Legis naturalis, nec contrahat penas ac censuras per Legem inflictas. At non dispensatus obligatur non solum vi Legis naturalis uniformitatem inter membra ejusdem communicatis præcipientis, sed etiam vi Legis humanæ. Unde non servando Legem, incurrit penas per Legem inflictas, & gravius peccat, quia peccat contra duplicem obligationem; alter vero contra unicam.

Nota. Quamvis inferior dubitet utrum ratio petendi dispensationem sit sufficiens: non tamen peccat illam sincere proponendo superiori, aut utendo dispensatione, si detur; modo dubium deponat conformando judicium suum judicio superioris, qui prudenter

judicasse, causam dispensandi sufficientem fuisse, præsumendus est, nisi oppositum constet, aut sit multo probabilius.

Quæst. V. *Quandonam dispensatio invalida est ex parte petitionis?*

Resp. Nulla est dispensatio, si sit subreptitia vel obreptitia. Quia tum Superior non intendit dispensare, nec dispensat, nisi sub hac tacita conditione: *si res ita sit, & nihil occultetur*, propter quod dispensaturus non esset, aut saltem nisi cum certo onere vel limitatione; nec voluntarium est, si ignoretur quod agitur, ex cap. 7. de fide instr. ubi Innocentius III. ait: *Si tales per suppressionem veritatis, aut falsitatis expressionem, litteras nostras etiam certas conscriberet impetrasse, carere volumus impetratis, & eis non obstantibus, ad voti executionem compelli.*

Dispensatio autem subreptitia est ea, quæ obtineatur per reticentiam veritatis exprimendæ, seu eorum quæ exponi debent in petitione juxta jus & stylum. Obreptitia est, quæ obtinetur per expressionem falsitatis, quæ cognita, non fuisset data dispensatio. Hæc vocatur etiam aliquando subreptitia, & utraque sæpe in jure confunditur, eo quod utraque nullas vires habeat.

Itaque invalida est dispensatio. 1. Si reticeatur, licet inculpate, aliquid ad rem petitam spectans, vel aliquid eorum, quæ secundum jura & stylum exprimi debent, ex c. 2. de filiis presb. in 6. quia superior non intendit dare dispensationem, nisi ad sint conditiones, quæ ad ipsam intrinsece spectant, & quæ jus, stylus, consuetudo, & Leges seu regulæ Cancellariæ exigunt, ut cognoscat qualis sit gratia, quæ postulat; & sine horum omnium cognitione superior non vult dare gratiam qualis petitur, cum eam ut talem ignoret. 2. Nulla est, si obtineatur ex causa finali falsa, c. 20. de rescript. quia superior non vult dispensare sine justa, & vera causa, nec potest censeri velle peccare. Idem die si duæ causæ allatæ sint, una vera, & altera falsa, & vera per se non sufficit ad dispensationem æquam & rationabilem, secus si sola causa impulsiva sit falsa, ex eod. cap. Causa autem finalis est ea, quæ immediate pertinet ad rem petitam, & ob quam conceditur gratia, ita ut ea non existente, aut nullo modo, aut non nisi cum quibusdam conditionibus & limitationibus concessa fuisset. Causa vero impulsiva dicitur ea, propter quam dispensans facilius dispensat, ita tamen ut sine illa secundum rectam rationem & causæ meritum dispensaturus esset eodem modo.

Quæst. VI. *An valet dispensatio, si post petitionem causa cesserit.*

Resp. 1. Nulla est dispensatio, si ejus causa finalis non subsistat tempore, quo conceditur a Papa vel Pontificiario, c. 9. de rescript. in 6. quia non volunt concedere dispensationem, nisi ob causam, quæ tunc subsistat: alioquin essent iniqui dissipatores, & sine causa dispensarent. Idem est, si causa non persistet eo tempore, quo Commissarius, nempe Episcopus, vel Confessarius dispensat, quia cessante causa finali mandati cessat mandatum, si res integra sit, ex cap. 30. de presb. in 6. At hic antequam Commissarius dispense, res est adhuc integra. Præterea Commissarius non potest dispensare nisi sub hac conditione apponi solita, aut saltem subintellecta, *si preces veritate ni-*

zantur; quæ exigit ut causa finalis vere persistet tempore, quo datur dispensatio, & quo examinata precum veritate, executioni mandatur a Commissario: alioquin delegeretur potestas dispensandi sine causa existente, quod illicitum est. Hinc si ob causam legitimandam proles ex consanguinea suscepta petatur dispensatio in impedimento, sed ante obtentam vel a commissario datam dispensationem proles moriatur, non valet, nec potest executioni mandari.

Resp. 2. Si post dispensationem obtentam, examinatam, & datam a Commissario cesset causa finalis ante illius usum, v. g. proles moriatur ante contractum matrimonium, controversia est. Alii putant tunc etiam valere dispensationem super impedimento: quia in litteris dispensatoriis conceditur dispensatio sub hac sola conditione jam posita: *si preces veritate nitantur*, cum nempe a Commissario examinatur petitio dispensationis. Sanchez vero cum multis docet generatim tunc cessare dispensationem. Quia superior non vult eam valere in casu, quo cessat ejus causa legitima: alioqui peccaret, essetque iniunctus dispensator, concedendo facultatem agendi contra Legem non subsistente iusta causa. Unde in omni dispensatione subintelligitur hæc conditio, *Modo causa se permaneat tempore executionis*. Idque videtur certum, dum dispensatio non est super impedimento, sed super observantia alicujus præcepti, v. g. officii, jejunii &c. Tunc enim si ante illius usum causa cesset, manet obligatio servandi præceptum, quia non est mens superioris ab ea liberare sine causa subsistente tempore quo urget ipsa obligatio; cum hoc non possit licite velle: & quia Lege naturali, a qua nemo potest dispensari, pars tenetur se toti conformare, cessante causa exemptionis.

Item si initio usus subsistebat causa, sed postea cesset, & dispensatio habeat effectum successivum, sitque virtualiter multiplex, tum hæc quoque cessat, cessante ejus causa. Sic si quis propter infirmitatem, quæ perpetua fore videbatur, a Lege jejunii dispensationem sine limitatione obtinisset, si postea convalescat, rursus tenetur jejunare. Quia cum obligatio jejunii sit successiva & multiplex, sive cum tot sint obligationes jejunandi, quot sunt dies Quadragesimæ; non possunt tolli, nisi per totidem dispensationes: nam pro singulis diebus opus est dispensatione virtualiter nova, ac proinde requiritur iusta causa, quæ singulis illis diebus subsistat. Nec debet præsumi esse mens fidelis dispensatoris velle liberare ab aliqua obligatione sine iusta causa subsistente tempore obligationis, cum licite non possit.

Si vero dispensatio sit super impedimento matrimonii, vel irregularitate seu inhabilitate, & jam executioni mandata fuerit, non cessat dispensatio cessante causa, ut si quis ob parentum inopiam dispensationem ad Ordines obtinuit, sed post susceptos Ordines cessat paupertas, non ideo cessat dispensatio super irregularitate, sed talis licite exercet Ordines: quia non redit impedimentum semel absolute sublatum per dispensationem: & quia factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat: a quo non possit inchoari. Reg. 37. jur. in 6.

Nota. Legis abrogatio, derogatio, & cessatio inter se differunt. Nam abrogatio est totius Legis abolitio; Derogatio est Legis adhuc vigentes immutatio secundum aliquam sui partem, seu: abolitio partis Legis. *Derogatur Legi, cum pars detrahitur; abrogatur Lex, cum prorsus tollitur*, l. 120. §. de verbor. signifi. Cessatio vero est simplex & pura definitio legis per se ipsam.

Quæst. 1. An Lex potest valide & licite abrogari?
Resp. 1. Princeps potest valide, etiam sine iusta causa, abrogare Legem a se, vel a suo prædecessore, aut inferiore statam. Probatum 1. pari. Quia Lex positiva, ut sit, & ut conservetur, pendet a libera voluntate Legislatoris: nam Lex est actus, & applicatio potestatis præcipiendi, & obligandi subditos. Hæc autem applicatio est actus liber voluntatis Legislatoris. 2. Quia qui succedit Legislatori cum pari potestate, potest id totum quod Legislator poterat. 3. Quia jus & voluntas superioris prævalet juri & voluntati inferioris.

Resp. 2. Inferiores non possunt abrogare Leges superiorum sine eorum concessione, ex Clement. de elect. Quia potestas & voluntas inferioris non potest prævalere potestati & voluntati superioris; alioqui inferior esset ipso superiore superior.

Resp. 3. Legem sine iusta causa abrogans peccat. Nam bono communi nocet, & parit contemptum Legum, ac inconstantiam regiminis. Non peccat tamen subditi non servando Legem sic abrogatam, quia ejus obligatio sublata est respectu omnium, cum valide sit abrogata.

Nota. Lex abrogatur tripliciter. 1. Per simplicem revocationem. 2. Per desuetudinem, vel contrariam consuetudinem expresse aut tacite a superiore approbatam, vel legitime præscriptam. 3. Per aliam Legem, qua vel declaretur revocatio prioris, vel contrarium priori Legi statuatur; nam si Lex posterior stare nequeat cum priori, illam revocet, cum opponatur. Leges tamen speciales per posteriores generales non abrogantur, sine expressa mentione, vel clausula saltem generali expresse derogatoria. Quia, ut docent communiter Canonistæ, Princeps censetur ignorare Legem specialem, cujus expressam mentionem non facit, vel cui non derogat expresse. Unde cum voluntas non feratur in incognitum, non censetur velle illi derogare per Legem generalem eandem clausula derogatoria Legis specialis, ex c. l. de consir. in 6.

Quæst. II. Quando nam Lex cessat per se ipsam?
Resp. Ex communi sententia cessat. 1. Quando elapsum est tempus, ad quod lata est. 2. Quando propter mutationem materiæ, vel circumstantiarum, facta est injusta, nam inutilis bono communi: nam Lex omnis est essentialiter honesta & utilis communitati. 3. Quando cessat respectu communitatis tota & adæquata ratio seu causa finalis, propter quam lata est. Nam Lex non obligat, nisi quamdiu legislator vult ut obliget; immo lex ipsa saltem ex parte est ipsa Legislatoris jus suum ad obligandum sub-

Subditos applicantis voluntas moraliter perseverans; unde lex non perseverat, nisi eadem voluntate moraliter perseverante. At voluntas obligandi non perseverat moraliter, cessante tota & adaequata causa, propter quam Lex lata est: nam cessat volitio, cessante motivo volendi, seu causa finali, propter quam volumus: actus enim volendi nec esse nec perseverare potest, sublato ejus objecto formali, nempe motivo.

Si tamen ratio seu causa Legis cesset solum respectu aliquorum privatorum, Lex non cessat, sed semper obligat etiam illos privatos. Ita Suarez, Azor, Layman, & alii communiter: quia Legislator vult, ut omnes lege teneantur, quamdiu illa lex utilis est bono communi, & honeste servari potest. Nam legis observatio in tali casu confert ad illius vigorem ac robur, & ad bonum commune exigens membrorum conformitatem, alioquin daretur subditis occasio saepe eludendi leges; nam sibi quisque facile fingeret finem Legis respectu sui cessare. Quare bonum commune exigit, ut tunc Lex obliget.

CAPUT VIII.

De Lege poenali, & irritante.

Nota. Lex poenalis est ea, quae poenam expresse apponit transgressoribus. Alia est pure poenalis, & alia mixta.

Quaest. I. An extant Leges poenales?

Resp. 1. Ex communi sententia, extant Leges poenales mixtae, quae obligant in conscientia absolute sub culpa & poena. Nam Lex poenalis mixta est ea, quae praecipit aliquid faciendum vel omittendum, & simul poenam transgressoribus imponit; ideoque duo praeccepta continet, unum faciendi, vel omittendi aliquid, aliud subeundi poenam impositam, si secus fiat. At omne praecceptum legitimum obligat in conscientia. Ergo. Et vero impositio obligationis ad utrumque bono communi expedit; & saepe necessaria est: nam saepe una obligatio sine altera non esset satis efficax ad consequendum finem lege intentum; utraque autem simul valde urget observationem legis.

Porro leges, in quibus apponitur poena cum verbis praecipendi vel prohibendi, sunt poenales mixtae, nisi Legislator, vel consuetudo declarat esse pure poenales. Nam lex aliquid praecipiens vel vetans, non apponendo poenam, obligat absolute sub culpa. Ergo etiam sic obligat apponendo poenam; nam poena praeccepto apposta, non tollit ejus obligationem, sed potius confirmat.

Resp. 2. Extant etiam leges pure poenales. Nam Lex pure poenalis est ea, quae praecipit tantum disjunctive, ut vel fiat id quod statuitur, vel certa poena subeat: unde unicum continet praecceptum, illudque disjunctivum, scilicet faciendi, omittendive aliquid, vel subeundi poenam aliquam, si illud fiat aut omittatur. At extant ejusmodi leges aliquae: nam tales sunt constitutiones seu leges quarundam Religionum, ut de sua testatur S. Th. 2. 2. q. 186. art. 2. ad 1. Et vero quidni darentur tales leges, cum saepe magis expediant saluti ac bono spirituali subditorum? Saepe enim per illas subditi sufficienter impelluntur timore poenae ad actum conscriptum, & tollitur periculum peccandi, quod alias esset.

Observ. 1. Duplex est poena; una proprie dicta, quae est malum seu incommodum aliquod naturae, vel voluntati contrarium, ad vindicandam culpam aliquam inflictum. Et altera improprie dicta, quae est onus quoddam vel incommodum impositum, non propter culpam, sed propter aliam causam, puta ut illius metu impellamur ad aliquid faciendum, vel omittendum. De hac intelligi debet reg. 23. Jur. in 6. *Si ne culpa, nisi subsistat causa, non est aliquis puniendus* (Vide N. 218.)

2. Lex pure poenalis obligat quidem in conscientia & sub culpa, sed solum disjunctive vel ad actum praescriptum, vel ad poenam improprie dictam subeundam: quia alterutrum tantum praecipitur. Hinc subditus omittendo actum peccat, nisi paratus sit ad poenam illam subeundam; nam semper est contra rectam rationem & legem divinam, non obedire superiori praecipienti, eo modo scilicet & quatenus praecipit.

3. Lex certam poenam apponens, cognoscitur esse pure poenalis, vel ex verbis Legislatoris, quibus declarat se velle obligare disjunctive tantum ad actum aut ad poenam, vel ex ipsa forma legis, ut si disjunctive praecipitur vel prohibetur aliquid, v. g. *Nul- lus tales merces evehat, vel solvat 50. nummos*: tunc enim datur optio ad alterutrum: vel si Lex non feratur, per modum praeccepti aut prohibitionis: *Qui venaturus est, centum libras solvet*: nisi poena sit gravissima, vel censura; aut ex circumstantiis, aut materia verosimiliter appareat contrarium. Item Lex pure poenalis cognoscitur ex communi sapientum interpretatione, vel ex consuetudine, quae est optima Legum interpres.

Quaest. II. An & quando Lex poenalis obligat ad subeundam poenam ante omnem sententiam Judicis?

Nota. Poena alia est lata, quae ipso facto, seu sola culpa admissione infligitur per Legem; & altera ferenda, quae statuitur infligenda per Judicem. Item duplex est sententia Judicis, una condemnatoria, per quam reus a Judice condemnatur ad certam poenam; altera criminis declaratoria, per quam Judex declarat aliquem incidisse in crimen, propter quod poena ipso facto contrahitur, & eam subeundam esse. Hic non agitur de poena sententiae ferenda; nam patet reum non obligari ad eam persolvendam, donec Judex eum condemnaverit. Lex enim statuit solum eam a Judice esse infligendam.

Resp. 1. Ex communi sententia; reus tenetur ante sententiam Judicis, etiam declaratoriam, subire poenas ipso facto latas, siue illae poenae sint passivae, quae nullam rei actionem requirant, ut sunt censurae, irregularitas, privatio vocis passivae & activae; irritationes contractuum, inhabilitas; siue sint privativae, quae irritent actum vetitum, & reum inhabilem reddant, licet executioni mandari nequeant sine rei actione; siue sint activae sed moderatae, ut sunt recitatio aliquarum precum, jejunium, moderata corporis castigatio, multa pecuniaria, & similes. Constat 1. Ex communi Ecclesiae sensu & usu. 2. Quia Legislator potest per suam Legem infligere & exequi poenas ejusmodi, quoties hic modus infligendi, & obligandi, ad illas necessarius est, aut valde expedit bono communi, sicut reipsa saepe expedit. Nam Legislator habet potestatem ad ea omnia, quae expediunt bono communi. 3. Non minor est potestas obligativa in Lege,

Lege, quam in sententia Judicis: cum Lex sit actus immediate procedens a Principis potestate; sententia vero sit a potestate delegata Principis: & Legislator potest per suam Legem infligere & exequi poenam, quam potest per Judicem, qui ab eo totam suam potestatem accipit, quando per talem modum exequendi poenam, poena non redditur nimis acerba & moraliter impossibilis. Ergo si reus tenetur subire & exequi poenam per sententiam Judicis inflictam, tenetur etiam subire & exequi poenam per Legem inflictam, si illa poena, ut statim & ante omnem sententiam a reo persolvenda, non sit nimis acerba, & moraliter impossibilis. Quod addo, quia lex humana debet esse tolerabilis, & accommodata imbecillitati ac conditioni humanae: alioquin esset confessio multarum transgressionum, & ideo magis obesset quam prodesset.

Resp. 2. Ex communi sententia reus non tenetur ante sententiam declaratoriam subire poenam ipso facto latam, quae executioni mandari nequit sine actio-

ne rei, si illius executio sit admodum acerba & difficilis, ut confiscatio omnium bonorum, privatio beneficii iuste possessi &c. nisi addantur aliae voces plus significantes, v. gr. ut nulla alia praemissa monitione, & ante omnem declarationem, & promulgationem sententiae sit privatus beneficio &c. Quia i. communis usus tales Leges sic interpretatur: & aliunde voces, ipso facto, ipso jure, in illis Legibus positae sufficientem effectum habent: nam significant ad poenam statutam contrahendam non requiri sententiam condemnatoriam, sed sufficere declaratoriam, faciuntque ut poena illa extendatur ac retrotrahatur usque ad diem commissi criminis; ita ut alienatio v. gr. bonorum a die commissi criminis facta, rescindi queat. Cap. 16. de haeret. in 7. cum statim esset bona haereticorum esse ipso jure confiscata, innox additur, ne executio confiscationis fiat ab ullo Principe saeculari, donec a Judice competente sententia super eodem crimine fuerit promulgata. (1)

Quaest. III. An ignorantia excuset a reatu poenae?

Resp. 1.

(1) Quae ad nitidam, atque exactam intelligentiam Controversiae de legibus pure penalibus scitu necessaria mihi videntur, sequentibus sex capitibus comprehenduntur. Disquirere oportet. 1. Quid de humanarum legum obligatione generatim sentiendum sit. 2. Quotuplex esse possit obligatio legum penalarum. 3. Quotuplici sensu leges dicantur mere penales. 4. Num existant revera statuta mere penalia. 5. Quae, & quot de hisdem opiniones Doctorum circumferantur. 6. Quidam relate ad praxim deducendum sit ex universa doctrina praecedenti. Majori, qua licet, brevitate de singulis haud mora disseramus.

Ad primum quod attinet, Novatores tum ante, tum post Lutherum Orbi persuadere conati sunt, leges humanas seu Ecclesiasticas, seu Civiles nullam hominibus imponere necessitatem parenti in foro conscientiae, cum id leges dumtaxat Divinae praestare valeant. Perversam istorum doctrinam Auctor (cap. 2. q. 1.) strenue jam confutavit. Nonnulli ex Catholicis obligationem legum humanarum sic admisserunt, ut voluerint ipsas ligare subditos homines, non ex vi sua, sed praecise quatenus jus Divinum, seu Naturale, seu positivum, proponunt & explicant, adeoque earundem legum transgressionem eatenus malam moraliter evadere, quatenus Divinis mandatis adversari deprehenditur. Hujus opinionis parens creditur Jan. Gerson. (tract. de Vit. Spirit. lect. 4.) quamvis eum aliqui vindicare studeant. Universalis, & vera Theologorum sententia est, leges humanas etiam qua tales posse obligare in conscientia, adeo quidem ut vis hujusmodi proxime oriatur ex legislativa potestate, quam a Deo receperunt humani Legislatores. Unde quod Angelicus scribit (1. 2. q. 96. n. 4.) *lex humana non obligat, nisi in quantum derivatur a lege aeterna*, sic exponere solent: non quasi necesse sit, Divinis legibus praescribi, ut vetari quidquid humanae proponunt faciendum, aut omittendum; sed quia leges humanae pendent a lege Dei aeterna, & quoad conformitatem materiae, & quoad auctoritatem legislatorum. Alii rursus Catholici duce Navarro Manual. cap. 23. n. 55.) quamvis memoratos Doctores, praesertimque Cajetanum propugnent gravem vim humanarum legum, quoties constet Legislatores voluisse

obligare sub mortali: attamen existimant, leges humanas, potissimum Civiles, etiam praecipientes, non obligare transgressores ad culpam, poenamque aeternam, sed ad poenam temporalem dumtaxat; quando ex una parte Legislatores in iisdem legibus solam poenam temporariam statuunt, & ex alia non constat, vel dubium est ipsos voluisse obligare transgressores etiam ad poenam aeternam, adeoque ad culpam mortalem. Unde inferunt cum eodem Navarro (n. 60. & seq.) eos minime peccare, qui important in Regna vel Urbes, vel exportant ab eis prohibita auferre vel extrahi, non solum vestigia & portoria, quae item piscantur in fluminibus, rivis, aut montes vel prae prohibita depascunt, aut cedunt ligna in silvis vetitis. Addunt tamen, transgressores ad culpam tantum obligari in casu, quod tales Leges fuerint antecesserunt jam condita ab aliis Legislatoribus, qui ad mortale obligare voluerant. Porro & hac posterior opinio nunc a plerisque cordatis Theologis rejicitur tamquam absorta, & periculosa. Haec omnia instar fundamentalis doctrinae debent esse unicuique explorata.

Ad secundum, ubi humana lex quidpiam proponit intentata poena a transgressoribus luenda, adeoque lex penalis vocatur, ex casu si Episcopus sub excommunicationis majoris censura vetat Diaconis suis accessum ad Monasteria Monialium, aut Princeps sub poena carceris, vel confiscationis bonorum prohibeat e territorio erebri annonam, tunc duplex distingui potest obligatio per talem legem inducta. Unde est directa & proxima, quae respicit actum ab ipsa lege prohibitum, aut praescriptum, qualis est in exemplis allatis accessus ad Moniales, asportatio annonae. Altera quasi indirecta & remota, quae refertur ad poenam transgressoribus legis praestitutam, puta excommunicationem, & confiscationem, quam acceptare, & subire debet quisquis legem violavit.

Ad tertium, Leges concipi, & appellari possunt pure penales gemino in sensu juxta duplicem obligationem mox explicatam. 1. Quatenus nullo modo in conscientia obligant transgressores ad culpam, sive quoad actum lege praescriptum aut vetitum, sive quoad poenam statutam in lege. 2. Quatenus in conscientia tantummodo non obligant ad actum, etsi obligent ad poenam acceptandam transgressio-

Resp. 1. Omnis ignorantia, quæ excusat a culpa, excusat etiam a reatu, seu debito pœnæ proprie dictæ, ex c. 9. de cler. excom. Quia pœna proprie di-

cta statuta est ob culpam, & hanc necessario supponit. Ergo quod tollit culpam, tollit meritum, ac reatum pœnæ.

Hinc

ne secuta. Itaque aut *preste*, aut *late* possunt intelligi pœnæ penales.

Ad quartum, Plures seu in Ecclesiastica, seu in Civili Republica existere ordinationes, quæ ex se ad nullam prorsus obligant culpam, sed solum ad pœnam aliquam, nullius rerum peritus ambigere potest. Statutis enim hoc sensu *mere penales* abundante Communicantes qualibet sæcularibus tum Urbium, tum Oppidorum relate ad usum armorum, distractionem mercium, venationem, piscationem, & similia. Ingens quoque eorum numerus apud Religiosas Familias, præsertim SS. Bened. Dominici, Augustini vexilla præferentes. Hinc Angelicus disputans de Monasticis regulis, aliquo modo ad custodiam trium votorum ordinatis, docet variam esse earum obligationem juxta varietatem religionum (2. 2. q. 189. art. 9. ad 1.) subditque: *ita aliqua tamen Religione, scilicet Ordinis Predicatorum, transgressio talis, vel amissio ex suo genere non obligat ad culpam neque mortalem, neque venialem, sed solum ad pœnam tantam sustinendam; quia per hunc modum ad talia observanda obligantur, qui tamen possunt venialiter, vel mortaliter peccare ex negligentia, vel libidine seu contemptu.* Et mox (resp. ad 2.) dicendum quod non omnia, quæ continentur in lege, traduntur per modum præcepti; sed quedam promittuntur per modum ordinationis cujusdam, vel statuti obligantis ad certam pœnam. Ex adverso gravioribus stringuntur monachi Franciscani, apud quos ingens copia legum partim moralium, partim mixtarum. In hunc usque diem inter DD. disceptatio solum est; an descripta statuta *mere penalia*, tum Ecclesiastica, tum Civilia, veræ legis nomen, & rationem habeant, vel potius appellationem sibi vindicent consiliorum, regularum, ordinationum, directionum, quæ hortantur & monstrant, quid fieri debeat, non tamen præcipiunt, ut sic fiat.

Ad quintum, Circa penales Leges triplex universim ferri potest opinandi modus. 1. Quidem, si admittas *preste penales*, quatenus nec ad actum, nec ad pœnam per se obligant in conscientia: quod tueri nequeunt nisi ii, quibus placent male tuta systemata, in superiori primo §. a nobis delineata. 2. Si approbes dumtaxat *late penales*, quæ scilicet etsi non obligant in conscientia ad actum, obligant tamen ad pœnam post transgressionem subeundam: in quo sensu Auctor, Henricus, Coletus, Anacletus, & alii plurimi asserunt dari leges *pure penales*. 3. Si rejectis *pure penales* juxta utramque istam notionem, contendas nullam esse posse legem pœnalem, quæ non sit mixta, hoc est quæ non obliget in conscientia sub alicujus culpæ, aut mortalis aut venialis reatu ad actum simul, & ad pœnam: quomodo sentiunt Sylvester, Sotus, Sylvius; Azorius, & alii item multi quorum sententia videtur conformior menti D. Th. Nam (1. 2. q. 90. art. 1.) ait: dicitur *lex a ligando*, quia obligat ad agendum, & (q. 96. art. 4.) *legi postas humanitas non agnoscit, nisi justas, vel injustas*, subditque absolute: si quidem justæ sunt, habent vim obligandi in foro conscientie, & (q. ead. art. 5.) *lex de sui ratione duo habet*, primo, quod est regula humanarum actuum, secundo, quod habet vim coercitivam. Priori modo subduntur leges, sicut regularum regulæ, omnes qui subduntur potestati legislatoris; posteriori modo boni non sunt sub lege, sed solum ma-

li. Quæ omnia simul juncta, aptoque ratiocinio disposita, satis evincunt, non posse dari humanam legem veri nominis, quæ in conscientia non obliget aliquo modo ad proximam directamque legis materiam, scilicet ad actum quempiam, vel faciendum, vel omittendum. Exinde concludunt iidem DD. juxta textum superiorem Angelici (2. 2. q. 186. art. 9.) quod si contingat, ut Legislator declaret, se non velle per suam constitutionem obligare ad culpam, sed tantum ad pœnam: tunc constitutio ejusmodi non sit proprie *lex*, utpote non habens vim præcepti, quod in communi legis definitione necessario includitur; etsi vulgari sermone dicatur *lex pure penalis*; quia nempe per modum legis pœnam statuit. Nec, inquit, vis ligandæ essentialis cuilibet veræ ac justæ legi comprehendenti omnes subditos seu bonos seu malos, sufficienter salvatur per hoc, quod illa statuta *mere penalia* obligent ad subeundam pœnam sub reatu culpæ coram Deo incurrendæ. Quippe primario, & per se ligamen legis est ad agendum: & obligatio ad sustinendam pœnam est aliquid consequens accidentario ad ipsam constitutionem, cum existat ob solam transgressionem profluentem ex libera voluntate malorum subditorum. Porro ex serie trium diversarum opinionum hæcenus descriptarum quisque facile detegat duo hæc, primum, plurimos TT. stantes pro veris legibus *pure penales* haudquaquam credere, illas carere *omni* penitus vi obligandi in conscientia; quia ipsorum judicio saltem obligant ad pœnam; secundum, multos alios TT. admittentes statuta *mere penalia* non idcirco censendos adfectores *legum pure penali*, quia nomen legis non nisi constitutionibus moralibus, aut mixtis accommodant.

Ad sextum, Quod spectat ad praxim, non est, cur quis animadvertentes ingentem extare copiam penaliū Statutorum, simulque tantam circa illa vigere apud Doctores varietatem opinionum, arbitretur se frui posse liberiorē aurā in moralis, civilisve vitæ negotiis. Enimvero præterquam quod omnia scholastica lite de vocabulis *legum*, & ordinationum, seu directionum, Auctores plerique sanæ doctrinæ nunc conveniunt in tueunda aliqua vi obligativa in foro conscientie eorundem Statutorum, seu quoad actum simul & pœnam, seu quoad pœnam saltem; ac præterea in maxima Statutorum multitudine non adeo facile, ac certo vel a Doctis ipsis dignosci, & definiti possit, quænam sint revera *pure penalia*, quænam *mixta*, varias ob causas valde pronus est lapsus, etiam dum violantur ea constitutiones, quæ ex se, hoc est seclusa obligatione alicujus moralis præcepti vel naturalis, vel Divini, vel humani, non obligant ad ullam culpam, sed solam pœnam. Hinc inter ceteros legum, seu constitutionum *mere penaliū* adfectores R. Anacletus hæc tandem scribit (in *For. Can. lib. 1. Decr. tit. 2. de Conf. §. 9. num. 201. & 203.*) Quamvis in transgressionem legis *mere penalis* nulla interveniat culpa theologica, seu peccatum coram Deo, nihilominus intervenit culpa legalis seu politica, quæ importat defectum a lege, & contra laudabilem Reipublicæ vel Ordinis Religiosi constitutionem admissum: quæ proinde culpa ab aliis appellatur imperfectio positiva, ac merito rastigatur pœna competenti. . . . Fatendum tamen, quod in debitorata transgressionem talium legum, seu Statutorum sæpius inter-

Hinc 1. Qui Legem aliquam non servavit ex ignorantia inculpabili, non tenetur in conscientia ad poenam subeundam, quamvis Lex eam imponat ipso facto. Quod si condemnatur a Iudice, quia non potest probare suam inculpabilem ignorantiam, de qua certus est, potest poenam vitare, modo id sine publica resistantia & scandalo fiat. 2. Ignorantia excusans a culpa, excusat etiam ab irregularitate ex delicto: quia hæc est proprie poena, aut saltem eam ut causam supponit: secus de irregularitate ex defectu, quia non est proprie poena, nec supponit culpam, sed solum factum aliquod, quod non impedit ignorantia.

Resp. 2. Ignorantia excusans a culpa mortali, licet non excuset a veniali, excusat a poena gravi Legis. Quia gravis poena non imponitur per Legem humanam, nisi propter gravem culpam: nam Lex humana debet esse tolerabilis, & accommodata conditioni humane, nec moderationem rationabilem & æquitatem excedere debet. Quod si poena sit levis, & talis, quæ cadere possit in culpam venialem, tunc ignorantia non excusans a veniali, non excusabit ab illa.

Resp. 3. Ignorantia, quæ non excusat a culpa gravi, non excusat a poena, nisi in Lege addatur verbum, quod dolum aut scientiam requirat. Quia cum tali ignorantia ponitur culpa propter quam poena statuitur.

Dixi, nisi in Lege &c. propter quasdam Leges, in quibus additur: *Qui scienter, vel temere hoc feceris: si quis præsumpserit*, aut aliud æquivalens, quod scientiam requirit. Tunc enim poena non contrahitur, nisi culpa fiat ex scientia, vel ex ignorantia affectata, quæ æquiparatur scientiæ: quia Legislator (ut verba Legis indicant) non vult punire transgressionem Legis licet mortalem, nisi habeat talem modum gravitatis, ut nempe fiat ex certa scientia, & temeritate, quæ circumstantia multum augeat culpam. Hinc ignorantia affectata nunquam excusat a poena gravi, quia merito æquiparatur scientiæ, cum includat scientiam periculi directe voliti, contemptum Legis, temeritatem ac

præsumptionem; & augeat culpam propter maiorem affectum peccandi.

Resp. 4. Ignorantia licet invincibilis solius poenæ non excusat a poena, quæ saltem non sit censura. Quia 1. Ignorantia solius poenæ non excusat a culpa, propter quam est obligatio ad poenam Lege statutam. Et ideo Deus infideles poena æterna ob peccata mortalia punit, quamvis invincibiliter ignorent talem poenam illis debitam esse. Item homines mortis poena multant fures, quamvis eam ignorantes. 2. Poena non debet esse voluntaria sicut culpa: immo magis est poena, dum est involuntaria.

Sed an qui ponit actum aliquem Lege divina, & humana prohibitum, excusatur a poena Legis humane, si ignoret inculpabiliter solam Legem humanam?

Resp. Non videtur excusari, regulariter loquendo. Quia talis ignorantia non tollit omnem causam poenæ, nempe culpam. Nam in hoc casu violatur culpabiliter Lex divina, & Lex humana non solum intendit punire transgressionem suam voluntariam, sed etiam culpam contra Legem Dei commissam: & aliunde notitia poenæ non est necessaria ad contrahendam ipsam poenam. Hinc rebaptizans sit irregularis ex delicto, licet ignoret invincibiliter Legem Ecclesiasticam de hoc latam, si nori divinam.

Dixi regulariter. Nam 1. excipiuntur censura, & quibus excusat semper ignorantia invincibilis Legis Ecclesiasticæ, eo quod requirant contumaciam contra Legem Ecclesiasticam, qua caret is, qui ignorat invincibiliter talem Legem. 2. Si poena extraordinaria sit, minui debet; quia minor est contemptus, ideo quæ culpa minorem poenam meretur. (1)

Quæst. IV. Quid est Lex irritans, & quinam quæ effectus?

Resp. 1. Lex irritans est ea, quæ statuit actum aliquem esse invalidum. Constat autem actum, qui sit contra talem Legem, esse nullum etiam in foro conscientiæ. Quia in Ecclesia & in Republica est potestas legitima irritandi actus; sive prescribendo certam formam actui, cuius defectus impediatur actum valorem

interveniat per accidens aliqua culpa theologica: idque tum ob adiunctam quamdam vilipensionem legis, vel ob intervenientem inopinatam passionem, aut negligentiam, seu aliam circumstantiam pravam. Sic peccat venialiter Religiosus, qui frangit tempus silentii, per Statuta Ordinis sub mera poena injuncti, garriendo inutilia, otiosa &c. Item peccat venialiter, vel mortaliter Secularis, qui gestat habitum, ceteroquin sub mera poena prohibitum, ex vana gloria, ex contemptu legis, aut alio pravo fine, vel contrarietibus aliis circumstantiis mortaliter, sive venialiter peccaminosis, quales in deliberata transgressionem Statutorum, licet ea se sub culpa non obligantium, raro abesse solent. Hæc Germanus Scriptor omnium iudicio benignus. Legito etiam, quæ hac ipsa de re docet Angelicus (2. 2. quæst. 186. artic. 9. in resp. tum ad 1. tum ad 3.) ubi pariter explicat libidinem, seu contemptum illum, ad quem dispositio inducit frequentia transgrediendi poenalia ejusmodi Statuta.

(1) Quæ in hac integra quæ 3. continentur, reperies exposita septem distinctis thesibus N. 119. usque ad 223. Harum tamen postrema, quam ibidem retulimus ex ore,

& calamo gravissimorum DD. ex parte discrepat a præfati Doctrina Auctoris. Porro autem in ista materia legum poenaliū luculenter discussa, si quæ oriuntur dubia circa illarum interpretationem, constanter præ oculis habenda communis regula, in panis benignior est interpretatio facienda, quam Auctor supra (cap. 3. q. 2. nu. 4.) jam declaravit. Sic ex. cau. Bened. XIV. (lib. 9. de Sym. c. 6. n. 10.) tradit, Clericos, necdum incorrigibiles, non esse exautorandos, & Seculari foro subijciendos ob flagitia quibus in Jure Ecclesiastico non est expresse, & nominatim adnexa poena degradationis; puta ob parricidium, tametsi sit immanius, quam aliquod ex criminibus in eodem Jure expressis: quia leges poenales non complectuntur delicta, quæ non exprimunt, etiamsi sint expresse graviora. Item (lib. 12. c. 2. n. 2.) docet, Clericos, non deserventes clericalem habitum, & tonsuram, juxta Tridentinum Decretum amittere dumtaxat privilegium fori, minime autem exui omnibus exemptionibus Clericorum: quia cum versemur in materia poenali, odiosa, & restrictiva juris communis, Tridentini verba non sunt extendenda ultra privilegium fori, quod unice exprimunt.

rem & obligationem; sive subditos reddendo inhabiles ad certos actus. Nam talis potestas ad bonum commune, & rectam ac efficacem gubernationem requiritur, cum sine tali potestate fraudes, pericula, aliaque gravia incommoda impediri saepe nequeant.

Resp. 2. Invincibilis ignorantia Legis irritantis non impedit irrationem actus factam immediate propter bonum commune: *indubitatum est apud omnes*, ait Suarez. (Vid. N. 224. 225.) Quia irritatio non supponit culpam: cum imposita sit non propter illam, sed propter bonum commune, quod postulat ut Lex irritans habeat effectum suum pro isto & omni alio casu. Ergo a fortiori nec metus gravis impedit irrationem actus, alioquin homines sumerent occasionem incutiendi metum ad eludendam Legem, quod bono communi multum obesset & in grave reipublicae detrimentum redundaret. Nec potest quis derogare bono communi, cedendo proprio.

Resp. 3. Lex irritans simul & prohibens actum, obligat in conscientia ad vitandum illum actum. Quia Lex illa continet praeceptum prohibens. Lex vero pure irritans actum, non obligat ad illum vitandum: quia Lex illa non continet praeceptum omittendi actum, quem irritat, & ad finem talis Legis sufficit irritatio actus absque obligatione abstinendi ab illo. Hinc Lex irritans renunciationem hereditatis paternae factam a filia dote contenta, dum nuptui collocatur, non obligat illam ad non renunciantium.

Lex autem censetur pure irritans, quando ejus verba nullam continent prohibitionem, sed praecise actum irritant, nisi contrarium ex materia, fine, vel circumstantiis, aut usu colligatur; ut contingit in Legibus Ecclesiasticis irritantibus, & quoties inhonestum est velle facere actum, qui non potest fieri valide, v. g. matrimonii contractum.

Resp. 4. Lex ipso facto irritans obligat in conscientia ad ea omnia, quae per se ex irratione sequuntur. Nam talis Lex actum, quem irritat, privat omni usu ac utilitate morali: ad hoc enim ipso facto irri-

tatur, ut omni utilitate morali careat: Ergo omnis moralis usus illius illicitus ac vetitus est vi Legis irritantis, & non tantum vi Legis naturalis: alioquin talis actus non privaretur per Legem irritantem omni morali utilitate, si adhuc licitus esset illius usus in ordine ad effectus morales. Ergo etiam vi Legis irritantis obligamur ad omnia, ad quae tenemur ex natura rei, ac proinde Lege naturali ex hypothesi nullitatis actus.

Hinc v. gr. Lex ipso facto irritans acquisitionem fructuum beneficii, hoc ipso privat illam omni utilitate morali, & sic reddit omnem illius usum moralem illicitum; ac proinde non solum vi Legis naturalis, supposita nullitate actus, sed etiam vi Legis humanae actum illum irritantis, tenetur subditus in conscientia fructus illos restituere.

Resp. 5. Lex non irritans ipso facto actum, sed solum praecipiens ejus irrationem, non obligat privatas personas ante sententiam Judicis, ad irritandum actum: nam irritatio est actus proprius potestatis publicae, & ita si non fit per Legem, fieri debet per Judicem, cui soli illam Lex praecipit. Neque etiam obligat ad ea, quae ex actus irratione per se consequuntur, quia nondum est irritatio actus ante sententiam Judicis.

ARTICULUS IX.

De Privilegio & Consuetudine.

Quaest. I. Quid, & quomodo est Privilegium?

Resp. Privilegium est facultas constans ac permanens, a superiore concessa, agendi vel non praestandi aliquid contra, vel praeter Legem. Hinc differt a dispensatione, quae solum est ad actum vel casum particularem, nec est permanens, sed transiens, & semper est relaxatio Legis (1). Dividitur praecipue in reale, quod conceditur ratione rei, muneris, conditionis vel status; & in personale (2), quod directe conceditur ratione seu intuitu personae. Hoc affixum

(1) Privilegi, duplex ethymologia solet assignari. Quidam illud sic dicunt, autumant, quasi sit *privatus lege*: hoc est, eximens a lege communis. Alii ita vocari censent, quasi sit *lex privata*, hoc est, speciale aliquod concedens (*frustra enim, juxta vetus adagium, privilegio imperatur; quod jure communi competit*). quam propterea privilegiatus sequi potest: etsi ab ea non ligetur ita, ut nequeat licite, si voluerit, secus agere, ordinarie loquendo. Ex definitione ab Auctore tradita liquet, privilegium bifariam differre a dispensatione: nempe, quia non solum datur contra legem (ut dispensatio, quae ideo dicitur *vulnus legis*), ex. cau. cum ejus lactuorum indulgetur jejuniis tempore; sed etiam praeter seu ultra legem, ex. cau. cum facultas conceditur absolventi a casibus reservatis. 2. quia non est, sicut dispensatio, transiens potestas ad unum casum vel actum, ex. cau. ad inequum connubium cum persona consanguinea sed facultas ad plures actus perdurans instar legis stabili, ex. cau. ad non solvendas decimas. Quare dispensatio, ubi hoc posteriore modo tribuitur, ex. gr. ut certis in locis liberum semper sit legere veritos libros secundae classis, tunc in privilegium degene-

rat. Nihil porro mirum, quod privilegium dividi solet in perpetuum, & temporale. Nam ad rationem ejus non requiritur absoluta & omnimoda duratio, quae sine careat, sed sufficit praedicta stabilitas seu extensio ad plures actus vel casus successivo tempore contingentes. 3. additur a quibusdam & hoc discrimen, quia dispensatio semper nisi debet aliqua legitima causa, privilegium autem rite concedi potest etiam absque causa, & ex mera principis beneficentia, saltem quando praeter jus est, & juri communi non derogat. Sed ex Suarezio reclamant Pirching. (Sect. 1. n. 12. ad tit. 33. de Privileg. l. 5. Decr.) Schmiter (Jurispr. Can. Civ. l. 1. tr. 1. c. 8.) & alii, tam sicuti privilegium, ubi datur contra legem, aliquatenus cum dispensatione convenit; ita, ubi praeter legem datur, ad beneficium accedit. Canonistae namque (ad tit. 3. de Reser. l. 1. Decr.) beneficium strictè acceptum ajunt esse *gratiam concessam a Principe praeter jus*; quam ideo latissime interpretationis esse monet.

(2) Observa, inter privilegia, quae personalia vulgo dicuntur, aliqua existere personis concessa cum adjectione loci: quorum quidem varia exempla exhibet Fagnanus.

fixum est personæ, & cum ea extinguitur, *reg. Jur. in 6.* Reale vero affixum est rei, & cum ea perseverat, & perit. 2. In privilegium contra Legem, quod datur exemptio ab oneribus communibus; & in privilegium præter Legem, quo conceditur aliqua facultas iis, quibus de jure non competit; sed sine ullius damno, nec contra Legem aliquam. Prius est odiosum, & strictæ interpretationis, cum gravet alios, nisi datum sit in favorem causæ piæ vel publicæ, aut communis Religiosæ. Posterius est amplæ interpretationis, quia nullo gravat. (1)

Quæst. II. *Quis Privilegium concedere potest?*

Resp. Is omnis & solus, qui potest Legem ferre; & iisdem, quibus potest Legem ferre, nempe subditis, potest tamen & aliis non sibi subditis aliquid circa se suaque concedere, quod jure communi non haberent. (2)

Nota. Juxta Canonistas in generali concessione, specialissima non comprehenduntur, nisi sufficienter

exprimantur; ex *reg. 81. Juris in 6. In generali concessione non veniunt ea, quæ quis non esset verisimiliter in specie concessurus.* (3)

Quæst. III. *Quot modis Privilegium amittitur?*

Resp. His 1. Per illius abusum (4), accedente sententia Judicis: Quia Privilegium mereatur amittere, qui permissa sibi abutitur potestate, cap. 24. de Privileg. 2. Per non usum spatio sufficienti ad præferendum, si gravet alios, ex cap. 14. de privil. Quod si non gravet, non amittitur per prescriptionem, nam alii contra privilegiatum præscribere nequeunt, cum ipsorum nihil interlit. 3. Per revocationem concedentis aut successoris expressam, & privilegiato significatam, vel per Legem revocatoriam promulgatam. Quæ tamen concessa sunt in remunerationem servitorum, vel ex pacto, & cum onere adjuncto ac præstito, non possunt revocari, nisi ex gravi causa pertinente ad bonum commune, & quidem cum juris ablatis compensatione. (5)

Porro

nus (ad tit. de Priv. c. 15. Cum Capella, n. 2. & c. 21. Quoniam n. 2.) Unde ista rectius vocarentur *mixta*, id est, partim personalia, partim realia; cum reapse Canonice recensere soleant hanc speciem privilegiorum intermediam.

(1) Quomodo interpretari oporteat Privilegia, scire magno opere præstat. Hanc vero ad rem erunt adjumento Canonistæ (ad tit. 33. de Priv. lib. 5. Decr.) speciatim autem Fagnanus (in c. 28. *Causam*, tit. 3. de Rescr. l. 1. Decr. & in c. 16. *Olim sibi*, tit. 4. de verb. Sign. l. 3. Decr.) atque P. Anacletus (in Jur. Can. ad cit. tit. de Rescr. §. 5. n. 230. & seq.) Utiliter quoque quis leget utrumque Scriptorem (primum quidem in cap. 13. Cum contingat, tit. 2. de Foro. Compet. l. 2. Decr. secundum vero ad tit. 4. de Confect. l. 1. Decr. §. 3. n. 65. & seq.) ad comparandam legitimam intelligentiam illius Canonici axiomatis passim in Theologia Morali occurrentis: *consuetudo habet vim privilegii, sive acquisibilia privilegio: sunt acquisibilia consuetudine.*

(2) Ratio est; quia ad privilegiandos non subditos, sive extraneos, non requiritur jurisdictio super illos, sed sufficit, si materia privilegii sit sub potestate privilegiantis. Sic ex cau. Saculares Principes possunt eximere Monasticas Familias a præstandis vectigalibus: Clericis indulgere, ut directe judicent causas temporales Laicorum. Ceterum, cû privilegianti non sint absolute sub jurisdictione privilegiantis, debent tamen respective *ad rem*, in qua privilegium ipsis conceditur, esse aliquo modo inferiores, seu inæquales.

(3) Sic ex cau. quavis Religiosi fuerint ab Apostolica Sede amplissime privilegiati, intuitu scilicet laborum, quos sustinent in Ecclesia prædicando, & Sacramenta ministrando, ut notat Sac. Rota apud Eughel (in l. 2. Decret. tit. 30. de Decimis n. 45.) nihilominus in illa ampla privilegiorum concessione non continetur exemptio a solvendis decimis prædialibus, nisi de iis expressa mentio occurrat, ut variis ejusdem Rotæ decisionibus, & Sac. Congreg. decretis ostendunt Fagnanus, Barbosa, & alii laudati a P. Anacletus (in Jur. Can. §. 4. n. 68. ad cit. de Decim.) qui hanc assignant rationem; quia immunitas a solvendis decimis est difficilis concessio, ut proinde locum habeat Canonica regula, quod in generali concessione non veniunt ea, quæ quis verisimiliter in specie non esset concessurus.

(4) Abusus, seu defectus in usu privilegii, aut in iis, quæ ipsum concernunt, tripliciter contingit. 1. Quando privilegiatus extendit privilegium ultra suos limites, contra mentem privilegiantis, utendo privilegio alio tempore, vel loco, aut in materia, vel persona non concessis; ut si Confessarius prætextu concessionis a Bened. XIV. promulgatæ (in Declar. Apostolice muneris, die 8. Febr. ann. 1745.) personam complicitam in peccato turpi contra sextum præceptum absolvet extra mortis articulum, & casum infamiz, aut scandalum vere gravem. 2. Ubi contra privilegii finem operatur, ex. ca. Si Clericus propriæ dignitatis memor laicorum more viveret. 3. Quoties ex privilegio ansam sumit delinquens, ex. ca. si quis spe immunitatis in Ecclesia necaret, aut vulneraret adversarium suum. Porro privilegium non amittitur per hujusmodi abusus ipso facto, nisi in jure id exprimat; quia talis amissio tamquam penalis requirit sententiam judicis, ut DD. passim tradunt. Quamquam, ut notat Schmier (l. i. Jur. Can. Civ. tit. 8. n. 201.) etiam si in privilegii concessione amissio Regitur ipso jure statuta, vis habebit effectum, antequam sententia criminis declaratoria præceperit.

(5) Ubi privilegium est *onerosum* (hoc est concessum aut per contractum onerosum, puta ob solutionem pecuniæ: aut per contractum lucrativum puta ob donationem alicujus agri, vel oppidi, palam est non posse revocari extra violationem justitiæ commutativæ ex alia causa, quam necessitatis, utilitatise publicæ. Nam & princeps obligatur ad observantiam contractus per se inisi cum subditis. Quod si privilegium sit *remuneratorium* (hoc est concessum instar præmii ob promerita aliunde non debita, ex. gr. exemptio a vectigalibus persolvendis ob navatam strenuam operam in momento aliquo negotio) tunc, si causa gravi causa ad commune bonum spectante, adhuc irrevocabile est: quia non censetur datum ex mera liberalitate, sed ex quodam justitiæ debito, ut notant Bartolus, & Panormitanus inter alios Jurisperitos. Unde Fagnanus (2. 19. in c. 1. ex Epistola tit. 19. de Probation. l. 2. Decr.) scribit: *Sic privilegia concessa Auditoribus Rotæ in remunerationem laborum, quos jugiter patiuntur pro Reipublicæ utilitate, sunt irrevocabilia, quia transeunt in contractum.* Et rursus (n. 66. in c. 6. Consultationibus, tit. 6. de Cler. ægrot. l. 3. Decr.) subdit: *Esso Papa de plenitudine potestatis possit, si velit, aliquem officio vel beneficio suo priu-*

Porro privilegium non cessat morte concedentis (1) nam decet concessum a principe beneficium esse Mansurum, reg. 16. Jur. in 6. At cessat per se, cessante causa, ob quam datum est (2), quando versatur circa obligationem dividuam ac successivam, quam tollit, ut dixi de dispensatione. Quia superior non intendit concedere exemptionem, quæ duret contra Legem, cessante causa, cum id licite non possit: sic privilegium alicui datum non recitandi horas ob gravem causam, hac cessante, cessat.

Nota, Alex. VII. damnavit hanc propositionem: Regulares possunt in foro conscientie uti Privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concil. Trident.

Quæst. IV. Quid est consuetudo?

Resp. Hic sumitur pro frequentia actuum externorum similium libere factorum a majore saltem parte communitatis. Nomine actuum intellige etiam omissiones. Duplex est, nempe facti, & juris. Consuetudo facti est hujusmodi frequentia, sed non habens vim Legis, defectu conditionum ad hoc requisitarum. Consuetudo juris est talis frequentia habens vim legis, sive est jus ex illa frequentia ortum. Unde can. 5. dist. 1. definitur, *Jus quoddam moribus institutum, quod pro Lege suscipitur, cum deficiat Lex* (3).

Quæst. V. An, & quæ consuetudo habet vim Legis? Resp. 1.

n, etiam sine causa; tamen, ut verbis utar Prepositi in cap. per principalem, tenebitur mihi Papa, si auferat a me beneficium meum sine justa causa, de aequo bono providere, per ea que notat Innocentius in cap. Nisi pridem de renunt. Hujus res memorabile exemplum adducit ex Sixto V. laudatque illius Constitutionem, in Suprema, quæ de Cantoribus Pontificiæ Cappellæ statuit: ut gravi ægritudine aut corporis, seu vocis imbecillitate, vel alio legitimo impedimento detenti a Collegio amoveri nullatenus possint, nisi prius æquivalenti recompensa fuerit provisum.

(1) Ob mortem concedentis seu naturalis, seu civilis, puta ob depositionem ejusdem ab officio, non desinit privilegium, dummodo perpetuum sit, & non temporale, hoc est, concessum sit absolute, sine aliqua conditione, ex. ca. usque ad beneficium meum; aut determinatione temporis, ex. gr. dum fruor vita, aut officio perfringar. Idque DD. monent sentiendum esse generatim de quibuslibet dispositionibus, facultatibusque gratiosis, juxta illud Bonifacii VIII. (in 6. lib. 1. tit. 14. c. 9.) æquum esse censuimus, ut gratia cuiquam ab Apostolica Sede facta, licet nondum sit in ejus executione processum, morte vel perimatur concedentis.

(2) Advertunt Canonistæ, finem seu causam finalem concessi privilegii posse dupliciter cessare. 1. Negative, quando nempe talis causa amplius non subsistit. 2. Contrarie, quando usus privilegii omnino injustus, & illicitus evadit ob mutationem materiæ, vel circumstantiarum. Exemplo id declaratur. Finge, Principem seu Superiorem speciali privilegio eximere a solutione decimarum illustres aliquas Familias, depauperatas, quæ postea ad meliorem fortunam deveniunt, & disteunt. Pone item, Parochum ejus loci successu temporis congruam sustentationem habere non posse. Jam in casu priore privilegium illud non amittitur, quia solum negative cessavit ejus causa finalis; unde lacum habet ea juris regula, factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat, a quo non potuit inchoari. In posteriori vero casu, cum esset contrarie, utique deperditur vel ex toto, vel ex parte; habetque locum alia juris regula, cessante causa, cessat effectus. Patet igitur, absolutam & illimitatam Auctoris assertionem necessario sumendam esse cum aliqua distinctione.

(3) De consuetudine agit Auctor minus pressè ac jejunè, quam de Privilegio differuit paulo ante, non ita tamen, ut locum nobis non relinquat plura, ac varia alicujus frugis addendi, sive ad legitimam, sive ad perfectam intelligentiam hujusce materiæ Canonico-Moralis, quæ certe est & momenti permaxima, & usus amplissimus. De ipsa (præter Theologos in præsentia Tr. & Canonistas ad tit. 4. de Consuet. lib. 1. Decr.) frequenter sermonem

habet Bened. XIV. in aureo præsertim Opere de Synod. Dioces. unde nonnullas generales regulas huc spectantes (N. 78. 79.) nos jam decerpimus. Quæ ab Auctore traduntur tum in hac, tum in quibus seq. qq. sic posunt claritatis gratia distinguere, & ad quatuor summa capita revocari. Quid sit consuetudo. 2. Quotuplex sit, atque istud caput debet discuti, antequam alteri mox indicato satisfiat: quippe consuetudinis nomen valde commune & æquivocum, adeoque juxta Dialecticos prius dividendum, quam definiendum. 3. Quales sint dotes consuetudinis acceptæ secundum eam speciem, quæ impræstiarum solet a DD. potissime perpendi. 4. Quinam effectus eidem sint attribuendi. Auctor in hac quæst. 4. attingit, quæ ad primum, & secundum pertinent caput; proprietates seu dotes quatuor consuetudinis distincte exponit in seq. qu. 5. Effectus duos indicat in thesi, sive in resp. 1. ad eandem q. 5, & in resp. 2. ad q. 6. Quod spectat ad species consuetudinis, primo hæc dividitur in materialem, quæ denotat ipsum usum, actuumque frequentiam, & facti dicitur; atque in formalem, quæ illud indigitat, quod ex tali usu & frequentia resultat seu effectus ex causa; nimirum jus obligans ad agendum, vel tollens obligationem agendi, & ideo juris vocatur. Sola formalis consuetudo facit ad præsens institutum, unde appellatione composita solet a DD. nuncupari *jus consuetudinarium*, ac *jus non scriptum*. Alia pariter divisio est admodum vulgata, quæ consuetudo distribuitur in eam, quæ juxta, præter, contra legem est: sed minus exacta videtur ratione primi membri. Etenim eam consuetudo juxta legem nullum jus aut obligationem propriè adstruat, sed solum importet frequentiam & continuationem similium actuum moralium, quibus condita jam lex confirmatur juxta illud Gratiani (ad can. 3. dist. 4.) *leges firmantur, cum moribus utentium approbantur*, exinde palam sit, eam esse meram facti, consuetudinem, quæ hic non consideratur ex dictis. Quare, hoc membro omisso, adequate dividitur consuetudo formalis in geminas species, quarum altera dicitur præter legem, quia novum jus constituit: altera contra legem, quia jus jam constitutum destruit. Utraque vero subdividitur in Canoniam, & civilem, quatenus tum ad Ecclesiasticas, tum ad Sæculares leges refertur sub eo duplici aspectu; quam ob rem de ipsa decernitur tum in Canonici, tum in Civili Juris codice. Et ambæ istæ possunt esse vel Universales, vel Particulares, prout vel ubique locorum, vel alicubi solum obtinent. His positis erit in aperto essentia consuetudinis, qualem hoc loco DD. intelligunt. Universim namque definiri potest; est *jus quoddam moribus seu actibus frequentatis consuetum, quo partim novum obli-*

Resp. 1. Consuetudo honesta, & bono communi utilis, inducta libere & publice a communitate, cum animo inducendæ obligationis, accedente consensu

Principis personali vel legali, habet vim Legis, & obligat in conscientia. Quia 1. ita docent omnes Theologi & Canonistæ, eoque communis Ecclesiæ sensus.

2. Ex

obligatio agendi imponitur, partim obligatio jam inducta remouetur. Dum jus absolute nominatur, legis conditiones ei adjudicantur. Cum vero ab actuum frequentia repetitur ejusdem origo, ipsius a lege seu a jure scripto discrimen aperitur. Reliqua, quæ adduntur, manifestant ejus generales effectus, Exemplum prioris effectus, qui est novum jus statuere præter scriptam legem, petatur a matrimoniali impedimento disparis cultus; posterioris, qui est abolere scriptam legem, a Missa Parochiali festiva (N. 76.) Siquidem Bened. XIV. de illo scribit (S. 9. *Const. Singulari nobis*, die 3. Febr. an. 1748.) *Omnes sentiunt*, ob cultus disparitatem irrita matrimonia esse, non quidem jure Sacrorum Canonum; sed generali Ecclesiæ more, qui pluribus abhinc seculis viget, ac vim legis obtinet. De hac vero sic ait (lib. 11, de Syn. c. 14. n. 7. & 8.) *Coastat*, *jura communis canonum esse*, ut singuli Fideles diebus festis Missæ adsint parochiali. Inducta est ea obligatio ante Concilium Sardicense. . . . Eadem legem plures inculcarant posteriores Synodi. . . . Verum hisce sanctionibus derogatum nunc est contraria consuetudine, quam jam sua vetate multis in locis inductam, innuit Sanctus Antoninus. Quantum attinet ad doctores consuetudinis nunc descriptæ, illas sic paucis perstringit idem Bened. XIV. (lib. 13. de Syn. c. 5. num. 5.) *Quod porro dicimus, legem siue nunquam receptam, siue receptam contraria consuetudine deleri, intelligendum est, dummodo consuetudo ceteras habeas condiciones, quæ a Jure in ea exposcuntur, præcipue in Can. Veritate cum seq. dist. 8. Cap. Ad nostram, & Cap. fin. de Consuet. Et primo quidem, ut sit rationalis, hoc est, neque Juri Divino, neque naturali contraria, neque expressè a Jure reprobatæ, aut in Legislatoris contemptum inductæ. Deinde ut a majore Communitatis parte libere & spontanea sit inducta, pluribusque contraria actibus frequentata, animo legem tollendi. Demum ut adsit consensus Legislatoris, non quidem expressus, & personalis, qualem cum aliis necessariam voluit Pontius lib. 6. de Matr. c. 6. num. 7. sed consensus legalis & juridicus, qui nimirum jam habetur per leges & canones, omnem consuetudinem populi moribus inductam approbantes, eique vires tribuentes abrogandi legem, quod communissime sentiunt Doctores congesti a Suarez lib. 7. de Legib. c. 18. num. 14. Ne cui autem videatur absonum, Populi moribus subtrahi posse Superiorum statuta, inquit (lib. 12. c. 8. num. 8.) Sicuti optime ratiocinatur Barbosa de Off. & pot. Episc. alleg. 93. num. 29. quod consuetudo prævaleat contra legem Superioris, id oritur ex ipsomet Superioris consensu, qui eam, etiam suæ legi obviante, cum rationalis, & diuturna est, statuit tolerandam in c. fin. de Consuet. Unde fit, ut ejusdem Superioris auctoritati, & jurisdictioni nihil per illam censeatur detractum. Notent, quædò, ista nonnulli juxta nimis, qui zeolum habentes sed non secundum scientiam, tuendarum legum, atque perfectionis Christianæ promovendæ, quamlibet fere consuetudinem contra humanas etiam leges, seu corruptelam noxiam, repudiant, minime sibi persuadere valentes, quomodo Legislator ullus possit consentire in destructionem proprii Statuti. Sicut Legislatores coguntur interduum novis legibus derogare aliis suis prioribus, quia ob variationem circumstantiarum cessant in istis sen-*

sus defecisse conditiones cuius legi necessarias, ita quandoque ejusmodi derogationem sola consuetudine fieri arnuunt; quæ certe ubi longo tempore jam invaluit, & doctoribus reliquis instructa est, nec ambigue nec fallaciter indicat contrariam legem scriptam, amplius non esse nec necessariam, aut utilem, aut justam, aut bonam, temporisque convenientem &c. ut ait S. Isidorus in textu ejusdem quod Deinde, si æquo animo ferendum est onus, quod communitati imponunt consuetudines inductæ præter leges; cur acceptandum non erit levamen, quod adferunt eidem consuetudines enatæ, ac roboratæ contra leges? Legantur hæc ad rem, quæ universum de legum mutatione scribere præbati Auctores, præsertim D. Thom. (1. 2. q. 97. art. 2. 3.) nec non Cl. Covarr. (2. part. Relect. in c. Adm. initio). Recolatur itidem Grat. (in c. ult. §. *Jus iure*, dist. 6.) jus consuetudinarium, quoad originem, hæc inapte fecisse coævum Orbis condito. Porro, ut ad nostrum propositum redeamus, effectus consuetudinis receptæ sunt hiis tres ab Angelico laudato (art. 3.) consuetudo & habet vim legis, & legem abolet, & est legum interpretatrix. Ex hoc triplici effectu derivata videtur illi vulgaris divisio consuetudinis in eam, quæ *juxta*, *præter*, *contra* legem est. Duo posteriores effectus, ex dictis, cumque innotescent, & multo magis ex textu Audientis q. 5. & 6. seq.) primum vero jam præoccupavimus de usu vulgaris divisionis legum interpretationem. (Nota 1. ad c. 5.) Duo tamen circa hanc remanent observanda. Quod ibi diximus interpretationem usulem authentiam fundare juxta consuetudinarium, non est intelligendum de novo aut peculiariter jure, proprio ipsius usus seu consuetudinis interpretatricis, sed hoc dumtaxat sensu, quatenus consuetudo, ubi authentica est, vim veri juris habet, ut pote dilucidans, proponens, & confirmans ipsum jus scriptum, tali modo ut non liceat cuiuspiam rejicere hanc interpretationem: quamvis si jus scriptum non extaret, posset ipsa consuetudo novum jus per se constituere. Quod ibidem monuimus: consuetudinem posse interpretari legem non tantum per modum doctrine, sed etiam authenticæ, prout accipiendum sensu restricto, non universaliter. Nam si modus authenticus sic intelligatur, ut consuetudo habeat vim vel inducendi pro vera lege sensum aliquem, tamen in lege non contineatur, nec sit juxta primariam Legislatoris intentionem; vel abrogandi aut ipsam legem, aut sensum legis a Legislatore spectatum: tunc parum est, consuetudini nullatenus competere interpretationem authenticam hujusmodi, ubi circa naturalem, aut Divinam legem versatur; sed respectu dumtaxat humanarum legum, quibus consuetudo legitima æquipollet. Exemplum vero de Baptismo ad Divinam legem pertinentem ibi prætulimus, solum animo exhibendi speciem aliquam splendide, & irrefragabilis consuetudinis. Hactenus veluti in tabulari rudè licet, expressimus singula quatuor capita eorum, quæ de Consuetudine videbantur necessario investiganda, & explananda. Unicum restat diluendum dubium, quod potest quorundam animis herere circa *Desuetudinem*, & *Prescriptionem*, quidnam scilicet ex sint, & quomodo a Consuetudine differant. Resp. 1. *Desuetudo* nihil est aliud, quam non-usus, quando videlicet legem a Superiore statutam

Com-

2. Ex S. Aug. ep. 89. *In his rebus de quibus nihil certi statuit Scriptura divina, mos populi Dei, vel infinita majorum pro Lege tenenda sunt.* 3. Ex l. 32. & 33. S. de Lege. 4. Quia tali consuetudini nihil deest ut vim Legis habeat. Nam est materia proportionata, potestas, & voluntas obligandi communitem sufficienter exteris declarata.

Est autem duplex consuetudo vim legis habens, nempe præscripta, & non præscripta (1). Prior est ea, quæ longi temporis diuturnitate vim Legis obtinet per consensum legalem Principis. Tempus autem longum in Jure dicitur tempus saltem 10. annorum, quod debet esse continuuum, nec interruptum per actus contrarios superioris resistentis, vel populi eam interruptentis. Consuetudo non præscripta, &

tamen vim Legis habens, est ea, quæ sine diuturnitate longi temporis vim obtinet per consensum Principis personalem, saltem tacitum, Principe videlicet sciente & non impediante id quod fit, cum posset facile impedire, deberetque, nisi tacite consentiret.

2. Ut consuetudo vim Legis habeat & obliget, hæc conditiones ex communi sententia requiruntur. 1. Ut sit honesta (2), & utilis bono communi. Nam talis debet esse lex essentialiter. Hinc consuetudo non potest habere rationem Legis, si sit noxia, vel inutilis, vel contra bonos mores; sed est mera corruptela.

2. Ut inducatur a communitate perfecta per actus voluntarios & publicos (3). Nam actus iterati non inducunt

Communitas non servat. Hoc porro dupliciter evenire potest, juxta duplicem hypothesein, in qua fingimus legem non observari. Si lex non observatur, ubi non occurrit ulla ejusdem observandæ occasio: tunc non usus, seu consuetudo nullum jus aut tollit, aut inducit. Quod si lex non observatur, quando ejusdem observandæ necessitas ingruit, tunc non usus, seu consuetudo morali judicio idem est, ac consuetudo; adeoque potest legem abrogare, quoties concurrant conditiones a DD. requisitæ ad legitimam consuetudinem. Resp. 3. Præscriptio, uti eam definiunt Jurisconsulti, est acquisitio, vel adjectio domini, per continuationem possessionis temporis lege definiti. Illius a Consuetudine discrimen in hoc præcipue situm est: quod præscriptio jus proprietatis, & privatis qua talibus pariat: consuetudo autem jus legale, & generale Communitati qua tali adjiciat. De hoc discrimine Covarruv. (par. 2. Relect. in C. Possessor, §. 3. n. 2.) legere præstabit. Iam vero his omnibus in antecessum prælibatis, haud dubio, quin Lector & facilius, & dilucidius sit percepturus, quæ deinceps in textu Auctoris de hac gravissima materia exarata inveniet.

(1) De hac Consuetudinis divisione mentionem non fecimus in superiori præliminari Nota, quoniam ea particularis divisio est; quæ scilicet oritur ex una conditione consuetudinis in hoc sita; quod consuetudo sit legitime præscripta.

(2) Honestam seu rationabilem consuetudinem non eodem modo dipingunt singuli Doctores. Certum videtur, talem esse, ac vocari non posse, si vel adversatur juri Naturali, aut Divino; vel perniciofa sit bono communi; vel Jure Canonico reprobetur; vel Ecclesiasticæ libertati opponatur; vel Legislatoris contemptum aut scandalum pariat. Ubi horum quidpiam præferat, non consuetudinis, sed corruptelæ appellatione designanda, ut Bened. XIV. (lib. 11. de Syn. c. 1. n. 2. & aliis seq. c.) præclare ostendit. Porro licet consuetudo irrationabilis in Divino judicio, & in foro conscientie nec a culpa, nec a pena excuset: atamen in externo foro judiciali sæpe ammittitur, vel a tota pœna, vel a parte pœnæ, ut Jurisconsulti passim tradunt, præsertimque Covarruv. (par. 2. de Matr. c. 7. §. 3. & par. 1. Relect. c. Quamvis pactum, §. 7.) quo postremo loco ita scribit: *Tametsi contingat quibusdam rationibus peculiaribus minime puniri in Republica actum aliquem, qui legi naturali, & Divinae contrarius sit, ut simplex fornicatio in meretricibus, non tamen ad accedens ratione consuetudinis excusantis a pœna; sed*

quia Reipublicæ interest ob morum pravitatem eam fornicationem dissimulatione quadam permittere ad majus malum evitandum. Opponet quis, quomodo rationabilis & honesta unquam evadere potest consuetudo, quæ legem eliminat rationabilem, & honestam? Resp. Oppositio ista, si vim habet, convellit quamlibet legem scriptam, qua aliæ priores antiquantur. Responsione igitur sume ex his, quæ diximus contra Anticonsuetudinarios in nota 1. superiore. Ex Panormit. (in c. fin. de Constit.) consideratur una ratio, & unico fine consuetudo contra legem utique non potest esse rationabilis, sed consideratis diversis rationibus potest esse talis. Nam finis bonus, & aliæ circumstantiæ, ob quas lex prius dicebatur rationabilis possunt successu temporis deficere in tanta rerum humanarum vicissitudine; aliunde vero bonus, aut melior esse potest finis, cui inducta contra legem consuetudo innititur. Sic ex. gr. Canonica lex statuit, ut Episcopus tractet negotia cum consensu Capituli, quia firmitus est judicium plarium: nihilominus consuetudo potest introducere contrarium ex alio fine, scilicet ut facilius expediantur Ecclesiæ negotia. Ceterum, dum consuetudo hic propugnatur ceu rationabilis, id debet intelligi de consuetudine in facto esse, quando nempe ei jam favet consensus Legislatoris saltem legalis, seu in jure scripto expressus; non autem de consuetudine in fieri, quæ fere semper inchoatur per actus illicitos, quoties via præscriptionis potissime inducitur.

(3) Quenam dicenda sit Communitas perfecta, jam initio hujus Tract. (lect. 1. q. 1.) Auctor explicavit. Communitas, seu multitudo, in qua consuetudo introducitur, duplicis conditionis esse potest, ex Angelico. (1. 2. q. 97. ar. 3. ad 3.) Si sit libera multitudo, quæ possit sibi legem facere: puls est consensus totius multitudinis ad aliquid observandum, quam auctoritas Principis, qui non habet potestatem condendi legem, nisi in quantum gerit personam multitudinis. Si vero multitudo non habet liberam potestatem condendi sibi legem, vel legem a superiore potestate positam removendi, tamen ipsa consuetudo in tali multitudo prevalens obtinet vim legis, in quantum per eos loletur, ad quos pertinet multitudini legem imponere. Quot autem requirantur actus ad inducendam consuetudinem, præcise definiri nequit. Hæc solum generalis regula assignari solet, quæ statuitur, tot requiri, & sufficere, quot sunt necessarii, ut prudenter judicari possit aliquid a Communitate solere fieri tamquam ex consuetudine obligante.

ducunt consuetudinem vim legis habentem, nisi ratione consensus communitalis, qui per tales actus declaretur, & cui Princeps se accommodat. Porro censetur fieri a tota communitate, quod fit a maiore illius parte; *l. 19. §. ad municip.*

3. Ut actus, ex quibus oritur consuetudo, fiant cum animo (1) inducendæ obligationis: quia consuetudo non habet vim obligandi, nisi voluntate populi, cui Princeps consentit. Hinc consuetudines inductæ tantum devotionis causa, & sine animo se obligandi, non obligant; ut consuetudo per quotidie recitandi Salutationem Anglicam ad pulsus campanæ.

Consuetudo autem censetur esse inducta animo obligandi se, & revera obligare, 1. Si ita Doctores communiter sentiant. Nam communis sensus prudentum & peritorum evidentiam moralem parit, in rebus ab hominum opinione & usu pendentibus, in quibus se habent, ut multitudo testium omni exceptione majorum. 2. Si consuetudo sit rei gravis ac difficilis, & tamen diu, constanter, & communiter servetur a maiore parte communitatis: plurimi enim non solent citra motivum obligationis ita convenire in ejusmodi actibus. 3. Si viri prudentes & timorati male sentiant de non servantibus consuetudinem, aut populus inde scandalizetur. 4. Si Prælati, vel Magistratus puniant, vel graviter reprehendant eos, qui non servant consuetudinem; id enim non fit, nisi violetur aliqua obligatio.

(1) Necessarium esse animum inducendi obligationem: hoc est, intentionem requiri constituendi multiplicatione actum aliquod jus, aut præceptum, si consuetudo sit præter legem, aut permissivum, si consuetudo sit contra legem: hinc liquet, quia sicuti statutum nullum potest vim legis obtinere, nisi Legislator velit per illud subditis revera præcipere: Ita, ut consuetudo legis rationem induat, necesse est introducatur cum intentione præcipiendi, seu obligandi Communitatem ad illam servandam. Sic ex. ca. si indicio semel jejunió ab Episcopo, ad avertendum periculum imminens terræmotus, vel alterius gravissimæ calamitatis, aliqua Religiosa Familia animo sese obligandi illud diu servet eodem die anniversario, nullum dubium, quin ea teneatur deinceps jejunare. Tunc quippe (ut Bened. XIV. lib. de Syn. c. 4. n. 6. notat) jejunandi obligatio non oritur ab Episcopi jurisdictione; sed ab ipsa consuetudine, quæ vim habet inducendi legis obligationem. Vice versa, cum pia consuetudines audiendi tres Missas in Natali Domini, jejunandi in vigiliis Deiparæ, dempta vigilia Assumptionis, certis diebus abstinendi ab operibus servilibus, recitandi peculiare preces, & alia peragendi ex mera populi devotione introducta, non servantur a Communitate eo quem prædiximus animo; exinde sequitur, easdem quantumvis universales, stabilesque nullam procreare obligationem in conscientia, & ideo omissionem ipsarum per se loquendo omni culpa vacare; etsi per accidens possint esse conjunctæ cum aliquo peccato scandali, negligentia, otiositatis &c. Hinc autem discernere poterunt Confessarii, num recta, vel erronea sit conscientia Penitentium illorum, qui de hujusmodi omissionibus interdum se accusant in Sacramentali iudicio, & quidnam proinde ipsis reponendum sit. Porro memorata intentio

4. Ut adfit Principis consensus, vel personalis, vel saltem legalis. Quia lex & vis legis non potest esse nisi ab habente potestatem legislativam, ideoque nec sine illius consensu; Princeps autem consentit personaliter, cum per se immediate consentit, vel dando licentiam ut inducatur consuetudo obligans, vel approbando consuetudinem expresse aut tacite. Consentit legaliter quando ipse, vel prædecessores ejus tulerunt aut receperunt legem, qua approbantur consuetudines rationabiles & legitime præscriptæ. (2)

Quæst. VI. An consuetudo potest abrogare Legem?

Resp. 1. Nulla consuetudo potest abrogare legem naturalem. Ita omnes. Quia hæc statuit solum ea, quæ necessario & ex natura rei agenda vel omitenda sunt ad vivendum honeste. Hinc cap. ult. de consuet. Gregor. XI. ait. Cum tanto sint graviora peccata, quanto diutius infelicem animam detinent alligatam, nemo sane mentis intelligit naturali juri, (cujus transgressio periculum salutis inducit), quicumque consuetudine, quæ dicenda est verius in hæc parte corruptela, posse aliquatenus derogari. Neque etiam potest abrogare legem Evangelicam, quia Deus vult illam integram servari usque ad consummationem sæculi. Præterea cum utraque Lex lata sit a Deo, nullus homo potest eam abrogare: nam potestas & voluntas inferioris non potest prævalere potestati & voluntati superioris. (3)

Resp. 2. Consuetudo, si sit rationabilis & legitime

inducendi jus aliquod præceptum per frequentatos actus potest vel gravem, vel levem parere obligationem in conscientia, prout Communitas intendit se obligare (quemadmodum de ipsis legibus Auctor statuit c. 2. q. 3.) quia scilicet, ex trito Moralium effato, actus agentium non operantur ultra intentionem eorum.

(2) De hoc consensu, qui ex parte Principis, seu Reipublicæ habentis potestatem leges ferendi, ad consuetudinem requiritur, vide textum duplicem Benedicti XIV. (in Nota 1. de Consuet.) a nobis prolatum. Jam vero si quatuor istis conditionibus ab Auctore hucusque expositis addatur & altera de longevitate seu præscriptione consuetudinis; quam ipse in seq. q. edisserit, erunt cuique præscriptæ dotes omnes genuinæ, validæque consuetudinis, quas Rom. Pont. & DD. solent simul complecti, ubi consuetudinem vocant rationabilem, & legitime præscriptam. Nam dum rationabilis dicitur, indicatur honestas consuetudinis, usus majoris partis Communitatis, & intentio inducendi jus: ubi vero legitime præscripta appellantur, innuitur diuturnitas usus, & consensus Principis in illum.

(3) Exempla hujus communissime thesisi obvia sunt in variis hominum cælibus, ampla & spatiosa via sæculi incedentium. Mentiri, scortari, blasphemare, decipere, fœnerari, pejerare in contractibus: in iudiciis leges circumvenire, & personas accipere; innocentes supplantare, expoliare viduas & pupillos, pauperes opprimere, bona Ecclesiæ invadere, ac dissipare; simoniæ exercere; pupilis offendicula præbere; post vota proprietatem fovere, & quotquot sunt hujus generis alia, quantumcumque temporis diuturnitate, atque hominum usu & favore nituntur, nullatenus honestari possunt, nec nihil derogant naturæ;

ine præscripta, habet vim abrogandi legem humanam. Ita omnes: Constat, 1. ex Jure, tum civili, l. 34. S. de Legibus *Relictissime illud receptum est, ut Leges non solum suffragio Legislatoris, sed etiam tacito consensu omnium per consuetudinem abrogentur.* Tum canonico; cap. ult. cit. de consuetud. *Licet longæ consuetudinis non sit vilis auctoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut vel juri positivo debeat præjudicium generare, nisi fuerit rationalis, & legitime sit præscripta.* 2. Quia posita tali consuetudine, Princeps consentit saltem legaliter, ut lex non amplius obliget. Obligationis autem perseverantia, sicut ejus impositio, pendet a libera voluntate Principis.

Dixi, *se sit rationalis &c.* Nam ex cap. cit. & ex consensu Doctorum, hæc duo requiruntur. Jam vero ut consuetudo sit rationalis, non debet legi naturali, aut evangelicæ, aut debito ordini aut immunitati Ecclesiasticæ adversari; nec a jure canonico reprobari; nec peccandi licentiam aut occasionem præbere: vel alia ratione communitati nocere, nec aliquam indecentiam continere; & præterea debet reipsa expedire, Legem tunc jam non obligare, ne scilicet peccata multiplicentur, neve

subditi ad observantiam rei difficultis tandem adstringantur.

Ut autem sit legitime præscripta, debet esse continua toto tempore requisito ad præscribendum, non contradicente superiore. Sed cum hoc tempus non sit in jure definitum quoad Leges, secundum multos requiritur idem tempus, quod ad præscriptionem bonorum ac jurium statutum est. Quare leges civiles 10. annis præscribuntur; Ecclesiasticæ vero, cum sint jura Ecclesiastica, 40. annis præscribuntur, si non resistat superior. Ita S. Antonin. Navar. Azor, Fagnan. Suarez, asserens hanc esse communem sententiam. Nec obstat, quod requirantur 100. anni ad præscribendum bona (1) propria Ecclesiæ Romanæ, quia Leges Pontificiæ sunt Leges communes toti Ecclesiæ. Sed alii volunt Leges etiam Ecclesiasticas præscribi decennio; quia, inquit, ad hanc præscriptionem requiritur & sufficit longum tempus, quod in jure civili censetur spatium 10. annorum; & jus civile valet in rebus Ecclesiasticis, quando jure canonico præter illud nil constitutum est. Non est autem constitutum jure canonico, ut ad abrogandam Legem Ecclesiasticam tempus longius quam 10. annorum requiratur. (2.)

Obj. 1.

It, Divinoque jure talia prohibenti. Namque ex D. Cypriano (Ep. 74.) *consuetudo sine veritate, vetustas erroris est; atque ex Alex. III. (lib. 2. Decr. tit. 3. c. 8.) divinitas temporis non diminuit peccata, sed auget; nec juxta Albertum M. (Opusc. de Virt.) minus peccat, qui cum multis peccat, nec minus ardebit, qui cum multis damnabitur.* Vid. N. 140. ubi de ornatu mulierum plane impudico. At dices: S. August. scribit (lib. 22. contr. Faust. c. 47.) *habere plures uxores, quando mos erat, crimen non fuisse.* Resp. non ob purum putumque veterum Patriarcharum morem, seu consuetudinem licita tunc erat polygamia, cum in Lamecho, & ceteris ante diluvianis legatur damnata; sed ob specialem Dei dispensationem, unde mos ille post diluvium prodierat, illius temporis conditione ita exigente. Petes, quid sentiendum de pervagata consuetudine recipiendi pro collatione rerum sacrarum pecuniam, aut alia pretio æstimabilia? Vide Angelicum (2. 2. q. 100. art. 2. ad 4.) Urgebis, quid de Sacris Concionatoribus, qui ad salarium respicientes Christum annuntiant? Vid. Seraphicum (Opusc. de Paupertate Christi art. 2. ad 17. & in 4. sent. dist. 38. art. 1. q. 3.) quo posteriori loco præclare ostendit, quandonam universum loquendo ob finium pluralitatem honestæ, aut inhonestæ evadant humanæ actiones.

(1) Quandoquidem istud unice statutum sit de bonis propriis E. R.

(2) Ut consuetudo aliqua sit, & dicatur legitime præscripta, quale temporis spatium præcise requiratur, jure saltem Canonico designatum non est; siquidem in eo generalibus solum loquendi formulis postulatur *longævis usus, consuetudo longa &c.* Hinc maxima varietas ac dissonantia inter DD. qua Theologos, qua Canonistas detegitur circa hujusce temporis determinationem, adeo quidem, ut quæque ad minus notari possint diversæ opiniones, quas hic singillatim describere opus non est. Harum una inhærens Aristotelis monito (lib. 1. Rhet.) *in his que lege definita non sunt, melius est judicis arbitrio rem relinquere,*

omnino contendit, nullam dari posse certam regulam circa quantitatem temporis ad præscribendum necessariam: sed relinquendum esse judicio prudentis statuere tempus sufficiens, qui illud pro varietate circumstantiarum vel limitare, vel ampliare potest, ac debet. Reliquæ autem in determinato tempore stabiliendo laborant, ita tamen, ut ob mutuum conflictum illud valde incertum reddant. Ut quidpiam eloquar (non quidem ad definiendum, quod meam facultatem prorsus excedit; sed ad indicanda dumtaxat ea, quæ videntur scitu necessaria, ut saltem possit perspicue apprehendi series integræ istius discrepationis) sic statuo. Consuetudo inducitur aut via *conventionis*, aut via *præscriptionis*; hoc est, vel Legislatore seu Principe sciente, & indulgente, vel Legislatore penitus ignorante. Item consuetudo vel *contra*, vel *præter* legem esse fingitur; & si contra legem, vel lex non fuit adhuc usu recepta, vel jam recepta, & aliquamdiu moribus comprobata. His positis, si sermo sit de consuetudine, quæ sciente Legislatore stat contra legem necdum receptam, inquit Bened. XIV. (lib. 13. de Synod. c. 5. n. 5.) *verum videtur, nullam temporis spatium esse necessariam, quando Legislator scit, suam legem non recipi; & cum commode possit ejusdem observationem urgere, dissimulat, tacetque, neque in transgressores animadvertit: tunc quippe post paucos actus a Superiore toleratos presumitur, quod idem, per hanc ipsam conventionem, suam legem tacite revocet, nolique ea obstringere communitatem, cui displicet.* Hoc ipsum, ob eandem rationem submixtam scientiæ & conventionis Legislatoris, videtur sentiendum, etiam ubi consuetudo militat contra legem jam receptam, vel quando consuetudo solum præter legem inducitur. Unde P. Hennus (Tract. de Leg. disp. 3. q. 15. art. 3.) *Si lex nova introducat, vel antiqua abrogetur via conventionis, nullum tempus determinatum requiritur, sed sufficit illud, quod spectata Superioris absentia, vel presentia, vel gravitate, loci aut temporis circumstantiis, satis declarare videtur tacitum consensum vel circa legem novam in-*

M

1702

Obj. 1. Illud cap. 3. de consuet. *Consuetudo, quae canonicis obviat institutis, nullius debet esse momenti.* Et illud cap. 8. de sententia & re iudicata; *Licet usus vel consuetudinis non minima sit auctoritas: nunquam tamen veritati, aut Legi praerudicat.*

Resp. In illis capitulis agitur de consuetudine, quae sit contra rectam rationem, & debitum ordinem: vel de consuetudine reprobata, aut cui superior contradicit; non vero de consuetudine rationabili, & legitime praescripta.

Obj. 2. Consuetudo contra legem non est rationalis: nam sit per actus pravae, & prohibitos, ideoque contra rationem. Ergo non potest abrogare legem. *Resp.* consuetudo contra legem humanam non est quidem rationalis; quando incipit, donec completa sit per longum tempus ad praescriptionem requisitum: unde tunc non excusat a transgressione legis. At consuetudo, quae non adversatur legi divinae, nec bono communi, nec debito ordini, & cui per longum tempus legislator non resistit, censetur sufficienter rationalis ad abrogandam legem humanam.

Obj. 3. Ad praescriptionem validam bonorum requiritur bona fides continua praescribentis. Ergo cum maior pars populi agentis contra legem sine consensu Principis non sit bonae fidei, saltem prioribus annis, non potest praescribere contra Legem.

Resp. Bona fides continua requiritur ad praescriptionem bonorum, non vero ad praescriptionem legum. Ratio disparitatis est, quia per praescriptionem bonorum transfertur eorum dominium invito domino, ad lites aliaque incommoda vitanda: quate si valeret in bonis praescriptio malae fidei, aperiretur via fraudibus & rapinis majoribusque incommodis; quam sint ea, quae lex praescriptionis vitare intendit. At praescriptio contra legem non fit invito legislatore, sed eo consentiente legaliter, & habente potestatem abrogandi consuetudinem legi contrariam.

Observ. 1. Juxta communem sententiam, consuetudo contra legem praescribit, licet ignoretur a Principe: quia ad hoc sufficit consensus legalis, qui habetur in jure canonico & civili supra cit. Hoc est,

sufficit quod consuetudo sit rationalis, & certo tempore duraverit, superiore non contradicente, quippe Princeps generatim consensit, ut omnis ejusmodi consuetudo legem abrogaret, hoc ipso quo ipse, vel ejus praedecessor legem de hoc tulit vel recepit, vel id usu receptum non improbavit. Neque leges requirunt ut Princeps norit consuetudinem, sed solum ut consuetudo sit rationalis & legitime praescripta. Immo si hanc norit, & personaliter consentiat ut lex non amplius obliget, hoc ipso lex non obligat. Nam (ut passim docent Theologi & Canonistae, teste Lessio) ut consuetudo tollat legem, solum requiritur, ut passim non servetur, quando occurrit servanda, sciente Principe, & non se opponente: dum enim scit legem suam non servari, & silet, censetur consentire ut non servetur, ne Respublica perturbetur, peccata multiplicentur &c.

2. Ut lex toti Ecclesiae communis abrogetur in alia qua tantum provincia per desuetudinem, vel consuetudinem contrariam, satis est ut non servetur a maiore parte provinciae, non contradicentibus superioribus toto tempore ad praescriptionem requisito. Sic in quibusdam dioecesebus consuetudo abrogavit legem communem jejunandi in vigiliis S. Thomae, & S. Bartholomaei, & servandi eorum festum. Item consuetudo vescendi carnibus diebus Sabbati a festo Nativitatis Christi usque ad festum Purificationis inclusive, abrogavit in variis dioecesebus legem communem abstinendi a carnibus singulis Sabbatis totius anni. Nam Consuetudo specialis legitime praescripta abrogat legem specialiter, ubi viget ipsa consuetudo; abrogat autem generaliter, si sit generalis.

3. In dubio an lex abrogata sit, ipsa obligat. Nam lex lata obligat quandiu non constat eam non vigere. Quia lex est semper in possessione obligandi, & in dubio non amittitur possessio. Deinde in dubio tutior pars semper eligi debet.

4. Cum lex tota possit consuetudine abrogari, a fortiori lex poenalis potest consuetudine fieri non poenalis, & lex mixta fieri pure poenalis. Item consuetudo potest derogare legi, seu tollere partem legis, remanente alia. (1)

5. Prae-

roducentiam, vel circa veterem abrogandam: quod multum a prudenti iudicio pendet. Quod si consuetudo inducitur sola via praescriptionis, Legislator illam ignorante, atque, de materia agitur Morali seu Canonica: tunc rursus ea vel est praeter legem, vel contra legem nondum tamen receptam; & utroque in casu fere plerique Scriptores nunc ajunt sufficere decennium, quod ad abrogandam legem civilem sufficere apud omnes in confesso est. Vel eadem consuetudo est contra legem Ecclesiasticam jamdiu receptam & servatam a communitate subdita: atque in hoc postremo casu Doctores incalescente pugna valde inter se digladiantur, aliis non amplius quam 10. annos; aliis, iisque numero & auctoritate forsitan praestantibus 40. annos exigentibus. Bened. XIV. (loc. cit. n. 3. & 4.) proponit quidem & hanc alteram hypothesin de via praescriptionis, sed recitat variantibus opinionibus, quae de eadem circumferuntur, nihil expresse determinat. Nisi forte inferas, ipsum magis propendere in eam opinionem, quae decennio contenta est indistincte in quovis exposito

casu; quia scilicet illam postremo loco recenset ac declarat, sicuti Auctor quoque hic facit. Quantum mihi videtur omnino plane minimo, ejusmodi opinio, acriter & maturo iudicio expensa, apparet tum veritati similior, tum aequitati proximior. Nam Jus Canonicum non nisi longum usum ad praescriptam consuetudinem absolute & indelucte expostulat; aliunde vero expressa Juris Civilis declaratione, adeoque iudicio hominum prudentum gravissimo; etiam decennalis usus censetur longus seu longevus.

(1) Absolute parem esse vim juris scripti, & consuetudinarium, Canonistae docent ad unum omnes. Sicuti ergo lex potuit primitus condi vel quoad partem dumtaxat, vel sine ulla poena; ita postquam secus lata est, consuetudo legitima poterit illam talem reddere. Profecto in legibus fere innumeris, quae in Jure Canonico continentur, consuetudinis contrariae, seu desuetudinis vi mutationem contigisse alterutro modo, tam evidens est, quam quod maxime. Sic ex cau. Concil. Lateran. sub Leone X. (sess. 6.) sanxit unico legis gravissimae tenore, ut in fore

7. Præter consuetudinem hic intelligitur etiam defectus, seu non usus. Porro consuetudo legem abrogans inchoatur, saltē plerumque (1), per actus peccaminosos priorum, qui legem non servant, deinde continuatur plerisque bona fide agentibus, & putantibus legem jam non vigere; demum exacto decennio, vel quadragesimo anno, desit obligatio legis. (2).

Quæst. VII. An consuetudo etiam immemoralis potest abrogari per Legem contrariam subsequentem?

Resp. Affirmat. ex cap. 1. de consit. in 6. Quia consuetudo non habet vim nisi auctoritate Principis illam approbantis, qui eadem auctoritate potest eam reprobare. Præterea consuetudo præcedens non habet maiorem vim quam lex præcedens, quæ tamen potest abrogari per consuetudinem contrariam subsequentem.

Non abrogatur tamen consuetudo particularis per legem contrariam, nisi recte præsumatur Princeps illam nosse saltē confuse, & voluisse eam abrogare, ex c. 1. de consit. in 6. (3). Hinc consuetudo particularis unius provincie non abrogatur per legem generalem totius Ecclesiæ, vel Regni; nisi in Lege fiat ejus mentio speciatim, vel per clausulam generalem dicatur: Non obstante quacunque consuetudine, etiam immemoralis: quia alioquin Princeps præsumitur ignorare consuetudinem particularem, ideoque non voluisse illam abrogare; & jus statuit, ut aliter talis consuetudo non abrogetur. E contra quia consuetudines universales præsumuntur esse notæ Principi, abrogantur eo ipso quod Princeps fert legem contrariam, etiam sine clausula universali derogatoria, quia videlicet statuit contrarium consuetudinis sibi satis notæ. (4)

AP-

conscientie nemo blasphemie reus absque gravissima poenitentia severi Confessoris arbitrio injuncta possit absolvi; ut audiens blasphemantem teneatur eum verbis graviter obiurgare; si citra periculum suum id fieri posse contingat; ut eundem teneatur deferre apud iudicem Ecclesiasticum, seu Sacerdotem, intra triduum. Nunc tamen vix invenire est, ubi talis lex obliget quoad omnes partes; quia usu non recepta. Idem dicas, relate ad plures Regiones extra Italiam, de celebri Pii V. Extrav. Cum unus, de Censibus. Pariter, quantum ad poenas, numquid Clerici arma deferentes, eamque nutriendos, ubique nunc multantur juxta præscriptum veterum Canonum? (2. & 3. tit. 1. de Vit. & Honest. Cler. l. 3. Decr.) Clerici arma portantes communicentur? Si quis ex Clericis comam relaxaverit, anathema sit.

(1) Inferdum, non semper evenit, ut dum consuetudine seu defectu lex tollitur, non peccent sit, qui etiam in ipso principio legem non servant: quatenus nempe, licet verba legis non sequantur, attamen agunt juxta Legislatoris mentem aut veram, aut præsumptam. Quomodo id intelligendum sit, discite ex Angelico ita scribente (1. 2. q. 97. art. 3. ad 2.) Leges humane in aliquibus casibus deficiunt. Unde possibile est quandoque præter legem agere, in casu scilicet, quo deficit lex, & tamen actus non erit malus. Et cum tales casus multiplicentur propter aliquam mutationem hominum; tunc manifestatur per consuetudinem, quod lex ulterius non est utilis; sicut manifestaretur, si lex contraria verbo promulgaretur. Si autem adhuc maneat ratio eadem, propter quam prima lex utilis erat; non consuetudo legem, sed lex consuetudinem vincit. Nisi forte propter hoc solum inutilis lex videatur, quoniam non est possibilis secundum consuetudinem patrie, quæ erat una de conditionibus legis; difficile enim est consuetudinem multitudinis removere.

(2) Cur actus per se peccaminosi initio tandem consentiant consuetudinem legitimam, quæ lex humana amovetur, actus vero vitiosi nunquam possint consuetudinem procreare, quæ naturalem aut Divinam legem abroget, discrimen facile patebit ex hæcenus dictis. Nam ratio humane legis potest tandem deficere, ac sepe deficit, teste Angelico citato: nunquam vero ratio legis Naturalis, aut Divine. Ex quo fit, quod etiam ipsa humana consuetudo, quantumvis valde diuturna, semper prava foret corruptela, si constanter primitiva ratio humane legis perdu-

raret: sicuti illegitima & cassâ censenda foret alia lex scripta eidem primæ legi contraria.

(3) Canonem ab Auctore indicatum e re est hic integrum transcribere. Bonif. VIII. ibi sic decernit: Licet Rom. Pontifex, qui jura omnia in serinio peccatoris sui censetur habere, constitutionem condendo posteriorem, priorem, quamvis de ipsa mentionem non faciat, revocare noscatur; quia tamen locorum specialium, & personarum singularium consuetudines, & statuta, cum sint facti, & in facto consistant, potest probabiliter ignorare; ipsi, dum tamen sint rationabiles per constitutionem a se noviter editam, nisi expresse caveatur in ipsa, non intelligitur in aliquo derogare. Merito propterea Bened. XIV. (lib. 11. de Synodo c. 5. n. 1.) Episcopis hæc inculcavit: Peculiarium consuetudinum, quæ ab antiquo tempore in diocesi, & regione receptæ, & iustis de causis toleratæ, aut approbatæ dignoscuntur, æquum est ab Episcopo rationem haberi, ne in Constitutionibus Synodalibus adversus eas imprudenter insurgent; novatoris nomen sibi merito acquirat. Quam quidem ad rem plura & illustra præstet exempla, præsertim ex D. Carolo Borromæo (ibid. & c. 1. n. 5. & 6.) qui Mediolanensibus non indixit quadragesimale jejunium quatuor primis diebus, cum illud ex pervertuto more non servarent; ipsos tamen a cibis vitæis prima Quadragesimæ Dominica comedendis compescuit, quoniam hoc ex gravi abusu faciebant. Porro si ita est, plane oportebit ut Confessarii & Theologi priusquam judicent scribantque de casibus, maxime ad personas externorum locorum pertinentibus, illarum speciales consuetudines, aut privilegia, si quæ dantur, solerter explorent & discant; alioqui, si mente & oculis soli communi scriptoque juri Pontificio habeant, periculum erit, ne oracula & responsa effundant vel aerea, vel etiam inepta.

(4) Cum jam finem præsentis Tractatus gravissimi feliciter Deo aspirante attigerimus, est hic locus promendic, ac diluendi illud dubium de Dispensationibus: Quod supra (in fine quæst. 3. cap. 7.) diluere omisimus. Effinge istum casum: Inferior aliquis Prælatus seu Pastor appropinquante Quadragesimali jejunio, ubi peculiare loci, temporisve circumstantias mature perpenderit, prævidet graves subesse causas indulgendi Communitati sibi subditæ esum ciborum alioqui vitæitorum. Cum vero nec privilegiis, nec consuetudinis vi possit ipse id præstare, ad Superiorem suum idcirco supplex recurrit. Hic porro

M z audi.

nam servant, secundum hujusmodi Kalendarium debent *Universalis Ecclesiae jejunia & festa celebrare, ut puta? jejunium quadragesimale, Pascha, Ascensionem Domini, Pentecosten, Natalem Domini, Circumcisionem, Epiphaniam, & cetera hujusmodi, quae in Latina & Graeca Ecclesia aequae celebrantur, ut habetur Constitut. Etsi Pastoralis S. M. Benedict. XIV. S. 9.*

Quaer. Utrum ii, qui celebrato Paschate juxta proprium Kalendarium, in locum veniant, ubi juxta diversum Kalendarium aliquot jejunii dies supersint, ac Pascha sit celebrandum, jejunare ac Paschatis festum cum loci incolis servare teneantur.

Resp. Verricellus negative, secluso scandalo, quia mens Ecclesiae, est quadraginta dierum jejunium ante Pascha praecipere, & semel tantum in anno Fideles ad Paschatis celebrationem obligare: Hos vero hujusmodi praecipis satisfecisse statuitur. Sed licet id nemo in controversiam revocet, dum de iis agitur, qui in locis veluti Peregrini versentur, ac proprium adhuc Kalendarium servant: tamen jure atque merito dubitatur, dum de iis verba fiant, qui e Regione discedant, ubi ex consuetudine vetus Kalendarium teneantur adhibere, atque in locum veniant, ubi illico novae observationi subjiciantur, vel vicissim. Orientales v. g. & qui vetus Kalendarium servant reliqui, dum in Urbis collegia sive Monachorum proprii Ordinis conventus veniant, statim novi Kalendarii usum recipiunt, ac si ad Patriam redeant, statim vetus juxta loci morem usurpant. Ii ergo ea lege, sive consuetudine, qua loci in quem veniant Kalendarium servare debent, obligantur etiam ad jejunandum, ac festum servandum, ut ibi sit, quamvis haec ante fecerint, quemadmodum a prosequendo jejunio, & festo celebrando excusantur, si in locum veniant, dum haec ibi peracta sint; licet ipsi juxta alterius loci Kalendarium nondum absolverint.

Quaer. iterum. Num universim excusentur Fideles a jejunio, festisque servandis, si in locum veniant, ubi haec celebrata sint, dum ipsi secundum Kalendarium propriae Ecclesiae nondum quadragesimale jejunium absolverint, nec Pascha celebraverint?

Resp. Verricellus, hos excusari a jejunio prosequendo, servandisque festis, si in locum venerint, ubi Pascha sit celebratum; teneri autem ad Confessionem, & Eucharistiae communionem, quia Confessionis, Communionisque praecipuum a loco non pendet; pendet vero jejunii, Paschatisque celebrandi praecipuum; sed id non ita facile est universim probandum. Primum, quia nemo negat, non excusari, qui in fraudem legis, hoc est vitandi jejunii, festisque causis, in locum illum se conferant, nec eos, qui in locis versentur, in quibus ii reperiuntur, qui juxta ipsorum Kalendarium jejunia, festa, & cetera celebrant; ut v. gr. si Armenus Liburnum veniat, ubi Catholicis Armeni ritus, ex conniventia Sac. Cong. de Propaganda Fide die 17. Septembr. an. 1699. permixtus est usus antiqui Kalendarii, donec ad Gregoriani observantiam disponantur, cum onere tamen abstinendi ab operibus servilibus in festis juxta Kalendarium Gregorianum occurrentibus, & audiendi sacrum. Tum enim cum iis jejunium prosequi, & Pascha deinceps celebrare tenentur. Deinde, si San-

cerdotes essent, quos Verricellus loquitur homines officium, sacrumque facere deberent ad normam Kalendarii, quo ad diem usque illum usi essent. Ecurr ergo eodem modo jejunia prosequi & Pascha etiam celebrare, si commode possint, non tenebuntur? Ait Verricellus jejunii festique praecipuum a loco pendere. Sed ipso fatente, non ita a loco pendet isthaec praecipua, ut is, qui celebravit jam Pascha secundum proprium Kalendarium, jejunare, & Paschatis festum servare debeat in loco, ubi juxta diversum Kalendarium jejunandum sit adhuc, & Pascha celebrandum. Numquid ergo, ita sunt cum loco versamur haec duo praecipua conjuncta, ut si in loco jejunandum sit, ac festum servandum, ab ipso nullo modo pendeant, ac fideles, qui jam praecipua illa servaverint, non obligent; pendeant vero, dum ibi jejunia, festaque celebranda sint: quae Peregrinis adhuc servanda forent? Demum Graeci, cui in Italia sunt, non tenentur Sabbato jejunare, & alia Latinae Ecclesiae propria jejunia servare, ut non debent Latini in Oriente Orientalis Ecclesiae jejunia observare, sed quisque propriae Ecclesiae praecipua adimplere debet. Ergo qui in locum veniat, ubi juxta usurpatum ibi Kalendarium Pascha celebratum sit; non vero juxta proprium, aut generali lege, qua propriae Ecclesiae jejunia servare tenetur, aut ea, qua Ecclesia quadragesima dierum jejunium fidelibus omnibus ante Paschatis celebrationem indicit, vel etiam fortasse illa, qua ad proprii Kalendarii observationem adigitur, si sine gravi incommodo possit, obligatur ad absolvendum quadragesimale jejunium, & Pascha, quo modo possit, celebrandum.

Quaest. III. Utrum novae Ecclesiae, vel Romani Pontificis leges, & Constitutiones quae pro tota Ecclesia feruntur, Graecos, Orientalesque obligent; quin expressa nominentur?

Resp. Negat id Verricellus; contra vero Fr. Carolus Franciscus a Breno tuetur, novas Romanorum Pontificis Leges, & Constitutiones, quae ad universam Ecclesiam diriguntur, Orientalem quoque comprehendere, eas scilicet, in quibus neque Orientalis, neque Occidentalis mentio fiat Ecclesiae, sed quibus supremus Pontifex in genere, pro cura quam gerit pastoralis, & incommodis, abusibusque emergentibus occurrere studens, universo sibi concredito gregi, quidpiam praecipiat, vel panis interpositis prohibeat & interdicit. At quamquam haec duae opiniones invicem pugnare videantur; tamen facile conciliantur, si quo sensu ab Auctoribus explicatur, utraque accipiat. Verricellus enim de Constitutionibus Ecclesiae loquitur, quae ad illa disciplinae capita pertineant, in quibus Latina ab Orientali omnino dissidet. At palam est has Constitutiones ad Orientales non extendi. Nam Concilium Lateranense sub Innocentio III. Innocentius IV. aliique Romani Pontifices, qui de Orientalibus quidpiam statuere, semper declararunt sustinendos esse ritus, mores, consuetudinesque Graecorum, quae in parte nec fidei Catholicae adversantur, nec periculum generant animarum, aut Ecclesiasticae derogant honestati. Ut in supra laudata Constitut. Etsi Pastoralis &c. Igitur Constitutiones, in quibus agitur de disciplina, quae propria sit Ecclesiae Latinae, a materia ipsa de qua agunt, ad solos Latinos coarctantur, juxta gene-

generales declarationes, quæ istius moreſque Orientalium probant, ſive permittunt. Quamobrem huius generis Conſtitutiones, niſi expreſſe de Orientalibus diſponant, ad ipſos non ſunt extendendæ. Duriffimum enim eſſet, inquit Verricellus, cogere Orientales redeuntes ad obedientiam Sedis Apoſtolicæ ad obſervandas omnes Conſtitutiones novas Romanorum Pontificum: atque ad ritus, conſuetudineſque mutandas, quæ periculum non generant animarum, nec ſunt Eccleſiaſtica honeſtati contrariæ.

At P. a Breno Conſtitutiones indicari videtur, quæ latæ ſint pro tollendis abuſibus, qui ſunt vel eſſe poſſunt utrique Eccleſiæ communes, hoc eſt quibus poenæ ſtatuuntur, ut ea e medio tollantur, vel impediuntur, quæ Eccleſiaſtica derogant honeſtati, vel periculum generant animarum, aut ut executioni mandentur præcepta, quæ ad utramque Eccleſiam pertinent. Id autem verum eſt, ac Sac. Congr. Decretis omnino conſonum. Dum enim Romani Pontifices, pro paſtorali, quam gerunt, Domini gregis cura, ex univerſa Eccleſia ſeſe abuſus tollere velle declarant, ac ea amovere, quæ in ruinam cadunt animarum, & Eccleſiaſticis poenis oves omnes ſibi concreditas ſtudent ad æternæ ſalutis viam revocare, præſumendum omnino eſt, velle omnes omnino obligare, dum ad univerſam Eccleſiam Conſtitutiones dirigunt, ac excludunt neminem. Hinc ſupremæ Inquiſitionis decreto anno 1631. die 4. Julii definitum eſt, Orientales tribus in caſibus Romanorum Pontificum Conſtitutionibus comprehendere. Primum, dum agunt de fidei dogmate. Deinde dum expreſſe Pontifex eos designat, ut in caſu Schiſmaticorum in Bulla Cœnæ. Demum, dum de iis implicite diſponit, ut in caſibus appellationis ad futurum Concilium, deferentium arma ad Infideles, & ſimilia. Et anno 1639. die 7. Auguſti, ad dubium propoſitum a P. Michaele Angelo Albertino S. J. Num Catholici ritus Græci habitantes in Inſulis Maris Egei comprehendantur cenſuris reſervatis Sedi Apoſtolicæ, & præſertim in Bulla Cœnæ? Reſponſum fuit, Affirmative, quod attinet ad executionem Bullæ Cœnæ. Idem dicendum de aliis æque generalibus. Sed tamen poſſunt excuſari ex aliquo capite, v. g. ignorantia.

Atque hinc habes ad Orientales quoque ſpectare decreta omnia Conciliorum, quæ in Occidente celebrata ſunt, qua parte fidei dogmata definiuntur, vel ea vitari præcipitur, quæ ſunt bonis moribus contraria, vel Eccleſiaſtica derogant honeſtati. Item Conſtitutiones, cum poenis in iis contentis, quibus Pius V. Innocent. X. Alexander VII. Innocent. XI. Alexand. VIII. Clemens XI. alique Romani Pontifices damnaverunt propoſitiones hæreticas, erroneas, falſas, ſcandalofas, temerarias &c. Ac demum Conſtitutiones ſel. rec. Benedicti XIV. quibus Confeſſarii prohibentur a Pœnitente nomen complicitis exquirere; facultate privantur abſolvendi complices in peccatis contra ſextum præceptum; & poenis ſubjiciuntur Confeſſarii ſollicitantes ad turpia pœnitentes. Vide Conſt. *Eſſi Paſtoralis*, pluries laudatam, in qua §. 9. declarat, Græcos ſubjici omnibus & ſingulis Conſtitutionibus, contra ſollicitantes; præſertim in Confeſſione, editis; quæ in ſingulas Nationes univerſim vires ſuas extendunt; & Latinos æque ac Græcos amplitudine ſua comprehendunt.

Nota 1. Si nova Eccleſiæ vel Romani Pontificis lex ſub ea conditione ſit lata, ut in locis non obliget, niſi poſtquam in iis ſit publicata, ut eſt v. gr. Tridentinum Decretum, quo irrita matrimonia clandeſtina declarantur, in unaquaque Parochia poſt triginta dies ſuum robur habere incipiat, a die publicationis in eadem Parochia factæ numerandos, vim obligandi non habet, niſi facta prius publicatione. Nam lex non obligat, niſi qua ratione Legislator ſubditos vult obligare.

Nota 2. Decreta Congr. Generalis de Propaganda Fide, quorſcumque ſint a Præſeſſo ejuſdem firmata, & a Secretario ſubſcripta, vim & valorem habent Conſtitutionis Apoſtolicæ decrevit Urbanus VIII. ejuſque Decretum confirmavit Innocentius X. die 30. Julii 1625. occasione litterarum Fratri Antonii a S. Maria Ordin. Min. Strict. Obſ. S. Franciſci, in quibus aſſerebatur in Inſulis Philippinis Miſſionarios fuiſſe, qui ſpargerent, Decreta prædiſta Congr. faciantur opinionem probabilem, ac eſſe puram & ſimplicem declarationem, unde poſſe etiam contrarium defendi. Hanc autem vim habent decreta huiusmodi ex auctoritate, quam huic Congregationi conceſſit Gregorius XV. Conſtit. quæ incipit *Imperſcrutabili*, 1. Kal. Julii 1621. in qua ait, ut huius Congregationis Cardinales, omnia & ſingula negotia ad fidem in univerſo mundo propagandam pertinentia cognoscant & tractent, & graviora, quæ tractaverint, ad nos referant; alia vero per ſeipſos decident, & expediant pro eorum prudentia. Miſſionibus omnibus ad prædicandum & docendum Evangelium, & Catholicam doctrinam ſuperintendant. Miniſtros neceſſarios conſtituant, & muneant. Nos enim eis tam præmiſſa, quam omnia, & ſingula deſuper neceſſaria, & opportuna (etiam ſi talia fuerint, quæ ſpectabilem, ſpecificam, & expreſſam requirant mentionem) faciendi, gerendi, tractandi, agendi, & exequendi, plenam & liberam, & amplam facultatem, auctoritatem, & poteſtatem, Apoſtolicam auctoritatem, earumdem tenore præſentium concedimus, & impertimur. Igitur quæ ſunt ab hac Sac. Congr. Decreta, habent a Summi Pontificis auctoritate vim Conſtitutionis Apoſtolicæ, atque ut vim obligandi obtineant, ſat eſt, inquit Verricellus, quæſti. 224. Ut authentica copia poſſentibus detur, atque a Præſeſſis Miſſionum ſuis Miſſionariis inſinuetur.

Nota 3. Si Miſſionarii, ſive Epifcopi, cenſeant non expedire novam legem Eccleſiaſticam, vel iſthæc Decreta publicare, quod prudenter credant, in illa Provincia impedimento eſſe poſſe Infidelium converſioni, ac Fidelibus apoſtatandi occaſionem aſſerre, novæ legis, vel Decreti publicationem ſuſpendere poſſunt, ut reſolutum fuiſſe in quadam Congr. a Doctiſſimis Theologis, refert Verricellus, tit. 3. de leg. quæſt. 78. num. 3. tum enim prudenter opinantur, Pontificem vel Sac. Congr. Cardinales, qui huiusmodi Decreti communi Fidelium bono, & utilitati proſpicere volunt, nolle, ut in ea Provincia, in qua nil boni, & plurimum mali ſint allatura, publicentur. Tenentur vero Apoſtolicam Sedem, vel Sac. Congr. conſulere, eique circumſtantias omnes explicare, ut ex inſtructione, quam inde accipiant, quid ipſis agendum ſit, & qua ratione ſe gerere debeant, intelligant.

Nota 4. In casibus alicujus difficultatis, controversæ, & declarationis Decretorum Romani Pontificis, five Sac. Congregationis, ne privatis diffidiis, & controversiis, ac dissona, circa ea quæ fideles docere debent, doctrina fidelibus scandalo sint, & infidelibus ludibrio exponant Religionem, & Apostolicam Sedem; tenentur recurrere ad eandem Sedem Apostolicam, vel Sac. Congr. de Propaganda Fide, ac resolutioni, five explicationi, quam inde habebunt, omnino acquiescere: quemadmodum ab eadem Congregatione, approbante etiam Innoc. X. decretum fuit, die 27. Martii an. 1631.

Quæst. IV. Utrum Patriarchæ & Episcopi Orientales dispensare possint Fideles ipsis subiectos, a Romanis Pontificis legibus, & ab iis quæ ex universali Orientali Ecclesiæ consuetudine pendunt?

Resp. Ordinaria potestate non posse; posse autem ex Romani Pontificis concessione. Utraque responsionis pars iis argumentis ostenditur, quæ Antoine affert c. 6. q. 1. de legibus; nam Episcopi, ac etiam majores Orientalis Ecclesiæ Patriarchæ, ut Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, & Constantinopolitanus, Romano Pontifici, ejusque legibus, ac etiam consuetudinibus, quibus universalis Orientalis Ecclesiæ disciplina continetur, subiecti sunt. Inferior nequit se, sibi quæ subiectos a lege solvere, quæ a superiore sit lata; & cui sit ipse subiectus. Hinc cum Stephanus Patriarcha Armenus anno 1289. mobiles nonnullos dispensasset, ut in tertio consanguinitatis gradu Matrimonium contraherent; Gregorius ejus Successor, conjuges monuit nullum fuisse ita contractum Matrimonium. Et cum petissent a Bonifacio VIII. dispensationem, Epistola quæ est 168. l. 4. ita rescripsit: *Solus Papa Romanus potest in universalibus legibus dispensare, qui legibus solum est.* Et infra, *dictus Stephanus in hoc dispensare non potuit, propter quod non dispensator extitit, sed deceptor.* Et san. mem. Benedicti XIV. Const. incipiens, *Demandaram cælitus: quæ indulta fuerat ab Buthymio Archiepiscopo Tyri, & Sidonis, auctoritate propria, inconsultoque Romano Pontifice, nonnullarum Ecclesiæ Græcæ consuetudinum immutationem revocat, ac omnino irritam declarat, sicut etiam innovationem, & abstinentiarum relaxationem, & coarctationem in detrimentum veteris Ecclesiarum Græcarum*

Disciplina, a Cyrillo Antiocheno Patriarcha factam, deficiente auctoritate Apostolicæ Sedis; atque decernit quoad ritus, & mores Ecclesiæ Græcæ; nemini licuisse, aut licere, quovis titulo, & colore, aut dignitate etiam Patriarchali, aut Episcopali præfulgeat, quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram, exactamque eorumdem observationem immutet. Vide infra appendicem ad tractatum de jejuniis, & notam ad qu. 4. c. 3. de impedimentis Matrimonii.

TRACTATUS

D E

PECCATIS. (1)

CAPUT PRIMUM.

De Peccati natura, divisione, distinctione, & gravitate.

Quæst. I. Quid est peccatum proprie dictum?

Resp. Est Legis divinæ violatio libera, five actus libere factus vel omisus contra Legem Dei. Nam 1. est Legis divinæ violatio, ex S. Ambrosio lib. de Paradiso c. 8. *Quid est peccatum, nisi pravaricatio Legis divinæ, & celestium inobedientia præceptorum?* Et ex Aug. l. 22. contra Faustum cap. 27. *Peccatum est factum, vel dictum, vel concupitum aliquid contra Legem Dei æternam.* Ubi sub facto, dicto, concupito, comprehenditur omisio: nam nomine actus in moralibus intelligitur etiam omisio, quia hæc habetur ut actio in ordine ad mores & culpam: & omittens id quod facere tenetur, censetur moraliter facere contra id quod tenetur facere. Immo omisio pura libera, si detur, est moraliter & interpretative operatio, quatenus est virtuale & interpretativum libertatis exercitium. Nam si positus omnibus ad volendum & agendum prærequisitis, voluntas abstinet ab omni actu, tunc libere non vult, libere non agit; & perinde se habet in æstimatione prudenti,

(1) Superius a nobis monstratum inter principia varia humanorum actuum quædam existere, quæ allicientia nuncupantur, cujusmodi sunt habitus omnes, seu boni, seu mali, quorum propria indoles est, iudicio Philosophorum, inclinare activas potentias ad producendas operationes sibi conformes, uti experientia ipsa cuilibet satis compertum. Quandoquidem vero præfatus Tractatus actualium æque, ac habitualium peccatorum notitiam generalem suppeditat; pelam est hic jam inchoari tractationem de ejusmodi principis allicientibus; quæ quidem latissime protenditur, cum suo complectatur singulos consequentes Tractatus, qui de vitis, & virtutibus sunt, qua universum, qua speciatim consideratis. Porro sicuti præcitato loco admonuimus, in Legum materia ad solidam perfectamque cognitionem comparandam oportere lucem fœnerari a Canonibus, ita in hac alia de peccatis accedenda subsidia, sal-

tem quoad generaliora capita, a Theologiæ Scholasticæ seu Speculativæ Professoribus. Nam qui eadem informatus non est, haud sciet per habitum acquisitum discernere inter perplexitates peccatorum, ut D. Bonav. (in 4. Sents. dist. 17. p. 3. dub. 3.) loquitur. Præterea, quæ juxta Moraliū Scriptorum institutum, & praxim in Tract. de Actibus Humanis accurate jam tradita sunt, hic maxime præ oculis constanter habenda, ob arctam utriusque materiæ necessitudinem. Jam vero animus noster feret, servatum hactenus in superioribus Tractatibus methodum deinceps quoque ponere, spectata gravitate rerum; quæ serie continua ad finem usque Operis sese offerunt. Verum, quo minus ita fiat, obstant peculiare rationes jam indicatæ in generali nostra Præfatione. Quocirca prudens Lector haud mirabitur, si in posterum animadvertet nos longe parciore, brevioresque in Notis apponendis.

denti, atque in ordine ad imputabilitatem, ac si positive noller, positive vellet non agere: proindeque tunc virtualiter & interpretative exercet libertatem suam, virtualiter & interpretative volendo non agere. Ratio est, quia omnis & sola violatio Legis divinæ est offensæ Dei, ideoque peccatum. Porro cum Lex divina naturalis & positiva præcipiat observationem omnis præcepti humani legitimi, & omnis potestas sit a Deo: qui illud non servat, violat Legem divinam, & sic peccat.

2. Est violatio libera (1) vel in se, vel saltem in causa, aut periculo, ita ut non sit ex ulla necessitate intrinseca ac antecedente, (vid. N. 156.) & vere potuit (2) vitari. Nam Ecclesia damnavit ut hæreticam hanc Jansenii propositionem: *Ad merendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione*. Ratio est, quia nemo potest esse dignus vituperio & poenâ propter actionem vel omissionem ei non liberam, sed plane necessariam, ut docet S. Augustin. lib. de duabus animabus, cap. 11. & per se patet. Præterea tenemur ad vitandum peccatum: at nemo potest ad impossibile obligari, reg. 6. jur. in 6. Hinc illud S. Augustin. loc. cit. cap. 12. *Peccati reum tenere quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est & insanis*.

Dices. Potest dari peccatum mere philosophicum: quod scilicet soli rationi, non Legi divinæ adversetur, nec sit offensæ Dei.

Resp. Hoc repugnat. Quia qui peccat contra rectam rationem, simul & indivisibiliter peccat contra Legem Dei; & sic Deum offendit: nam dictamen rectæ rationis est intimatio Legis divinæ æternæ, necessario prohibentis quidquid dedecet naturam rationalem, & præcipientis quidquid est necessarium ad vivendum conformiter ac decenter naturæ rationali; & aliunde nemo potest ignorare, saltem invincibiliter, quidquid disconvenit naturæ rationali, ut rationali, esse prohibitum a Deo supremo auctore ac rectore naturæ rationalis. Quoties enim recta ratio dicit, aliquid disconvenire naturæ rationali, simul saltem confusè dicit illud idem displicere supremo enti, naturæ rationalis auctori & rectori, cujus est eam convenienter sapientiæ ac sanctitati suæ regere. Hinc Alexander VII. ut erroneam damnavit hanc propositionem: *Peccatum philosophicum seu morale, est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi: theologicum vero & mortale est transgressio libera Legis divinæ*. Philosophicum, quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actum non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensæ Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna poenâ dignum.

(1) De libertate prorsus necessaria ad moralitatem quamlibet humanorum actuum, habes integrum cap. 12. Auditoris in Tract. de Act. Hum. necnon integrum Sect. notam de Libero (num. 147. usq. ad 177.) Itemque aliam (N. 390. usq. ad 394.) quæ de effectibus moralitatis est, videlicet de imputabilitate actuum.

Quæst. II. *Quanam excusant a peccato?*

Resp. Cum peccatum sit essentialiter liberum & voluntarium vel in se vel in alio, excusat generatim ab eo, quidquid tollit voluntarium & liberum; ut ignorantia invincibilis, quia tollit voluntarium; vel impotentia physica, quia tollit liberum; aut metus vel passio antecedens tollens usum rationis, quia utrumque tollit. Quod autem auget, vel minuit liberum, aut voluntarium, ceteris paribus auget, vel minuit peccatum. (3)

Quæst. III. *An metus excusat a peccato?*

Resp. 1. Metus levis nunquam excusat a peccato. Quia non tollit voluntarium, nec liberum, nec excusat ad observationem ullius Legis, cum sit vanus, & Lex quælibet obliget saltem cum aliquo incommodo. Hinc reg. 144. §. de reg. juris: *Vani timoris juxta excusatio non est*.

Resp. 2. Metus gravis nunquam excusat hominem sui compotem in iis, quæ sunt intrinsece mala, seu prohibita Lege naturali. Inter omnes constat. Quia ea non desunt esse mala in quovis periculo, ac vitata; & aliunde metus ille non impedit voluntarium simpliciter, ac liberum. Nullum autem peccatum etiam veniale facere licet ad vitandum quodvis aliud malum; nam quodvis peccatum, etiam veniale, utpote offensæ Dei, entis supremi & in omni perfectione infiniti, est malum gravius quovis alio, quod non est peccatum. Deinde omne peccatum ut peccatum, est intrinsece & essentialiter illicitum: Ergo nunquam ob ullum bonum aut malum peccatum potest esse licitum: nam natura & essentia rerum mutari nequit. Unde ad tuendam vitam propriam non licet mentiri.

Metus tamen gravis minuit culpam, ex cap. Scri. de iis quæ vi &c. ibi: *Licet metus attenuet culpam, tamen non eam prorsus excludit*: quia minuit, sed non tollit voluntarium. Nunquam tamen sic culpam attenuat, ut eam de mortali faciat venialem in materia gravi, ut patet in iis, qui metu ditionis idolis sacrificarunt; quia nempe relinquit consensum sufficienter liberum: nam eo non obstantem actus procedit a voluntate cum cognitione etiam perfecta, & sit ex electione & absque necessitate physica, ita ut possit non fieri.

Resp. 3. Metus prudens damni gravis excusat a peccato in iis, quæ sunt contra Legem non obligantem cum gravi damno: nam excusat ab observatione talis Legis. Lex autem humana ordinarie non obligat cum gravi detrimento, nisi caritas, vel bonum commune, vel vitatio scandali, aut contemptus religionis, potestative legitimæ id exigat.

Quæst. IV. *Quomodo dividitur peccatum?*

Resp. Dividitur præcipue, 1. in originale, quod in ipsa origine ab Adamo contrahimus: & personale, quod peccantis voluntate physice propria committitur.

(2) Quomodo intelligere oporteat hanc potentiam vitandi peccati, jam explicatum (N. 161.) duce S. Bonaventura.

(3) De impedimentis voluntarii obiter hic ab Audore indicatis, Vid. Tr. de Act. Hum. cap. 1. art. 3. & 4. & Notas ad utrumque illum Articulum.

utur. 2. In mortale, & veniale. 3. In peccatum commissionis & omissionis. 4. In actuale & habituale. 5. In peccata contra Deum, contra proximum, & contra ipsum peccantem, ratione scilicet virtutum contra quas peccatur: sunt enim quedam virtutes, quæ habent Deum pro objecto immediato, ut fides, spes, caritas: unde peccata quæ illis adversantur, sunt speciali modo contra Deum. Aliæ habent pro objecto proximum, ut iustitia, misericordia, dilectio proximi: unde peccata quæ illis opponuntur, sunt contra proximum. Aliæ demum recte disponunt hominem erga seipsum, ut fortitudo, temperantia &c. unde peccata iis opposita sunt speciali modo contra ipsum peccantem: quamvis omnia peccata generali quadam ratione sint contra Deum, qui illis omnibus offenditur, & contra ipsum peccantem, cui omnia nocent. 6. In peccata ignorantie, infirmitatis, & malitiæ. 7. In septem capitula.

Quæst. V. Unde petitur specifica peccatorum distinctio?

Nota 1. Species moralis (Vid. N. 248. & 296.) peccati est specialis malitia, per quam unum peccatum essentialiter differt ab alio. Malitia autem actus est ejus dissimilitudo ac oppositio cum natura rationali, & Lege divina. Unde illa peccata differunt specie, quæ habent disconvenientiam & oppositionem cum natura rationali & Lege divina notabiliter inter se diversam.

Nota 2. Voce objecti hic intelligitur id totum, in quo voluntas tendit per actum malum; ex hoc enim omnis refundi potest malitia in actum ipsum. Unde objectum voluntatis complectitur objectum materiale, seu id quod vult, objectum formale, seu id propter quod vult; & circumstantias in quibus vult, & fit actus: ex his autem omnibus & singulis aliqua notabilis diversitas malitiæ potest actui accedere.

Resp. 1. Ea peccata specie differunt, per quæ violantur præcepta specie moraliter diversa. Quia cum peccatum sit transgressio Legis seu præcepti, transgressiones præceptorum specie diversorum, quæ sunt transgressiones specie & notabiliter diversæ, sunt peccata specie diversa. Præcepta autem specie diversa sunt ea, quæ præcipiunt aut prohibent actus diversæ speciei moralis, vel actus ejusdem speciei, sed ex diverso motivo proximo. Actus vero diversæ speciei moralis sunt ii, qui habent convenientiam vel disconvenientiam notabiliter diversam cum natura rationali & Lege divina.

Hinc si per unam eandemque actionem vel omissionem violatur multiplex præceptum specie morali diversum, tunc committitur multiplex specie peccatum. Sic 1. eadem percussio clerici est duplex specie peccatum, unum injustitiæ, & alterum sacrilegii. 2. Beneficiatus sacro ordine initiatus, una omissione Horarum duo specie peccata committit, quia violat si-

mul duas virtutes specie diversas, nempe religionem, & iustitiam, ex quarum præcepto obligatur ad horas. 3. Qui ex voto, & præcepto Confessarii tenetur jejunare feria sexta, non jejunans, occurrente vigilia, v. gr. S. Marthæ, tria specie peccata committit, unum intemperantiæ, secundum contra præceptum Confessarii ex motivo penitentiæ, tertium contra religionem propter votum. Immo peccata, quæ eidem virtuti, sed modo notabiliter diverso opponuntur, sunt specie diversa; nam habent dissimilitudinem notabiliter diversam; sic avaritia & prodigalitas, quæ liberalitati opponitur, sunt vitia specie diversa, quia ei opponuntur modo notabiliter diverso, nempe per defectum & per excessum.

Resp. 2. Distinctio specifica peccatorum recte etiam petitur ab objecto, fine, & circumstantiis, quæ specialem habent disconvenientiam cum natura rationali & Lege divina. Quia actus voluntatis sumit malitiam moralem in aliqua specie ab objecto, fine, & circumstantiis moralibus: nam actus voluntatis fertur etiam interpretative in ista omnia; & malus est hoc ipso quod fertur etiam interpretative in aliquid malum, seu disconveniens rectæ rationi & Legi, cum hoc ipso disconveniat naturæ rationali & Legi. Ergo si ista habeant specialem malitiam specie diversam, actus voluntatis habebunt quoque malitiam specie diversam, ideoque specie differunt. Item actus voluntatis habet disconvenientiam cum natura rationali, & Lege divina, ideoque malitiam moralem, hoc ipso quod vult aliquid malum, vel vult aliquid etiam de se licitum, sed vel ob finem malum, vel in circumstantia mala seu disconvenienti: nam talis volitio disconvenit naturæ rationali, & prohibetur a Deo. Ergo habet specialem malitiam hoc ipso, quod vult objectum specialiter malum, vel aliquid ob finem specialiter malum, vel in circumstantia specialiter mala.

Id patet etiam inductione. Nam 1. actus, quo quis vult furari, sumit a furto malitiam in specie injustitiæ. 2. Actus, quo quis vult labore esse licito lucrari ad se inebriandum, sumit malitiam intemperantiæ ab hoc fine. 3. Celebratio Missæ in loco vetito seu indecenti, habet malitiam irreligionis ex circumstantia loci, propter quam ipsa dedecet & prohibetur. 4. Actus, quo quis vult objectum malum, ob finem malum, in circumstantia mala, sumit ab his tribus malitiam in triplici specie peccati, si hæc sint diversæ malitiæ; quia tunc habet triplicem disconvenientiam & oppositionem cum natura rationali & Lege divina notabiliter inter se diversam: sic actus, quo quis vult furari in templo, ut fornicetur, habet triplicem malitiam specie diversam, scilicet injustitiæ, sacrilegii, & luxuriæ. (1)

Quæst. VI. Unde petitur distinctio numerica peccatorum?

Nota.

(1) Ex serie eorum, quæ Auditor docuit in hac q. 7. percepisti, Lector, duplicem diversum modum explicandi moralem distinctionem specificam peccatorum, quæ commissionis dicuntur. Nam, quoad peccata omissionis omnes uniformiter fatentur, eandem speciem, adeoque distinctionem sumere ab actibus, quorum sunt omissiones, excomm. omissionem officii, & omissionem elemosynæ, morali

specie inter se differre, quoniam recitatio officii, & erogatio elemosynæ, tum physice, tum moraliter inter se distinguuntur. Verum præter indicatas duas sententias, quarum altera ab objectis; altera a præceptis diversis repetit specificam distinctionem peccatorum, jam a præscito tempore in Scholis celebris est tertia opinio, contendens eam distinctionem sumendam non ab aliquo positivo, sed potius

Nota 1. Agitur hic de multiplicatione peccatorum non physica, sed morali & in ordine ad confessionem, seu ad ferendum salutare ac rectum iudicium de illis, & de statu peccatoris. 2. Unus & idem actus si plures malitias habuerit, est peccatum multiplex moraliter, & in ordine ad Confessionem, in quo actus consideratur non secundum entitatem physicam, sed secundum malitiam. 3. Actus internus voluntatis, & externus alterius potentiae, circa quem prior ille versatur, unum numero peccatum constituunt, ver. grat. volitio furandi, & ablatio rei alienae; quia actus internus & externus ab eo imperatus unum eundemque totalem actum moralem constituunt. (Vid. 382. 383.)

Resp. Generatim peccata multiplicantur secundum numerum intra eandem speciem, pro numero seu

multitudine objectorum totalium, vel actionum ex se completarum, aut quae interius vel exterius consummantur, vel quae inter se non uniuntur: item per interruptionem moralem actuum. Nam tunc plures actus non censentur una moraliter actio, & habent plures numero malitias. (1) Sed haec speciatim explicanda sunt.

1. Itaque peccata multiplicantur pro numero objectorum totalium, ita ut actus malus physice unus, versans circa plura objecta totalia, sit moraliter plura numero peccata. *Ita communior sententia.* Quia tunc est multiplex & numero distincta moraliter malitia in eiusmodi objectis: nam singula objecta habent suam malitiam numero distinctam a malitia eorum. Ergo est multiplex saltem aequivalenter, & distincta numero moraliter malitia in actu voluntatis physice.

a privativo; hoc est a privatione diversae rectitudinis, quae juxta rectae rationis regulam actibus inesse deberet. Quam quidem opinionem, seu consonam S. Augustini doctrinam, strenue olim propugnavit eximius Carmelitarum Magister Joan. Bachonius (in 2. sent. dist. 39. quæst. 1. art. 4.) & nunc præter alios T. T. universa Franciscana Progenies amplectitur duce Subtili Præceptore, qui (in 2. sent. dist. 27. q. 1. §. Ex hoc patet secundum) hæc tradidit: Cum privationes distinguantur specie ex distinctione habituum specifica, & numero ex distinctione numerali, peccata, quae sunt privationes quaedam (Vid. n. 259. & duos seq.) scilicet rectitudinum, quae deberent inesse actibus, distinguuntur formaliter ex distinctione talium rectitudinum: ut quando debent haberi diversae rectitudines specie, sunt carentia diversae specie &c. Quisquis hoc systema mente funditus assequi, ac feliciter contra adversatores omnes tueri desiderat, poterit consulere P. Magistrum (in 2. sent. dist. 6. qu. 2. art. 4. in Theol. Moral. disp. 15. q. 2. art. 1.) qui fusc, solideque declarat, illud non sic accipiendum (quomodo nonnulli minus perspicue faciunt) quasi peccata specie differant inter sese ob purum, putumque respectum ad virtutes diversas; cum exploratum sit, plura peccata morali specie discreta adversari posse uni eidemque virtuti, cujusmodi est liberalitas, religio, iustitia, & aliae omnes, quae dicuntur consistere in medio, sive in certa quadam mediocritate; quique præterea demonstrat, specificam peccatorum distinctionem ex objectis non desumi nisi materialiter seu fundamentaliter, & ex præceptis solum colligi a posteriore, seu ab extrinseco.

(1) Ut claritati fidemur consulatur, ac simul memoria juvetur, placet hic summatim referre, atque in varia membra apto nexu colligata distribuere, quae in momentosa ista questione fufus ab Auctore proponuntur. 1. Peccata intra eandem speciem multiplicantur secundum numerum moraliter, juxta numerum objectorum totalium, & malarum actionum invicem discretarum, ita quidem, ut exinde duplex generalis regula eliciatur. 2. prima regula; tot sunt numero distincta peccata, etiam in uno eodemque physico actu, quot sunt illius objecta totalia; numero distincta. Secunda; toties peccata multiplicantur numero, quoties prave voluntatis actus interruptuntur. 3. Priorem regulam Auctor tradit juxta sententiam, quam paulo ante ipse suscepit ab iis T. T. qui ex objectorum diversitate specificam hauriunt peccatorum distinctionem. Unde eadem regula non ita communi sensu admiffa, nec

que a tot Scriptoribus assignata, sicuti alia posterior, quam nullus repudiare potest; cum ex Divo Augustino (N. 381.) sola voluntas sit, quae peccatur, & recte vivitur: adeoque juxta multiplicationem actuum voluntatis, sive per se, sive per subjectas potentias agentis, necesse sit multiplicari peccata. 4. Objecta censentur totalia, quando inter se integre distinguuntur adeo, ut unum non sit quoquo modo pars alterius, uti sunt ex. cau. plures homines alicujus coetus. Actus vero voluntatis interruptuntur, sique numero multiplicati quando non formaliter, nec virtualiter unus in altero perseverat in quidem, ut consequens nequeat dici effectus antecedentis. Et hoc duobus modis potest evenire; nempe per retraditionem prioris actus, seu per contrariam voluntatem, & per cessationem ab actu priori. 5. Explicatae duae regulae, & quotquot aliae ab Auctoribus proferuntur, subijci debent huic generali, ut rite intelligantur, & explicentur: in definienda numerica peccatorum distinctione potissime attendendum ad prudentem, & communem hominum estimationem. Ratio manifesta est; quia cum ingens sit ingeniorum varietas, quod uni videtur vel objectum totale, vel actus voluntatis interruptus, longe secus apparet alteri. Ex quo sequitur, ut nullus sit futurus dissidiorum finis, nisi utraque adversa litigantium pars sese accommodet communi hominum, maxime peritorum proborumque persuasioni. 6. Tandem quod spectat ad exempla varia, quae Auctor in praesenti questione identidem profert ad dilucidanda sua theorematum, ea videntur quidem sanioribus, & tutioribus morum doctrinis subnixi; sed tamen apud DD. non sunt undequaque certa & explorata, cum in multis dissentiant alii T. T. praesertim Probabilistae: ut cuique vulgares libros evolventi facile innotescet. Ceterum Auctorem hisce in rebus discrepantia, moraliter loquendo, tanta non est, quanta apparet extrema specie. Nam ex. cau. etsi scholastico more disputando alii affirmant, alii negent, unicum committi peccatum, dum una physice actione sex homines offenduntur; nihilominus utrique fere conveniunt in morali iudicio. Nam isti sex peccata numero distincta; illi unum peccatum, vel sex malitiis numero distinctis, vel unica valde praeponderante malitia, affectum asseverant. Confimili ratione disputare solent de Sacerdote, qui in statu lethalis peccati Eucharistiam consecrat, & sumit in Missa, eandem pluribus administrat, plurium Sacramentales Confectiones excipit &c.

physice uno, tendentis in illa objecta; nam tota malitia objecti & actus externi communicatur actui voluntatis, cum sit volita saltem indirecte & interpretative. Præterea sicut unus actus est multiplex specie peccatum, dum habet multiplicem specie malitiam; ita est multiplex numero peccatum, cum habet multiplicem numero malitiam. Et quamvis esset unum peccatum in rigore metaphysico, tamen sunt plura moraliter in prudenti hominum æstimatione. Ea autem peccata sunt plura numero in ordine ad confessionem, quæ humano modo, seu in prudentum æstimatione, plura reputantur. Hinc qui unico actu vult sex homines occidere, vel reipsa unica tormenti bellici explosione occidit, sex moraliter peccata committit uno illo actu; & hic unus actus sex homicidiis seorsum patris æquivaleret, etiam in ordine ad obligationem confitendi. Item qui uno actu tribus conviciatur, aut detrahit, triplicis peccati reus est: & hic actus iudicio prudentum, etiam in ratione numeri, æquivaleret tribus actibus, per quos detraheretur singulis. In Confessione dicere tamen debet: *Uno actu tribus detraxi*: non autem *Ter detraxi*: alioqui significaret tres malitias per tres actus distinctos contraxisse, quod falsum est.

2. Peccata, quæ interius consummantur, ut hæresis, odium, desiderium, delectatio morosa &c. multiplicantur per quicumque cessationem, sive voluntariam, sive naturalem ex somno vel distractione animi ortam, & illorum repetitionem. Quia singuli actus repetiti, sunt per se peccata, & nil est, in quo uniuntur & continentur ad constituendum unum peccatum. Nam non uniuntur nec continentur in actu, objecto, vel affectu externo, ut supponitur, neque in actu interno, cum inter actus internos intercedat aliqua cessatio; unde ad singulos actus requiritur nova determinatio voluntatis. Ergo sunt plura reipsa peccata. Ergo ut plura confitenda sunt: nam multitudo numerica perinde ac specifica declaranda est.

Hinc qui actum odii in proximum elievit & post somnum, vel aliquam distractionem, eum renovat, duo peccata odii admittit. Quando autem horum peccatorum numerus iniri nequit, tunc satis est in confessione moram temporis explicare, v. g. perseveravi per horam in delectatione venerea, per hebdomadam in odio &c. Et hos actus interea renovavi toties, vel sæpe, vel raro; tunc enim declaratur numerus eo modo, quo moraliter fieri potest & per modum unius confusæ multitudinis in tali mora inclusa, quæ ex communi agendi modo a Confessario æstimatur.

Item peccata, quæ consummantur in actione externa, multiplicantur per cessationem totius actus tum interni, tum externi, & alterius similis repetitionem. Quia tunc nihil remanet in quo uniuntur & continentur, & adeo nova determinatio voluntatis ad singula peccata, ut dixi de mere internis, nec unum perseverat virtualiter in alio.

At non multiplicantur per cessationem & repetitionem propositi circa idem objectum, quandiu efficacitas primi propositi in libero aliquo effectu vel opere externo perdurat. Quia tunc prior actus voluntatis in illo effectu vel opere virtualiter perseverat; & sic semper virtualis voluntas continuatur & durat; unde unum moraliter peccatum ex illis omni-

bus actibus constituitur. Sic qui ex voluntate occidendi inimicum, mane surgit, gladio se accingit, proficiscitur, quærit illum, & post plures horas reptum invadit, pluries vulnerat, & tandem occidit; quamvis in itinere cogitet de aliis rebus, confabuletur, legat, sæpiusque volitionem occidendi renovet, committit unum moraliter peccatum, eo tamen gravius, quo pluries renovavit voluntatem occidendi. Quia internæ illæ volitiones repetitæ censentur una moraliter continua actio humana; nam prior virtualiter in illa serie actuum externorum subordinatorum perseverat ac continuatur. Neque series illa censetur moraliter interrumpi per colloquium, aut distractionem voluntariam ad alia, quia istæ actiones ordinariæ intermisceri solent seriei diuturnæ actionum. Neque enim quælibet interruptio physica tollit unitatem moralem, ut patet in comestione; quæ censetur unica, licet interrumpatur per lectionem Epistolæ, colloquium &c.

Aliud esset, si interruptio illius seriei esset extraordinaria: nam hæc tollit unitatem moralem actionis, licet prior voluntas non retractetur. Quod contingit cum ex alio fine interrumpitur aliquod opus moram & attentionem talem exigens, ut ad resumendam postea intermissam mediorum seriem necesse sit prius intentionem renovare, & requiratur nova deliberatio ac determinatio; ut si homicida ille longius divertat a via, qua inimicum insequitur ad faciendum aliquod negotium superveniens, quo confecto ad priorem viam revertatur.

3. Si actus externi mali plures physice sint in se completi, & de se non spectent ad consummationem unius peccati vel operis, sunt plura numero peccata, quamvis ad unum finem ab operante referantur: nam non censetur una moraliter actio. Sic qui die Natali Christi tres legens continenter Missas, ter communicatur in peccato mortali, ter peccat, quamvis tres Missas ad unum finem ordinaret. Sic pollutio, quamvis fiat ex intentione copulæ, semper est peccatum ab ea distinctum: quia ex se non ordinatur ad copulam; immo est contra finem copulæ, nempe generationem: item copulæ ter patrata eadem, & eadem hora, tria sunt peccata, quia una copulæ non facit unum moraliter actum cum alia, sed sunt singulæ actiones completæ ac totales. Item Sacerdos pluribus Eucharistiam administrans in statu peccati plura perpetrat sacrilegia, quia quælibet communio est actio completa, nec ulla ad aliam ordinatur.

4. Actus externi physice plures ex se non completi, sed subordinati, si ad eundem actum principalem ordinentur tamquam illius dispositiones, media, inchoationes, sintque cum illo similis malitiae, ac circa idem objectum, constituunt unum moraliter peccatum cum ipso actu principali. Nam tunc ita uniuntur, ut iudicio prudentum censeantur una actio in genere moris, & in illis actibus censetur una deliberatio ac determinatio voluntatis virtualiter ac moraliter perseverans. Sic ictus & vulnera ordinata ad homicidium ejusdem consummandum, sunt unum totale peccatum cum homicidio. Item tactus, verba, & oscula impudica ordinata ad fornicationem subsequentem, faciunt cum ea unum peccatum moraliter & in ordine ad Confessionem. Un-

de non est necesse illorum numerum exprimere nisi generatim, eo quod multum aggravent peccatum, quod tanto gravius est, quanto plura concurrunt; ait S. Anton. art. 3. tit. 1. c. 1. §. II.

Si quæ tamen circumstantiæ extraordinariæ, per se malæ, illis adjungerentur, speciatim explicandæ sunt, ut monet Suarez.

Dixi, *Similis malitia*: nam si media assumpta, vel actus habeant malitiam specie diversam a malitia finis, seu actus principalis, sunt plura specie peccata exprimenda.

Delectationes vero morosæ, tactus, & verba impudica, quæ subsequuntur copulam, sunt peccata inter se, & a copula distincta: Ita Suarez, Vasquez, & alii. Quia sunt ex se inchoationes ac dispositiones ad novam copulam. Et quia actus subsequentes actum principalem ac consummatum, neque sunt partes aut dispositiones, nec proprietates prioris actus; neque etiam ejus complementum, cum ipse actus sit consummatus, & ex se completus; neque in illo expresse intelliguntur, cum ei tantum per accidens ex malitia operantis adjungantur.

Quod si tales actus subordinati non referantur per intentionem peccantis ad eundem actum principalem, sunt multiplex peccatum. Quia tunc non uniuntur, nec in æstimatione prudenti censentur una moraliter actio; & ad actum subordinatum, & actum principalem requiritur duplex, etiam moraliter, deliberatio & determinatio. Sic si Petrus primo voluisset tantum vulnerare Paulum, & postea ex ira fervente eum occideret, sunt duo peccata speciatim explicanda. Item si Titius oscula & tactus exercens non intendat copulam, sive hæc postea ob libidinem actum sequatur, sive non, debet numerum tactuum & osculorum consistere. Immo actus sibi subordinati, & ad eundem ordinati, sunt plura moraliter peccata, si inter illos intercedat magna mora temporis; quia tunc censentur moraliter interrumpi, nec continuari.

Hoc totum debet cum proportionem applicari ad unitatem vel pluralitatem aliorum peccatorum.

5. Peccata multiplicantur per interruptionem moralem, quæ vel fit per retractationem etiam virtuale prioris voluntatis, & postea ejusdem repetitionem. Nam posita retractatione, seu voluntate contraria, jam prior voluntas non manet formaliter vel virtualiter, nec influit in actum postea secutum, ideoque ad novum actum requiritur alia deliberatio & determinatio: unde voluntas resumpta non potest censeri unus moraliter actus cum priore. Vel fit per deliberatam conversionem ad aliquid impossibile cum priore actu interno; nam hæc est retractatio interpretativa, quæ multiplicat peccata repetita: hoc ipso enim quod advertenter vis aliquid cum priore actu impossibile, censis tum non velle, quod prius volebas.

Item actus voluntatis interrumpitur moraliter, cum neque actu, neque virtute perseveret: quod fit non solum per retractationem, sed etiam per somnium, vel diurnam applicationem ad aliam rem. Unde tunc ad quemlibet actum requiritur nova deliberatio & determinatio.

Nota. Cum hæc tota unitas & pluralitas sit moralis, æstimari debet ex prudenti judicio, & usu

circa unitatem vel pluralitatem actionis humanæ spectatis circumstantiis & qualitatibus actionum.

Quæst. VII. An est multiplex peccatum in eadem actione vel omissione, ratione plurium præceptorum, quibus statuitur ex motivo ejusdem virtutis?

Resp. 1. Ex communi sententia, est unicum, si hæc præcepta inter se subordinata aut connexa sint, & idem numero objectum per se spectent ex eodem motivo proximo. Quia tunc hæc præcepta unicam eandemque numero obligationem imponunt, sicut eandem numero honestatem intendunt, quando eundem numero actum per se præscribunt. Ergo illorum violatio unam eandemque numero malitiam ac turpitudinem inducit. Sic usura, etsi quadruplici jure vetita, unicum est peccatum, sicut & violatio ejusdem voti multoties renovati, aut jejunii quatuor temporum Quadragesimæ.

Tamen cum violatur obligatio pluribus titulis ejusdem rationis imposita, tunc peccatum est gravius quam si esset unicus titulus, quia cum singuli tituli imponant obligationem, plures illum augent, ac proinde aggravant illius violationem. Sic Religiosus Sacro ordine insignitus, gravius peccat omissione Breviarii, quam alter eo non insignitus.

Resp. 2. Probabile est multiplex esse numero peccatum in Confessione declarandum, si præcepta sint inter se disparata, hoc est, nec subordinata, nec connexa inter se, neque eandem numero actionem vel omissionem per se præscribant. Quia ibi est multiplex numero peccatum, ubi violantur plures obligationes ab invicem numero contradistinctæ & similes, nam violatio cujuslibet obligationis sic distincta est peccatum; & proinde violatio duplicis est duplex peccatum. At ubi violantur plura præcepta disparata, neque eandem numero actionem vel omissionem per se præscribentia, ibi violantur plures obligationes ab invicem contradistinctæ: nam quodlibet ex hujusmodi præceptis imponit obligationem perfectam & completam, atque separabilem ab obligatione alterius præcepti, a qua plerumque & per se separatur, & respectu cuius se habet per accidens: ideoque plura præcepta imponunt plures obligationes contradistinctas. Ergo.

Nec obstat quod interdum per unum eundemque actum impleri possint, quia hoc fit per accidens; & sicut tunc unus ille actus habet rationem duplicis observationis: ita omisso illius habet rationem duplicis transgressionis, moraliter loquendos: Sic festo S. Matthæi incidente in diem Dominicam; unica auditione Missæ duplex præceptum impletur, ea omiffa, duplex erit transgressio. Item vigilia ejusdem incidente in Sabbato Quatuor Temporum, sufficit semel jejunare; si autem violatur jejunium, duplex est peccatum. Quia tunc violatur duplex præceptum disparatum, nec per se respiciens idem numero objectum; si enim festum & vigilia incideret in alium diem, ut fere fit, esset obligatio ad duas Missas, & duo jejunia. Et hic videtur esse communis sensus fidelium, hæc tamquam duo peccata consentientium, dum ad id advertunt, Doctores autem hoc negantes opinative tantum loquuntur, & eorum argumenta probant solum primam responsionem. Saltem tale peccatum est gravius, quam si non esset talis præceptorum concursus; nam pluribus ex causis obligatus ad

aliquid, si id omittat, plus peccat, cum plures obligationes; vel unam graviorem violet.

Quaest. VIII. Unde petitur gravitas peccatorum?

Resp. Gravitas peccati est quantitas seu mensura malitiae, per quam peccatum est magis aut minus disconveniens naturae rationali ac legi; & offensivum Dei, ideoque majore vel minore poena dignum. Peccatum autem potest esse magis aut minus grave gravitate ejusdem speciei, aut diversae; sic furtum sex nummorum est levius homicidio, & gravius furto trium nummorum.

Resp. I. Gravitas peccati petitur ab objecto, fine, & circumstantiis, prout disconveniunt naturae rationali & legi. Nam haec gravitas aestimanda est ex iis omnibus & singulis, ex quibus absolute petitur malitia peccatorum: inde enim malitiae quantitas petitur, unde ipsa malitia; & inde actus est magis malus, unde est simpliciter malus. At malitia actus sumitur ex objecto, fine, & circumstantiis, prout disconveniunt naturae rationali, & Legi divinae: Ergo.

Hinc 1. Peccatum eo magis vel minus grave est, quo vel objectum, vel finis, vel circumstantia ejus magis vel minus disconvenit naturae rationali ac Legi, & quo Lex magis vel minus obligat. Sic ebrietas gravior est mendacio officioso; & furtum eo gravius est, quo quantitas ablata major est; quia magis disconvenit, & magis prohibetur.

2. Ceteris paribus, actus habens objectum malum, & finem malum, pejor est, quam si esset solum malus ex alterutro; cum sumat malitiam ab utroque, ideoque majorem habeat. Erit quoque pejor, si simul malitiam ab utroque, ideoque majorem habeat. Erit quoque pejor, si simul malitiam contrahat ex objecto, fine, & circumstantia. Item malitia, ceteris paribus, tanto gravior est, quanto actus secundum plures vel peiores circumstantias opponitur rationi & Legi; nam sicut malitia, ita & ejus incrementum petitur a circumstantiis moralibus, cum vel debita defunt, vel disconvenientes adsunt. Hinc S. Thom. 2. 2. quaest. 125. art. 3. ad 3. ait: Ceteris paribus, gravior peccat fidelis, quam infidelis, tum propter notitiam veritatis ex fide, tum propter Sacramenta, quibus est imbutus, quibus peccando consumuliam facit (1.).

3. Peccatum intra eandem speciem magis vel minus grave est, quo major vel minor est ejus intentio, duratio, & quo fit cum majore vel minore advertentia, libertate, conatu &c. quia tunc magis vel minus disconvenit naturae rationali ac Legi.

Resp. 2. Illa peccata, ceteris paribus, graviora sunt, quae praestantioribus virtutibus, & actibus harum excellentioribus directe ac per se opponuntur. Quia, ut docet S. Thom. pessimum est contrarium

optimo: optimum autem in moralibus est maxima virtus, & pessimum est gravissimum peccatum. Praeterea dignitas virtutis, & gravitas peccati oppositi, peccantur ex eodem objecto, ratione cujus directe opponuntur. Quare odium Dei est gravissimum peccatum, utpote directe oppositum praestantissimo caritatis actui.

Porro virtutes praestantiores sunt primo Theologicae, hoc ordine; caritas, spes, fides; deinde religio, poenitentia, quia Deum immediatum respiciunt: postea reliquae morales, hoc ordine; prudentia, justitia, fortitudo, temperantia; & simili ordine procedunt aliae virtutes his annexae.

Malitiae gravitas petitur etiam a modo, quo actus eidem virtuti opponuntur; nam oppositio contraria pejor est privativa; sic odium Dei pejor est, quam omisso amoris praeepti,

Dixi 1. directe. Nam etiam minora vitia indirecte opponuntur majori virtuti, a qua prohibentur.

2. Per se, seu ex natura sua. Nam quae praestantiori virtuti tantum ex praeepto positivo opponuntur, non sunt, ceteris paribus, per se graviora iis, quae minus nobili ex natura sua & jure naturali opponuntur: cum non sit par obligatio praeepti. Sic homicidium gravius est quam laborare die festo, quamvis hoc religioni, illud justitiae adversetur. 3. Ceteris paribus. Nam malitia vel bonitas non solum desumitur ex ratione generica objecti, sed etiam ex multis aliis, ratione quorum potest esse excessus. Quare major vel minor gravitas unius peccati praeter alio definienda est ex complexione eorum omnium, ex quibus augeri vel minui potest malitia.

Quaest. IX. An effectus malus vel noxius proximo ex peccato secutus, imputatur peccanti, & dat peccato novam malitiam?

Resp. Affirmat. Si ille effectus fuerit praevius, vel poterit ac debuerit provideri. Quia tunc est saltem indirecte & interpretative volutus, nempe in causa illicita ac libere posita. Quod verum est, etsi voluntas, antequam effectus eveniat, retractet causam: quia haec retractatio non facit ut reipsa non sit libere posita causa, neque ut effectus ex illa non sequatur. Et vero effectus ille sequitur ex peccato ut praeterito, & retractatio non facit, ut peccatum non fuerit pro praeterito voluntarium. Hinc qui alterum lethaliter vulneravit, mors laesi, etiam post occisoris contritionem secuta, ei imputatur quoad obligationem damni compensandi; & is fit irregularis ex delicto.

Quaest. X. Quor modis potest quis esse reus peccati alieni, & illud contrahere?

Resp. His (2), nimirum iussione, suasionem, cooperatione, auxilio, consensu, favore, laudatione seu adulatione, prava doctrina, exemplo, & silentio. Nam

(1) Sic etiam, loquendo de fidelibus, Sacerdotum graviora esse quam Laicorum delicta, ostendit S. Isidorus Pelusi (Epist. 321. 322. 323.) sumpta ratione ab illorum dignitate, & status magnitudine. Religiosorum vero, & saecularium comparationem proponit, & expendit (Quodl. 14. quaest. 16.) Henricus Gandavensis, Doctor solennis Ord. Servorum B. M. V. Legatur etiam Angelicus (2. 2. q. 186. art. 10.) itemque (1. 2. q. 73. art. 10.)

quo posteriore loco generatim quaerit: Utrum magnitudo personae peccantis aggravet peccatum.

(2) Modos istos singillatim expendere solent DD. in Tract. de Resist. agentes de injusta damnificatione, & cooperatione ad illam. Ibi enim ex Angelico (2. 2. quaest. 62. art. 7.) novem recensent haece veritatis conclusiones.

Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus. Participans, mutus, non obstant, non manifestant.

Nam qui uno ex his modis cooperatur peccato alieno, censetur causa moralis illius, eique vere consentit, vel expresse, vel virtualiter, vel interpretative, & sic illius malitiam ac reatum contrahit. Nam digni sunt mortis non solum qui ea faciunt, sed etiam qui consensunt facientibus: ad Rom. 1.

C A P U T II.

De Peccato mortali, & veniali.

Quaest. I. Quid sunt, & quomodo differunt? (1)

Resp. 1. Peccatum mortale est legis divinae transgressio gravis: est proinde gravis offensa Dei, privans amicitia divina, & gratia sanctificante, quae est supernaturalis vita animae, atque reddens peccatorem dignum odio Dei, ac poena aeterna. Veniale vero est Legis transgressio levis, & levis offensa Dei, quae nec privat gratia sanctificante, nec amicitia divina, nec ex se meretur poenam aeternam, sed solum temporalem: nec proinde excludit a caelesti beatitudine, sed solum retardat ejus affectionem, nec extinguit caritatem, sed solum ejus fervorem impedit.

Differunt inter se, quod mortale sit Dei contemptus, saltem virtualis & interpretativus: nam peccatum mortale est praedilectio, seu praeratio creaturae praeter Deum, & aversio a Deo tanquam a fine ultimo, atque adhesio creaturae tanquam fini ultimo. Nam qui mortaliter peccat, Legem Dei aliquid pro jure suo graviter praecipientis vel vetantis violat graviter, ac proinde graviter violat jus divinum, & sic gravem injuriam facit Deo: unde graviter illum offendit, & merito censetur contemnere auctoritatem, majestatem & amicitiam ejus. Hinc Deus de graviter peccantibus ait, Isaia 1. *Ipsi spreverunt me.* Et lib. 1. Reg. cap. 1. *Qui contemnunt me, erunt ignobiles.* Item talis hoc ipso praefert creaturam amicitiae & possessioni Dei, ob aliquid bonum creatum, faciendo id quod privat amicitia & possessione Dei, & sic eligendo potius frui creatura quam Deo, quod est contemnere Deum: quae omnia non conveniunt peccato veniali, quod est solum levis transgressio, & offensa, quae non est digna privatione amicitiae Dei.

Resp. 2. Mortale & veniale, ut talia, semper differunt inter se specie morali, ideoque essentialiter. Quia illorum malitiae notabiliter inter se differunt in ratione offensa: nam mortale habet specialem ac gravem malitiam, posita in contemptu Dei & aversione a Deo tanquam a fine ultimo, atque conversione ad creaturam, quae non reperitur in veniali. Quilibet autem contemptus Dei, etiam virtualis, continet gravem deordinationem ac malitiam, propter infinitam Dei excellentiam, graviterque discon-

venit infinitae Dei majestati. Quatenus tamen circa idem objectum versantur, possunt esse ejusdem speciei, nam malitia petita ex objecto ejusdem est speciei in furto gravi & levi, cum ambo eidem praecipio & virtuti ex eodem motivo opponantur, & differant solum secundum plus & minus, sintque in eadem specie injustitiae.

Quaest. II. Quenam requiruntur ad peccatum mortale?

Resp. Secundum omnes, duo. 1. Ex parte objecti aliquid grave, saltem ex fine. 2. Advertentia & consensus sufficiens ad actum simpliciter liberum & humanum, qui consensus dicitur plenus ac perfectus. Nam si alterutrum desit (Vid. 97. & 138.), violatio Legis non censetur imputabilis ad gravem culpam, nec gravis offensa, nec contemptus Dei. Consensus autem plenus ac perfectus est ille, quo voluntas cum plena deliberatione objectum ab intellectu propositum firmiter amplectitur: sive est illi qui datur ab homine vigilante, plene sui compositi, & expeditum habente rationis usum, qui advenit ad malitiam actus, seu omissionis, vel potuit adhibere advertere. Quod si ad eam advertere non possit ex defectu cognitionis habitualis malitiae, non censetur, si ignorantia fuit vincibilis.

Quaest. III. Quodnam voluntarium sufficit ad mortale?

Nota. Peccatum esse essentialiter voluntarium. Quae adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium, ait Augustinus lib. de vera religione, cap. 14. Quia peccatum est actio vel omisso imputabilis homini ad culpam, vituperium, & poenam. Ac nil potest esse imputabile homini, nisi sit ei liberum, proindeque voluntarium. Nam omne liberum est essentialiter voluntarium, licet non omne voluntarium sit liberum, ut patet in amore beatifico; quia liberum superaddit voluntario immunitatem ab omni necessitate intrinseca & physica. Voluntarium est id, quod procedit a principio intrinseco, nempe voluntate, cum intellectuali cognitione, vel actuali, vel virtuali & interpretativa, hoc est, quae potuit & debuit haberi, licet defuerit.

Voluntarium dividitur 1. in perfectum, quod sit cum plena advertentia, plenoque consensu: & in imperfectum, quod sit cum semiplena advertentia, & semipleno consensu: ut in semidormiente contingit. 2. In directum, indirectum & interpretativum. Illud est directe voluntarium, quod in se ac secundum se volitum est. Illud est indirecte voluntarium, quod non est in se ac secundum se volitum; sed censetur volitum in alio directe volito, vel tanquam cum illo in connexionem, vel tanquam effectus inde sequens, vel propter alias causas. Ut autem aliquid sit voluntarium indirecte & in alio, non sufficit quod

(1) Quae in hujus quaest. tit. proponuntur, proculdubio maxime veniunt inter illa, quae sunt scitu necessaria ad legitimam administrationem Sacramenti Poenitentiae, ut scilicet Confessarius, quemadmodum loquitur Rituale Romanum (tit. de Sacri Poen. §. 1.) recte judicare queat, discernens inter lepraem, & lepraem, & tanquam perisus. Me-

dicus animarum morbos prudenter curare, & apta cuique remedia applicare sciat. Argumentum porro istud accuratim evolvunt Angelicus (lib. 2. quaest. 88. art. 1. & 2. ac 3. Male quaest. 7. art. 1.) nec non Seraphicus (in 2. sent. dist. 42. art. 2. quaest. 1. & 2. atque in Opus. de morib. ternar. peccat. cap. 4. & 5. ut reliquos DD. reticemus.

quod sequatur ex illo; alioqui infidelitas negativa esset imputabilis; sed insuper requiritur, ut cognoscatur vel cognosci possit sequi ex illo; quia alioqui non est voluntarium, ut connexum cum illo, seu ut sequens ex illo; nam quod nullatenus cognoscitur, nec cognosci potest, nullatenus est voluntarium. Illud est interpretative voluntarium, quod non est positive volitum, sed tamen secundum prudentem estimationem censetur volitum, & merito imputatur voluntati, eo quod non fecerit, vel non omiserit quod debebat & poterat facere vel omittere. Sæpe hoc voluntarium cum indirecto confunditur.

Resp. 1. Consensus sufficiens ad mortale est ille, qui ab homine perfecte vigilante, & plene sui compote datur actioni vel omissioni graviter malæ, cuius malitiam actu cognoscit, vel cognoscere potuit ac debuit. Quia talis consensus est plenus, & sufficienter liber ac humanus, ut actio vel omissio sit imputabilis ad culpam gravem, cum ejus malitia, aut malitiam periculum potuerit ac debuerit cognosci, & vitari. Neque enim inadvertentia vincibilis ac culpabilis voluntarium plenum impedit in estimatione morali.

Resp. 2. Ad peccatum mortale non requiritur, ut malitia moralis sit directe & propter se volita, quod potius diabolicum est quam humanum; sed sufficit ut sit indirecte vel interpretative volita, hoc est, ut voluntas velit ex quocumque motivo aliquid graviter malum, etiam si ejus malitiam secundum se aversetur, modo cognoscat, vel possit ac debeat cognoscere ejus malitiam. Quia 1. disconvenit naturæ rationali, & Legi divinæ, velle aut acceptare ullo modo id quod malum ac illicitum est; & Lex naturalis prohibet, ne malum ullo modo velimus, & eligamus, non solum directe, sed etiam indirecte, & interpretative; malum enim nullatenus est volubile, sed malitia actus exigit quocumque modo fugi. 2. Merito imputatur voluntati ad culpam & vituperium, quod malum velit non solum directe, sed etiam indirecte, vel interpretative; cum nempe non refugit nec impedit malum, quod potest & debet repudiare & impedire. Nam tunc non fugit nec averfatur malum ut debet; nam debet illud fugere & averfari summe & omni modo, cum sit summe odibile & omni modo fugiendum. Igitur ad mortalem culpam ex parte voluntatis sufficit voluntarium indirectum & interpretativum, ut consentiant omnes.

Obj. Ut actus sit bonus, ejus bonitas debet esse directe volita. Ergo a pari &c. *Resp.* Neg. conseq. Disparitas est (Vid. N. 322.) quod bonitas moralis seu honestas, sit appetibilis directe & secundum se, exigitque sic appeti: & ut actus sit bonus moraliter, debet tendere in objectum modo decenti naturam rationalem, ac proinde debet in illud tendere sub ratione honesti & propter bonitatem. E contra malitia actus exigit quocumque modo fugi, & ut actus sit malus, sufficit ut appetat id quod est malum, aut quomodocumque velit id quod est malum, nam hoc ipso disconvenit naturæ rationali & Legi divinæ.

Quest. IV. Quanam advertentia sufficit ad peccatum mortale?

Resp. 1. Potest esse peccatum mortale imputabile, sine advertentia actuali malitiæ. Quia 1. Daneur

peccata imputabilia ad culpam mortalem, quæ tamen sunt ex ignorantia vincibili malitiæ, & dum operans putat se recte agere, & obsequium Deo præstare, ut constat ex Jo: 16. *Penis horæ, ut omnis qui interficit vos, arbitretur obsequium se præstare Deo.* Et tamen persecutores Apostolorum vere in hoc peccabant mortaliter. Hinc illud Ps. 18. *Delicta quis intelligit? Ab oculis meis munda me.* Et illud S. Augustin. lib. de spir. & lit. cap. 36. *Ascendet quam in multis offendamus omnes, dum putamus Deo, quem diligimus, placere, vel displicere quod facimus.* 2. Multi multa agunt contra Legem, ex habituali inconsideratione & negligentia, immo ex dispositione abituali voluntatis non considerantis, an actio sit licita nec ne: sed statim se determinantis ad id quod delectat, vel utile est, sive sit licitum sive non. Certe hi sæpe agunt sine ulla cognitione actuali malitiæ, & tamen quis neget eos graviter peccare? 3. Ob responsionem sequentem.

Resp. 2. ad mortale, etiam secundum se imputabile, sufficit advertentia virtualis & interpretativa malitiæ, aut periculi illius, consistens in eo quod quis possit ac debeat advertere malitiam vel ejus periculum, nec tamen advertat. Quia 1. malitia actus secundum se ei merito imputatur, qui debuit, potuit illam advertere, & vitare actum, cui annexa est. Nam ei malitia satis voluntaria est, & libera, cum potuerit & debuerit ab eo vitari. 2. Ut malitia secundum se imputetur, ex communi sententia sufficit consensus voluntatis interpretativus, cum scilicet voluntas potest & debet repudiare objectum malum, & non repudiat. Ergo etiam sufficit advertentia interpretativa: Nam ad peccatum imputabile non minus requiritur consensus voluntatis, quam advertentia rationis. 3. Peccatum mortale est libera transgressio præcepti graviter obligantis. Sed ad talem transgressionem sufficit advertentia virtualis interpretativa: nam talis transgressio est libera, hoc ipso quod posita est ex defectu advertentiæ actualis, quæ potuit & debuit haberi: hoc ipso enim talis transgressio ita posita est, ut potuerit non poni a voluntate. 4. Advertentia virtualis & interpretativa est ea, quæ quidem non habetur, sed haberi potest ac debet. Sed qui legem violat, quam potuit ac debuit cognoscere, periade se habet moraliter & in estimatione prudenti, in ordine ad imputabilitatem etiam mortalem (licet non tantam, quando advertentiæ non est affectata) ac si eam actu cognosceret, ac proinde non excusatur a peccato etiam mortali. *Paullo aliter.* Advertentia interpretativa est ea, cujus privatio est culpabilis, cum ipsa potuerit ac debuerit haberi, ac proinde non excuset a peccato actiones & omissiones secutas contra legem: cum ipsa sit culpabilis, nec tollat voluntarium indirectum ac interpretativum sufficiens ad culpam; nec culpa possit quicquam excusare. Igitur malitia actus merito imputatur voluntati, hoc ipso quod actus malus procedit a voluntate libere & scienter, vel cum vincibili ignorantia aut inadvertentia agente. 5. Vincibilis ignorantia seu carentia cognitionis habitualis, non excusat a peccato. Ergo multo minus excusat inconsideratio & inadvertentia vincibilis: nam (ut ait Suarez) ignorantia non refertur ad voluntarium vel involuntarium ratione habitualis scientiæ quæ privat, sed

sed proxime & immediate ratione actualis considerationis quam tollit: quia voluntas non movetur proxime & immediate ab habituali cognitione, sed ab actuali. Inadvertentia autem erit vincibilis & voluntaria, hoc ipso, quod potuit, & debuit pelli per advertentiam; sicut ignorantia habitualis est vincibilis & voluntaria hoc ipso quod potuit & debuit depelli per inquisitionem veritatis.

Nota 1. Equidem nihil est volitum quin præcognitum: & voluntarium est id, quod est a principio intrinseco cum cognitione; sed cum cognitione vel actuali, vel virtuali & interpretativa. Nam ad voluntarium indirectum & interpretativum sufficit cognitio virtualis & interpretativa. Item cum actus moralis definitur, actus, qui libere fit cum advertentia ad regulam morum, intelligi debet advertentia vel actualis, vel virtualis, & interpretativa; alioqui definitio mala est, cum non conveniat omni actui morali; nempe peccato commissio ex ignorantia, vel inadvertentia vincibili.

Nota 2. Advertentia virtualis & interpretativa ad est, cum quis potest & debet advertere ad præceptum seu obligationem, vel malitiam actus, & tamen non advertit. Potest autem advertere, quando ex aliqua cognitione præsentis ejusdem vel alterius objecti, aut circumstantiæ, prudenter ac circumspective agendo, deveniret in cognitionem malitiæ, quam novit quidem habitu, sed actu non advertit. Tunc enim habet sufficiens principium discutiendi & considerandi, an actus sit licitus vel illicitus. Et si hoc non cognoscit aut considerat, male consultat & imprudenter agit: unde merito illi imputatur peccatum, quod inde sequitur: Nam in omni deliberatione humana primo considerandum est, utrum res liceat nec ne: eodem enim præcepto, quo tenemur vitare peccatum & servare legem, tenemur adhibere advertentiam & considerationem, cum sine ea lex observari nequeat.

Hinc in iis, quæ intrinsece mala sunt & contra Legem naturalem, ad virtutalem advertentiam malitiæ moralis habitualiter notæ sufficit, ut consideretur ipsa actio secundum se, seu ut quis recte advertat quid agat. Nam hoc ipso facillime excitari potest actualis cognitio malitiæ, utpote habentis cum illa intrinsecam connexionem, si considerate & sine præcipitatione agatur, ut notat Suarez. In iis vero, quæ non sunt per se mala, sed verita solo jure positivo quamvis semper sufficiat consideratio ipsarum actionum secundum se, cum non habeant intrinsecam connexionem; tamen si quis non labore ulla ignorantia facti, sola objecti propositio simul cum cognitione habituali præcepti regulariter sufficit ad excitandam cognitionem malitiæ, si, qua par est, consideratione & mora, in agendo procedatur. Possunt & alia principia deliberandi in talibus rebus occurrere, ut si quis non cogitans de die abstinentiæ, videat alios vefei cibus quadragesimalibus; vel die festo nihil cogitans de Sacro, audiat festum campanarum pulsus, aut videat populum ad templum accurrentem. Ex his aut similibus excitari potest cognitio præcepti: quæ tamen si adhibita sufficienti attentione & consideratione non habeatur, tunc inadvertentia erit naturalis & invincibilis, qualis esse solet in timoratis & ex circumspectione agentibus,

in aliis autem plerumque est vincibilis & culpabilis. Quod si malitia non sit habitualiter nota, tunc actus est culpabilis, si ignorantia sit vincibilis quia hæc non excusat a peccato.

Nota 3. Cum aliqui Theologi dicunt, ad peccatum mortale requiri advertentiam malitiæ, vel suspicionem aut dubitationem de illa; ut id cum veritate & certissimis ipsorum ac omnium principis consentiat, debet intelligi in sensu accommodo, nempe vel de peccato directe volito, & de peccato malitiæ ex certa scientia commissio: vel de advertentia malitiæ, sive formali præsentis aut præcedente, sive virtuali & interpretativa, in specie, vel in genere, in se, vel in causa.

Quæst. V. Quibus indicis in dubio de consensu sufficienti ad mortale, cognosci potest eum fuisse actum, vel non?

Resp. Traduntur a Doctoribus hæc regulae. 1. Si dubitans de consensu præstito sit vir probus & timoratus conscientiam, sequere ita habitualiter ac constanter dispositum sentiat, ut potius vellet mori quam mortaliter peccare; censendus est non dedisse sufficientem consensum, licet aliquam forte in repellenda tentatione negligentiam admisisset. At si sit homo pravus & peccatis assuetus, in dubio, censendus est consensisse. Quia in dubio prudens præsumptio a consuetis ac communiter contingentibus, & habituali dispositione sumitur, & quia prior summe detestans peccatum habitualiter, si illud admisisset cum pleno consensu, hanc mutationem ita advertisset, ut de ea nil dubitaret; posterior vero parvipendens peccatum, si non plene consensisset, non dubitaret. Porro non est signum imperfecti consensu, sed tantum mutata voluntatis, contritio, quæ actum peccati statim consequitur.

2. Quando suborta cogitatione seu tentatione de faciendâ re mala, non facis, cum facere posses, signum est consensum in opus non fuisse perfectum, quia potentia executrix voluntati omnino obtemperat.

3. Sola perseverantia motus interni post advertentiam non indicat sufficienter plenum consensum, sicut perseverantia motus exterioris membrorum illud arguit; quia his voluntas, non illis dispositio imperat.

4. Quando quis dubitat, vigilans an dormiens, sui compos an impos, quidpiam voluerit aut fecerit, probabile indicium est non plenam deliberationis; quia hæc regulariter hominem de suis actibus certiores reddit, & perfecte vigilans satis novit se vigilare, & sui compos de hoc non dubitat, nisi forte mora temporis aliquam induxerit oblivionem.

Cæterum, cum hæc omnes conjecturæ veritatem non ostendant, est obligatio consistendi consensum illum dubium.

Quæst. VI. An est mortale agere, vel velle aliquid graviter illicitum ob finem bonum?

Resp. Affirm. (Vide N. 264. item N. 309. usq. 318.) Ita omnes. Quia 1. ad Rom. 3. graviter damnatur illud: *Faciamus mala, ut veniant bona.* 2. Voluntas mala est hoc ipso, quod vult id quod malum est, ex quocumque motivo illud velit. Nam actus voluntatis sumit malitiam ab eo omni, in quod fertur,

teretur, ex Osee 9. *Facti sunt abominabiles, sicut ea que dixerunt.* Neque enim finis bonus malitiam ob-
 jecti seu medii tollit, cum ejus naturam non immu-
 ter. 3. Volitio finis honesti ut per medium illicitum
 comparandi, est mala. Nam tendit in objectum mo-
 do naturam rationalem dedecente, & contra legem:
 disconvenit enim naturæ rationali & legi proficui bo-
 num per medium illicitum. Immo volitio finis ho-
 nesti per medium licitum, sed in circumstantia ma-
 la, est vitiosa & mala; nam disconvenit naturæ ra-
 tionali & Legi divinæ, & finis honestus non potest
 nisi dedecenter & disconvenienter naturæ rationali ap-
 peti per medium licitum in circumstantia mala, v. g.
 velle celebrare Sacrum propter bonum finem in lo-
 co dedecenti. Quod est secundum se malum ex gene-
 re, nullo modo potest esse bonum & licitum; quia
 ad hoc quod aliquid sit bonum, requiritur quod omnia
 recte concurrant; bonum enim ex integra causa, ma-
 lum vero ex singularibus defectibus, ait S. Th. 2. 2.
 q. 120. art. 3.

Quæst. VII. *Quænam sunt peccata mortalia, venia-
 lia ex genere suo?*

Resp. Ex S. Augustin. Enchyrid. c. 78. *Quæ sunt
 mortalia, quæ gravia peccata, non humano, sed divi-
 no sunt pensanda iudicio.* Et c. 79. *Sunt autem qua-
 dam quæ levissima putarentur, nisi in Scripturis de-
 monstrarentur opinione graviora: quis enim dicentem
 fratri suo, Fatue, reum gehennæ putaret, nisi Veritas
 diceret.*

Resp. 2. Id, sicut tota doctrina morum, repeti de-
 bet 1. Ex Scriptura. Quæ enim ab illa dicuntur abo-
 minabilia detestanda, execranda, Deo exosa, digna
 morte, gehennæ, excludere a regno Dei, vel ob quæ
 dicitur Væ; judicanda sunt ex genere suo mortalia.
 2. Ex traditione, quæ exstat in scriptis Patrum. 3. Ex
 definitione & sensu Ecclesiæ, quæ semper est infalli-
 bilis in doctrina fidei & morum. 4. Ex ratione fide
 illustrata, & his principiis nixa. 5. Ex unanimi Do-
 ctorum consensu.

Resp. 3. Peccatum mortale ex genere suo est il-
 lud, intra cujus objectum seu materiam datur ali-
 quid grave, seu graviter repugnans rectæ rationi, vel
 fini Legis, qualia sunt peccata contra virtutes Theo-
 logicas, fidem, spem, & caritatem, contra religio-
 nem, iustitiam, & alias virtutes graviter obligan-
 tes; item quæ nos graviter corrumpunt. Peccata ve-
 ro, quæ leviter tantum adversantur naturæ rationali,
 vel præcepto leviter obliganti, & quæ non lædunt
 graviter caritatem Dei, & ejus honorem, vel proximi
 quoad personam, res vel jura, nec nos ipsos
 corrumpunt; sed continent præcisè aliquam levem
 inordinationem, ut mendacium officiosum, verbum
 otiosum, sunt venialia per se, & ex genere suo. S.
 1. 2. quæst. 88. art. 2. *Duo sunt omnino genera men-
 daciorum, in quibus non magna culpa est, cum aut
 iocamur, aut, ut proximus, mentimur,* ait S. August.
 in Psalm. 5.

Resp. 4. Mortale ex genere suo est duplex: aliud
 ex toto genere suo, & aliud ex genere suo non to-
 to. Peccatum mortale ex toto genere suo est illud,
 cujus omne objectum seu omnis materia est per se
 gravis, quia nempe qualibet ejus materia gravem
 inordinationem continet, vel per quamlibet ejus quan-
 titatem læditur graviter virtus, quæ est finis præcepti

gravis. Unde non potest esse veniale nisi ex imper-
 fectione actus, seu ex defectu advertentiæ, & con-
 sensus sufficientis ad mortale. Talia sunt ea, quæ
 sunt directe contra aliquod attributum divinum, ut
 odium & contemptus Dei, hæresis, desperatio, blas-
 phemia, perjurium &c. Nam hæc directe repugnant
 Dei bonitati, veracitati, misericordiæ, majestati,
 excellentiæ infinitæ Dei, & per ista graviter lædun-
 tur caritas, fides, spes, religio &c. Talia item sunt,
 quæ graviter disconveniunt naturæ rationali, seu ex
 se gravem habent inordinationem, ut delectatio ve-
 nereæ extra conjugium, pollutio &c.

Mortale vero ex genere suo, sed non toto, est il-
 lud, intra cujus objectum seu materiam datur aliquid
 ex se grave & leve, seu graviter & leviter inordina-
 tum ac prohibitum, quatenus per aliquam materiam
 graviter, & per aliam leviter læditur virtus, quæ est
 finis præcepti. Nam illa materia censetur gravis, per
 quam graviter læditur virtus, quæ est finis præcepti,
 & ea est levis, per quam leviter læditur talis virtus,
 ut patet in facto.

Quæst. VIII. *An peccatum mortale ex genere suo fieri
 potest veniale, & vicissim?*

Resp. 1. Cum ad mortale requiratur gravitas ma-
 teriæ, & sufficiens advertentiæ & consensus, sequitur,
 peccatum ex genere suo mortale, fieri veniale: 1. Ob
 levitatem materiæ, ut patet in peccatis contra iusti-
 tiam, v. g. furto levi. Nam tunc leviter læditur ju-
 stitia, quæ est finis præcepti vetantis furtum, & sic
 tunc est levis inordinatio, & transgressio ac offensæ
 Dei. Peccata autem ex toto genere suo mortalia,
 non possunt fieri venialia ex parte materiæ, quia in
 quavis eorum materia reperitur gravis difformitas, &
 per quamlibet eorum quantitatem graviter læditur
 virtus, quæ est finis præcepti. Porro materiæ levitas
 in his, quæ levitatem materiæ admittunt, ex cir-
 cumstantiis, & præsertim ex quantitate materiæ &
 ejus condecencia ad finem dijudicanda est. 2. Ob im-
 perfectionem actus ex parte intellectus & voluntatis.
 Ita S. Thom. 1. 2. qu. 88. art. 6. *Potest id quod est
 ex genere mortale, esse veniale propter imperfectionem
 actus, quia non perfecte persingit ad rationem actus
 moralis: hoc est quia deest sufficiens advertentiæ &
 consensus ad hoc, ut actus dicatur simpliciter liber
 & humanus. Actus autem seu consensus voluntatis
 imperfectus & semiplenus, ideoque insufficiens ad
 mortale, est ille, qui datur cum impotentia plene ad-
 vertendi ob impeditum rationis usum, qualis est in
 semidormiente, modo hæc sit omnino involuntaria &
 sicut consensus dicitur plenus ac perfectus, cum da-
 tur ab homine plene sui compote, & habente usum
 rationis expeditum, & valente plene advertere. Si-
 militer advertentiæ imperfecta seu semiplena est ea,
 quæ procedit ab homine non perfecte sui compote,
 nec habente usum rationis expeditum, qualis est se-
 midormiens. Sicut enim hic non habet perfectum ju-
 dicium rationis, nec plene advertere potest id quod
 agit; ita interdum fit, ut quis ob subitam & vehe-
 mentem passionem, aut distractionem ad res alias,
 non advertat; nec advertere possit ad actum suum,
 quantum requiritur ad mortale. Unde delectatio de
 objecto malo, quæ ceteroquin esset mortalis, potest
 defectu sufficientis advertentiæ esse solum venialis.
 Advertentiæ vero perfecta & plena est ea, quæ pro-
 cedit*

cedit ab homine sui compote, & habente usum rationis expeditum.

Hinc triplex distinguitur motus, nempe primoprimum, qui subito ante omnem mentis advertentiam insurgit, nec ullatenus pendet a voluntate; & hic non est culpa secundum se: secundo-primus, qui est cum aliqua, sed imperfecta advertentia, sufficiente quidem ad culpam venialem, non autem ad mortalem, qualis est in semidormiente: & motus plene ac perfecte deliberatus, qualis est in vigilante, & plene sui compote; & hic est mortalis, si sit graviter ordinatus, & voluntarius.

Imperfectio tamen actus numquam impedit, quominus ea, quæ sunt ex objecto venialia, revera sint venialia, ut docet Suarez. Quia ad culpam venialem sufficit quodcumque voluntarium & liberum, sicut & quantulumcumque inordinatio; secus vero ad mortale: nam homo non potest ex qualicumque actione & quantumvis imperfecta constitui reus perpetui odii Dei, & damnationis æternæ; hoc enim repugnat bonitati, sapientiæ, ac convenienti gubernationi divinæ.

Resp. 2. Actus ex genere suo, seu objecto venialis vel indifferens, fit mortalis per accidens, seu per aliquid ei adjectum.

(1) Sic ex. cau. Sacerdos existimans peccatum esse grave, deficiente iusta causa, Missam vel semel celebrare privatam, non recitato prius Matutino Officio, moraliter peccabit ratione conscientie erroneæ, si celebret haud per soluto ejusmodi penso. Nam ex Bened. XIV. (N. 76.) non adest revera gravis illa obligatio. En ejus verba, (lib. 3. de Sacrific. Miss. c. 3. num. 4.) Si sermo sit de Missa Conventuali, videtur peccatum esse mortale eam ante Matutinum & Laudes celebrare: id enim est contra generalem Ecclesie consuetudinem. In Missis vero privatis, si qua sit legitima causa, puta si Princeps aut Prelatus Missam expeteret, videri potest a peccato etiam veniali immunis, qui eam celebraret, non recitato Matutino, & Laudibus. Si vero absit causa, perdifficile videtur ne veniali quidem peccato non esse locum, ut observat Meratus ad Gavantium tom. 1. part. 2. Quod si quis, nulla causa urgente, perpetuo id faceret, ut videretur quasi statuisse animo nunquam celebrare, dicto Matutino & Laudibus, tunc... concludi posset, hujusmodi Sacerdotem peccare mortaliter.

(2) Nomine damni, & scandali duplex indicatur nocuum proximo adveniens, scilicet temporale, & spirituale. Ratione gravis damni temporalis peccant mortaliter faciendo ea, quæ ex suo genere non censentur graviter illicita, ex. cau. quotquot in domibus, villis, mensis, pinacothecis talem apparatus, ac fixum servant, ut subinde nequeant debita extinguere, mercedes rependere, legata solvere, elemosynas erogare, & similia officia, seu justitiæ, seu caritatis lege præscripta, adimplere, quibus destituti pauperes, operarii, artifices clamant præ angustia ad Deum quotidie. Legatur Sanctus Isidorus Pelus. (Epist. 210. 306. 328.) acriter perstringens intemperantes illos, qui pauperum plagas adaugent, & certamen movent iis, qui cum indomabili & inexpugnabili paupertatis fera luctantur. Ratione vero spiritualis damni, seu scan-

1. Ex errore conscientie, quo quis putat id quod agit, esse mortale, licet reipsa non sit. Nam tunc consentit in mortale apprehensum. (1)

2. Ratione effectus graviter inordinati in rem aliquam leviter malam vel indifferentem, constituendo in ea finem ultimum: ut si ex affectu ad illam paratus sis illam velle, etiamsi mortalis esset; vel peccare mortaliter potius quam ab ea abstinere, vel illam comparare per medium graviter illicitum. Nam tunc eam præferes divinæ amicitie, & violas graviter maximum præceptum diligendi Deum super omnia.

3. Ratione finis mortaliter mali, ad quem ordinatur, ut adulatio seu laudatio ex se venialis ordinata ad subordinandam virginem. Nam talis actus continet affectum ad rem mortaliter malam; & medium malitiam finis contrahit.

4. Ratione gravis damni vel scandali, quod ex te levi secuturum prævidetur, vel prævideri potest, debet, ut si ex furto rei levis prævideas alterum blaphematurum. Nam ob talem effectum actus graviter adversatur caritati: & causa participat malitiam sui effectus. (2)

5. Ratione periculi incidendi in mortale, in quod quis experientia didicit se ex actione de se leviter mala-

dali, graviter delinquant, ex. cau. juxta S. Isid. Hispal. (lib. 3. de Sum. Bon. cap. 38.) Sacerdotes & Clerici prave viventes, dum forma ceteris in malum existunt, qui in bonis exemplum esse debuerunt; quique propterea, quoscumque exemplo malæ conversationis suæ perdunt, de illis rationem sine dubio reddunt. Et isti posteriores, qui siue de Civitatibus, seu exemplis, vitam moreque honorum currunt, deteriores sunt his, qui substantias aliorum, prædique diripiunt. Hi enim ea, quæ extra nos sunt, sed tamen nostra, auferunt, corruptores vero morum proprie nos ipsos diripiunt; quoniam divitiæ iustorum mores eorum sunt. Porro in materia ista potissime cavendum ab ea specie scandali, quod dicitur activum indirectum, estque nihilominus juxta Anglicum (1. 2. quæst. 43. artic. 1.) per se, & non per accidens; impune namque solet in mundo grassari, cum a multis vel ignoretur, vel negligatur. Hujus rei duplex videtur esse causa: prima, quia dicta & facta sua considerant ipsi, non secundum adjacentes circumstantias, ob quas præsertim spiritualis perniciæ Proximi enascitur; sed tantummodo in se & secundum genus proprium, quo pacto spectata apparens aut leviter mala, aut etiam prorsus innoxia; altera, quia sunt sibi intime consci, se dictis factisque suis non ruinam proximorum ullatenus appetere, sed propriam dumtaxat oblectationem, aut utilitatem. Verum neutram excusationem istidem suffragari, nullo negotio ostenditur. Nam quantum ad priorem, Seraphicus expendens Apostolicum præceptum (1. ad Thessal. cap. 5.) ab omni specie mala abstinete vos, hæc apposite scribit (Opusc. de Pauper. Christ. in resp. ad 18.) Dicendum, quod illa species est mala, dum homo rationabiliter potest suspicari malum, circumstantiis omnibus pensatis, quæ occurrunt. Anglicus item (Lect. 1. in eum loc.) ait: Dicit Apostolus, specie; quia etiam quæ habent similitudinem malitiæ, vitare debemus, quæ scilicet non possumus servare coram hominibus absque scan-

malis vel indifferenti incurrere, puta si aspectus mulieris, vel colloquium inducat ad actum turpem, vel consensum in delectationem veneream; si ludus de se licitus sit occasio proxima pejorandi, blasphemandi &c. Nam mortale est, exponere se morali periculo peccandi mortaliter; is quippe Dei amicitiam, & animæ salutem contemnit, qui ejus perdendæ periculum probabile non vitat, cum potest; & eodem præcepto, quo tenemur vitare peccatum, tenemur etiam ejus probabile periculum vitare.

6. Propter contemptum formalem præcepti, vel

regulæ, vel superioris, qua superior est, ut si quis violat præceptum in re levi, quia præceptum est, sive quia renuit subjici præcepto, vel superiori. Talis enim inobedientia inducit contemptum potestatis a Deo derivatæ, & superiori ut minister Dei est, ejusque vices gerit; qui contemptus redyndat in Deum, juxta illud, Luc. 10. *Qui vos spernit, me spernit.*

Item omissio consilii evangelici ex contemptu, quasi Deus inutilia & vana confuleret, mortalis est. Nam est graviter injuriosa Deo, & Deus ipse consilii auctor contemnitur. (1)

Quæst. IX.

falso coram, Quoad posteriorem vero idem Angelicus (artic. præcit.) hæc habet; *Dictum, vel factum alterius potest esse dupliciter alteri causa peccandi; per se, & per accidens. Per se, quando aliquis suo malo verbo vel facto intendit alium ad peccandum inducere; vel utramque ipse hoc non intendat, & ipsum factum est tale, quod de sui ratione habet, quod sit induktivum ad peccandum; puta cum aliquis publice facit peccatum, vel quod habet similitudinem peccati. Et tunc ille, qui hujusmodi actum facit, proprie dat occasionem ruinae; unde dicitur scandalum activum. Per accidens autem aliquod verbum, vel factum unius est alteri causa peccandi, quando & præter intentionem operantis, & præter conditionem operis, aliquis male dispositus ex hujusmodi opere inducitur ad peccandum; puta cum aliquis invidet bonis aliorum. Et tunc ille, qui facit hujusmodi actum rectum, non dat occasionem, quantum in se est; sed alius sumit occasionem; & ideo hoc est scandalum passivum sine activo. Scandalum igitur activum per se, quantumvis indirectum, nec est confundendum cum scandalo passivo per accidens, nec parvipendendum. Hujusce autem scandali exemplum habes apud Seraphicum, qui (Opusc. de Purit. Conscient. cap. 14.) postquam ob oculos posuit periculum familiaritatis Dominarum, Impendens etiam personis, quæ spirituales videntur, ita cum D. Bernardo concludit: Quotidie conversari vis cum muliere, & continens putari? Esto quod sis, maculam tamen suspitionis portas. Scandalum mihi es, tolle materiam, & causam scandali, quia vis homini illi per quem scandalum venit. Legendus de hac materia Benedicti XIV. (histor. Eccles. 83.) differens de Parochorum cum mulieribus contubernio. Quæ cum ita sint, prudens quisque semper impressum animo teneat D. Isidori Pelusi monitum saluberrimum (Epist. 306.) Nihil non age, & severis res tuas oculis circumspecte, ne qua a parte tua proveniat noxa, damnumque obveniat, omnem scandali radicem excindendo.*

(1) Magni momenti est genuina, & accurata noticia hujus postremæ lethiferæ circumstantiæ, quæ legis contemptus dicitur. Tris propterea, quæ ad talem finem conducunt, hic breviter indagabimus: nimirum, 1. Quid & quotuplex ille sit. 2. Quæ, & quanta ejus malitia. 3. Quandonam adesse, aut abesse præsumatur. Quoad primum articulum, universim duplicem contemptum oportet statim distinguere, puta materialem & formalem. Materialis est, quando quidpiam negligitur, rebusque aliis postponitur, tamen non hoc præcise animo gerat, qui id facit. Formalis est, ubi hac ipsa intentione directæ quidpiam prætermittitur. Prioris generis contemptus (de quo

plerumque censendi sunt differere Ascetici Magistri, & Concionatores Sacri) relate ad leges seu Divinas, seu humanas, adeoque relate ad ipsum Deum, a quo fluit omnis legislativa potestas, continetur in qualibet gravi earum transgressione. Nam ex Seraphico (Brevil. par. 3. cap. 2.) generatim loquendo peccatum mortale est actualis a primo principio recessus, qui non potest esse nisi per contemptum ipsius principii, vel in se ipso, vel in suo præcepto. Ita ex. cau. juxta eundem Doctorem (Opusc. de trib. tern. deccat. cap. 4.) si luxurioso proponatur ex una parte adulterium, prout est delectabile, & ex alia parte Deus prohibens: contemnit ille Dei prohibitionem; & se adulterine delectationi immergit, & deviat a fine. Hoc ipso communi sensu, quo intelligimus quævis peccata involvere aliquem Dei, legumque contemptum, usitato in Scripturis, & Patribus sermone dicuntur eadem fieri ex superbia, inobedientia, ingratitude; quamvis præter malitiam, quam singula sortiuntur ex propriis objectis, non participant specialem horum trium vitiorum deformitatem. Posterioris vero generis contemptus ille est, quem solummodo attendunt Morales TT. sicque relate ad leges potest describi cum Angelico (2. 2. quæst. 186. artic. 9.) tunc committit aliquis, vel transgreditur ex contemptu, quando voluntas ejus renuit subjici ordinationi legis, vel regulæ: & ex hoc procedit ad faciendum contra legem, vel regulam. Contemptus hujusmodi dicitur a laudato Doctore (q. 162. artic. 1.) proprius affectus, & actus superbiæ, quatenus ipsa est speciale peccatum; atque ex tali contemptu Dei, ejusque mandatorum ex. grat. Pharaos olim Hobraos opprimebat, ac postea Julianus Apostata Christianos persequabatur. Hinc autem duo intelligimus. 1. Contemptum istum non reperiri per quamdam generalitatem in quolibet peccato, sicuti de priore diximus. Siquidem ex eodem Angelico quamvis omnia præcepta legis possit quis transgredi qualicumque peccato ex contemptu, qui perinet ad superbiam, non tamen semper ex contemptu aliquis præcepta Divina transgreditur: sed quandoque ex ignorantia, quandoque ex infirmitate. Inde est, quod Augustinus dicit: multa perpetrata sunt, quæ non sunt superbe. Quare, quamdiu aliquis leges transgrediendo non movetur principaliter ex eo quod positive renuat sese illis subjicere; & illas vel illarum auctorem parvipendat, non censetur peccare ex contemptu, ut bene notat Navarr. (Manual. cap. 23. n. 42.) quamvis ex ira, audacia, voluntate, industria, malitia, aliave passione peccet. 2. Peccata illa, quæ ex tali contemptu verè prodeunt, ad minus duplicem morali specie diversam deformitatem præferre, necessario aperiendam in Sacramentali judicio. Sic in allato

Quæst. IX. *An multa venialia possunt facere unum mortale?*

Resp. 1. Peccata venialia quantumvis multiplicata, non possunt per se efficere unum mortale, nisi eorum materiæ vel effectus uniantur. *Est communis sententia.*

exemplo Pharaonis & Juliani; eorum facinus gemina diversa labe & injustitiæ, & superbiæ inficiebatur, ut alias etiam omittam. Formalis porro contemptus potest esse aut *explicitus*, ut si quis ruptis legum vinculis expresse dicat, *non serviam* (Jer. cap. 2.) aut *implicitus*, ut si quis ob assiduitatem delinquendi eo devenerit, ut prudenter præsumi possit, ipsum animo suo saltem ita statuisse.

Quoad secundum Articulum, nemini dubium, quin idem formalis contemptus, utroque modo spectatus, ex suo genere sit mortale crimen, quandoquidem facere aliquid contra præceptum ex contemptu ipsius præcepti a Legislatoris præcipientis, inobedientia est directe contraria dilectioni Dei, & Proximi, uti Angelicus (2. 2. quæst. 105. art. 1.) docet. Idque sentiendum indiscriminatim de quolibet contemptu tum legum Divinarum, humanarumque quia ex Apostolo (Rom. cap. 2.) non est potestas nisi a Deo; tum consiliorum etiam Evangelicorum, quia valde injuriosum Christo nolle subici ejus consiliis ut consiliis, eaque ceu vana, aut noxia aspernari. Potest tamen quandoque peccatum hoc consistere intra sphaeram venialis culpæ, ob imperfectionem actus, qui scilicet non perfecte pertingit ad rationem actus moralis, cum non sit deliberatus, sed subitus ut Angelicus (1. 2. quæst. 88. art. 6.) loquitur. Quæstio solum moveri potest, num sit peccatum mortale ex genere suo toto, ita scilicet ut nunquam evadat veniale ob parvitatem materiæ. Nonnulli cum Cajetano (Summal. voce, contemptus, & inobedientia) sustinent esse posse veniale, non tantum ex imperfectione actus non satis deliberati, sed etiam ex imperfectione materiæ, quando est contemptus præcepti in re exigua, & secundum quid, non absolute: hoc est, quando non absolute contemnitur Legislator, sed solum una aliqua ejus lex particularis; ideoque propterea, quia exigui momenti est res, quam per talem legem jubet. Alii rectius alii sentiunt, omnem deliberatum contemptum legis in quacumque materiâ, seu gravi seu levi, præferre mortalem inordinationem, quia deliberate contemnere præceptum qua præceptum, qua jussionem Legislatoris, est semper proprius actus superbiæ speciatim sumptæ (juxta Angelicum in super. artic. laudatum) adeoque lethalis, esto præceptum sit de re modica. Et hæc quidem sententia tum Scripturæ, tum Patribus apprime consonare videtur.

Quoad tertium Articulum, ubi formalis contemptus est explicitus, jam opus non est conjecturis indicitive ad illud cognoscendum: talis erat ex. gr. in utroque Tyranno superius nominato; itemque in Judæis illis, qui Machabæorum tempore repudiatis patriis legibus ad Gentes transibant. Loquendo autem de contemptu implicito, arbitror, hunc nonnisi ex peculiaribus circumstantiis personæ, loci, temporis, & similium colligendum esse maturò, ac prudenti judicio. Inter indicia hujusce posterioris contemptus solet a Moralibus præcipue recenseri diuturnitas, & frequentia transgrediendi aliquam legem. Sed ne

Quia 1. ex Conc. Trident. sess. 14. c. 5. per venialia a Dei gratia non excludimur. 2. Peccatum mortale, cum sit contemptus Dei & averfio a fine ultimo, habet malitiam ordinis superioris, immo infinitam, quam proinde æquate nequeunt quævis venialia.

hic quempiam errare contingat, audiendus inter alios Angelicus Magister, qui primo docet (2. 2. q. 186. art. 9.) Religiosum, quando propter aliquam particularem causam, puta concupiscentiam vel iram, inducitur ad aliquid faciendum contra statuta legis, vel regulæ, non peccare ex contemptu, etiam si frequenter ex eadem causa, vel alia simile peccatum iteretur. Et rationem assignat (1. 2. quæst. 88. art. 5.) Quia diuturnitas, & assiduitas non est circumstantia trahens actum in aliam speciem, nisi forte per accidens ex aliquo supervenienti. Non enim aliquid acquirit novam speciem ex hoc quod multiplicatur, vel protrahatur: nisi forte in actu protrahato, vel multiplicato superveniat aliquid, quod variet speciem; puta inobedientia, vel contemptus, vel aliquid hujusmodi. Postea vero monet (priori loc. cit.) frequentia tamen peccati dispositive inducere ad contemptum, secundum illud Prov. 18. Impius, cum in profundum venerit peccatorum, contemnit; quod quidem patrum etiam tradunt Ecclesiæ Patres. Totum hoc sic constituit Navar. seq. doctrinæ (Manual. c. 23. n. 42.) Ad transgressionem legis ex contemptu non satis est consuetudo peccandi; quia quamvis consuetudo multum faciat ad presumendum prædictum contemptum in foro exteriori, nihil tamen facit quoad interius, ubi sola veritas consideratur. Sic etiam illa Glossa celebris in c. Metrop. 2. q. 7. quæ dicit, cum, qui sine justa causa transgreditur, videtur contemnere, intelligenda est in foro exteriori, non interiori. Verum tamen est, consuetudinem transgrediendi aliquam legem multum incitare ad contemnendam illam, idque ab ea cavendum est. Ad normam harum doctrinarum exigendum tritum illud argumentum, quo Morales DD. solent ex frequentia delinquendi arguere interpretationem legum contemptum, adeoque gravem culpam, in Sacerdotibus passim Missalis rubricas transsistentibus, in Religiosis proprii Ordinis statuta violentibus, in Beneficiariis a choro absentibus, & similibus aliis. Quod si mortalius quispiam a me postulet, quandonam præcise ex assiduitate peccandi præsumatur oriri formalis iste contemptus, proprius dignabitur mihi edicere, quot præcise calices generosi vini exhaurire oporteat ad contrahendam solemnem orapulam. Sicuti jam præmonui, in hujusmodi rebus prudens judicium pendet a serie particularium circumstantiarum; ideoque frustra exquiritur generalis regula. Illud potius ad complementum præsentis disquisitionis me erit observare, quod Angelicus (2. 2. quæst. 186. art. 10. la fin.) scribit; Justi non de facili peccant ex contemptu; sed quandoque labuntur in aliquod peccatum ex ignorantia, vel infirmitate, a quo de facili relevantur. Si autem perveniant ad hoc, quod ex contemptu peccent, efficiuntur pessimi, & maxime intractabiles. Unde Augustinus dicit: ex quo Deo servire capi, quomodo difficile sunt expertus meliores, quam qui in Monasteriis profecerunt, ita non sum expertus peiores, quam qui in Monasteriis ceciderunt. Unusquisque igitur in sortem Domini vocatus salutem suam operetur cum timore, & tremore, quoniam iudicia Dei abyssus multa.

q. 3. Sola multiplicatio non constituit peccatum in alia specie superiore a veniali. Item quantumcumque multiplicentur venialia, singula sunt, & manent in specie inferiore, habentque differentiam essentialiam aliam, quam species superior. Ergo multiplicatio venialium non potest attingere speciem peccati mortalis, quæ est superior. Ex Patrum vero textibus sequitur tantum multa venialia disponere ad mortale, non vero illud constituere.

Qui tamen proponeret omnia venialia occurrentia committere, vel ad hoc paratus esset, velletque sola mortalia vitare, secundum Sanchez & Bonaciam mortaliter peccaret, etiam si contemptus formalis deesset. Qui illius propositi objectum continet apertissimum peccandi mortaliter periculum, quod talis vult subire, cum ex SS. Patribus & Doctoribus multa venialia deliberate & ex proposito commissa, certo disponant ad mortale, & in praxi patet: quæ culpa mortalis adversatur præcepto caritatis.

Resp. 2. Si plurium venialium materiæ, vel effectus mortaliter uniantur, & unum objectum grave constituent contra unum præceptum, tunc mortale est peccatum, cuius materiæ, licet secundum se parva, tamen ob moralem conjunctionem cum objectis priorum, notabilis censetur, & effectum gravem malum producit. *Est communis sententia.* Quia tunc per hoc ultimum peccatum, ponitur complementum gravi materiæ, vel effectus graviter prohibiti; & illud ponens censetur velle aliquid graviter inordinatum ac prohibitum. Sic qui uno die festo pluries laborat per quadrantem diversis horis, peccat mortaliter ultimo quadrantis labore, quo completur tempus notabile: quia isti omnes labores breves mortaliter uniantur, & tunc verum est dicere talem laborasse illo die festo tempore notabili; v. gr. duas aut tres horas. Sic ebrietas per ultimum scyphum completur. Item qui intemperanter cibum sumit, & ultima comestione agnoscit valetudinem graviter lædendam, peccat tunc mortaliter; nam jam vult objectum graviter differentium naturæ rationali ac legi, & sibi notabile damnum.

Si vero plurium venialium materiæ parvæ & effectus non uniantur, nec in grave objectum coalescant; tunc omnia & singula peccata sunt venialia, nec efficiunt mortale; quia tunc materiæ illæ non constant unum objectum grave, nec materiam sufficientem ad mortale: Sic qui pluribus festis per unum quadrantem laborat, non peccat mortaliter, secluso scandalo & contemptu; quia tunc sicut festa sunt

diversa, neque efficiunt unum mortaliter; ita & labores sunt diversi, nec unum inter se constituunt. Item qui in Quadragesima quotidie bolum panis extra tempora comedit, non peccat mortaliter, quia comestio una die facta non continuatur, nec coniungitur mortaliter cum comestione alterius diei; cum obligatio abstinendi affixa sit singulis diebus, & transeat cum illis. Unde propositum comedendi singulis diebus Quadragesimæ bolum panis extra tempora, est per se loquendo solum veniale, quia non fertur in illas omnes comestiones leves conjunctim sumptas sed in omnes separatas & singulis diebus vitandas, quæ cum solum sint vitæ sub veniali, propositum non est de mortali. Idem dic de eo, qui plures inducit ad parum comedendum uno die jejunii, quia actio unius non unitur, nec facit unum mortaliter objectum vitium cum actione alterius. Unde inducitur non est ad aliquid grave. (1)

Quæst. X. An & quomodo multa venialia disponunt ad mortale?

Resp. 1. Multa venialia, si negligentur & contineantur, sensum disponunt hominem ad mortale. Constat. 1. ex Eccl. 19. *Qui spernit modica, paulatim decidet.* Et Lucæ 10. *Qui in modico iniquus est, & in majori iniquus est.* 2. Ex consensu Theologorum, & ex Patribus docentibus venialia diligenter cavenda esse, ne labamur in mortalia. 3. Ex praxi & experientia.

Resp. 2. Multa venialia disponunt ad mortale: 1. Indirecte seu negative removendo id quod mortalia impedit. Nam & in peccante minuunt fervorem caritatis, & timorem Dei, ac horrorem peccati; & ex parte Dei impediunt providentiam illam specialem, qua tentationes ac pericula removebat; & liberalitatem, qua uberes & potentiores gratias largiebatur.

2. Positive; tum quia cum mortale & veniale in hoc convenient, quod sit infractio Legis & ordinis; multitudo leviorum infractionum, maxime si deliberate & ex gravi negligentia fiant, hominem disponit ad violandum Legem & ordinem in gravioribus: cum quia libido peccandi, & affectus erga rem venialiter malam, potest sapienter peccando ita crescere, ut in ea re constituatur finis ultimus, & ex affectu erga illam homo sit paratus violare præceptum gravius, vel illius violandi periculo se exponat. Venialia autem ejusdem speciei, magis adhuc per se ac directe disponunt ad mortale; cum circa idem objectum specificè sumptum versentur, & pa-

(1) Istius q. 9. doctrinam junctam doctrinæ seq. q. 10. repetitis erudite expositam, & confirmatam a Bened. XIV. (de Beat. Serv. Dei lib. 3. cap. 39. n. 8.) & multo ante traditam a Seraph. & Angel. quorum prior sic ait (in 2. sent. dist. 24. p. 2. dub. 2.) Plura venialia non determinant, nec faciunt mortale, quantum est de se, sed solum dispositivè, ex frequenti enim iteratione venialium intervenit contemptus: Et quia (pergit in 2. sent. dist. 16. p. 2. art. 3. q. 1.) iteratio efficit dispositum ad libidinem, & contemptum, non dispositione necessitatis, sed prout est; ideo Augustinus comparat ea bestiiis inani, guttis arena, scabiei: non quia ipsa in se faciunt

naufragium, sed quia ad hoc perducunt per accidens. Posterior vero id ipsum (1. 2. quæst. 88. art. 3. & 4.) statuit. Robertus Holkot (Lect. 36. in lib. Sapient.) hanc addit similitudinem aptissimam: Ex modicis peccatis diabolus inducit in gravissima peccata. Circa dolium sunt magni circuli, quibus asseres dolii colligantur, & illi magni in suis extremitatibus colligantur cum parvis viminibus: solutis ergo parvis solvantur magni, & solutis magnis totum decedit. Sic mortaliter est, qui spernit modica, paulatim decedit. Ex iis lumen roburque etiam accedit iis, quæ in fine Notæ superioris dicta sunt.

& pariant similem habitum. Sic levioribus furtis, contumeliis, detractionibus via sternitur ad graviore injurias, & comparatur consuetudo furandi, aut detrahendi, quæ magis adhuc in gravia objecta, utpote magis ad se allicentia, inducit quam in levia.

C A P U T III.

De Peccatis commissionis, & omissionis.

Quæst. I. *Quid sunt, & an differunt inter se talia peccata?*

Resp. 1. Peccatum commissionis est actus positivus factus contra Legem eum prohibentem, sive est violatio præcepti negativi. Peccatum omissionis est omisio actus præcepti, sive violatio præcepti affirmativi.

Resp. 2. Hæc peccata, etiam cum eidem virtuti aut Præcepto ex eodem motivo adversantur, sic moraliter inter se differunt, saltem secundum gravitatem, ut in Confessione singillatim explicanda sunt. Nam peccatum commissionis, ceteris paribus, est notabiliter gravius peccato omissionis: habet quippe notabiliter majorem disconvenientiam ac oppositionem cum natura rationali, & Lege divina: magis enim, ceteris paribus, inordinatum est ac disconveniens naturæ rationali ac Legi æternæ, facere quod non debes, quam non facere quod debes; & illud opponitur præcepto: *Declina a malo*: hoc autem, præcepto, *Fac bonum*. Sic odium Dei est longe gravius culpa, quam omisio actus amoris Dei præcepti, licet utrumque eidem præcepto caritatis opponatur; & qui utriusque reus esset, non satisfaceret præcepto confitendi dicendo se bis peccasse mortaliter contra debitam caritatem Dei. Item longe pejus est patrem contumelia afficere, quam præcise ei honorem debitum non deferre.

Immo sunt qui docent, aliqua peccata commissionis, & omissionis inter se differre secundum gravitatem specificam, ut ista allata, quia censent eam habere inter se disconvenientiam & oppositionem cum natura rationali & Lege divina notabiliter diversam; nam quamvis eidem virtuti ac præcepto ex eodem motivo adversentur, tamen ei modo notabiliter diverso opponuntur.

Quæst. II. *Unde æstimanda est species & gravitas omissionis culpabilis?*

Resp. Ex specie & bonitate actus præcepti. Nam privatio eo peior est, quo forma ei opposita melior est. Ergo omisio actus præcepti eo peior est, quo actus præceptus melior est. Sic omisio rationis longioris præceptæ, est culpa gravius omissione orationis brevioris etiam præceptæ.

Quæst. III. *An Actus cum omissione culpabili conjunctus, est peccatum?*

Resp. 1. Omnis actus, quatenus est causa, finis vel occasio proxima omissionis malæ, contrahit malitiam omissionis, ut si omittas Sacrum ut studeas, vel dormias; quia prohibetur eodem præcepto, quo præcipitur actus omisus. Nam præceptum, utpote de se efficax, hoc ipso quod præcipit actum aliquem, simul prohibet omnem actum, vi cuius sequitur omisio actus præcepti. Sicut enim præceptum obligat ad servanda omnia, quæ necessaria sunt ad

ejus observationem: & sic ad vitanda omnia, quæ eandem observationem impediunt. Item in illo actu continetur virtualis saltem voluntas omittendi. Ergo habet idem objectum cum omissione, & proinde eandem malitiam, & repugnantiam eidem præcepto. Idem est si actus assumatur ut medium omissionis: nam media contrahunt malitiam finis. Hinc si actus sit aliunde malus, habet duplicem malitiam; ut si quis omittat Sacrum, quia tempore Sacri firatur. Si vero non sit aliunde malus, habet unam & eandem malitiam cum omissione culpabili, cum solum habeat malitiam ab illa omissione, & eidem præcepto adversetur. Docet tamen Suarez, quod si quis advertit se hoc tempore omittere; & ex nimio affectu ad illud opus de se licitum, velit nihilominus illud exercere, & sic omittere; tunc actus ille habet malitiam specie distinctam; quia vere est contra rectitudinem propriæ virtutis, & quia constituitur ultimus finis in illo opere.

Resp. 2. Quando actus, qui fit tempore omissionis, non est causa, nec finis, nec medium, nec occasio omissionis, sed tantum assumitur consequenter ad voluntatem efficacem omittendi ob alium finem, juxta multos non contrahit malitiam omissionis, nec proinde est peccatum, si aliunde non sit malus: ut si quis postquam decrevit omittere Sacrum ad aliquod leve incommodum vitandum, ori domi, vel studeat tempore Sacri, ut orium vitet. Quia Lex præcipientis aliquid, non verat actum alium, nisi sit causa, vel medium, vel occasio omissionis actus præcepti; & supposita voluntate omittendi actum præceptum, alius actus materialiter a per accidens se habet ad omissionem, & nullo modo in eam influxit.

Quæst. IV. *Quandoam admittitur peccatum omissionis?*

Resp. 1. Peccatum omissionis externum admittitur eo solo tempore, quod urget præceptum faciendi Actum. Quia hoc peccatum consistit in omissione actus debiti ex præcepto: Actus autem non est debitus, nisi eo tempore, quo servandum est præceptum. Interdum vero committitur, dum quis expresse aut virtualiter, indirecte vel interpretative, vult omittere actum præceptum, nam tunc ponitur voluntas violandi præceptum.

Resp. 2. Qui ponit causam, ex qua prævidet probabiliter secuturam omissionem, tunc peccat (Vid. N. 144.), & contrahit malitiam omissionis: qui qui ponit causam omissionis, vult indirecte, vel saltem interpretative ipsam omissionem: qui enim vult causam, censetur velle effectum, qui ex illa sequitur. Præterea eodem præcepto, quo vetatur omisio, prohibetur etiam positio libera causæ illius. Hinc qui die festo mane se somno tradit, prævidens se somno sepultum iri tempore ultimi Sacri, tunc peccat contra religionem, etiam si per accidens excusetur & postea Sacrum audiat. Nam tunc habuit voluntatem, saltem interpretativam ac virtualem, omittendi Sacrum, quamvis postea eam mutaverit.

Idem dic de eo, qui scienter, aut nominis cum ignorantia vel inadvertentia culpabili, exponit se morali periculo omittendi. Nam tunc contrahit totam malitiam omissionis, licet postea omisio non sequatur, quia sic exponendo se morali periculo omittit.

CAPUT IV.

De Ignorantia, & ejus peccatis.

Quæst. I. **Q**uid est Ignorantia, & quomplex?
(Vid. N. 188. 189.)

Resp. I. Ignorantia late est carentia cognitionis veræ in subjecto capaci. Strictè, ut hic sumitur, est carentia cognitionis debitæ, seu cognitionis eorum, quæ quis scire debet. Nam qui ignorat ea quæ scire non tenetur, non est in eo ignorantia, strictè loquendo, sed mera nescientia.

Dividitur I. In invincibilem, & vincibilem (Vid. N. 195. 207. usq. ad 216.). Ignorantia invincibilis, quæ etiam inculpabilis vocatur, est ea, quæ morali diligentia adhibita depelli non potest. Vincibilis est ea, quæ morali diligentia adhibita depelli potest.

2. In antecedentem, & concomitantem, & consequentem (Vid. N. 191. usq. ad 195.). Antecedens est ea, quæ nullo modo fuit volita & est causa actionis, quatenus ea sublata non fieret actio; ut cum venator adhibita sufficienti diligentia ne hominem occideret, occidit amicum, putans esse feram. Concomitans est ea, quæ non est volita, nec est causa actionis, in quantum ea sublata adhuc fieret actio, quæ proinde non fit ex ignorantia, sed præcise cum ignorantia, talis est in eo, qui adhibita sufficienti diligentia ne hominem occideret, inimicum latentem occidit, quem æque occidisset, si scivisset ibi latere. Consequens est ea, quæ volita est directe vel indirecte; ut cum quis nescit talem diem esse festivum; quia aut expresse noluit aut neglexit inquirere. Unde est semper vincibilis, & quandoque est causa actionis, quandoque non; quia ea sublata quandoque adhuc fieret actio, quandoque non fieret.

3. In ignorantiam juris, & facti (Vid. N. 190.). Prior est, qua ignoratur jus aut præceptum aliquod; posterior est, qua ignoratur id quod fit, esse juxta vel contra præceptum, & potest esse de opere, vel aliqua ejus circumstantia: ut cum quis nescit esse diem Veneris, quo comedit carnes.

4. In negativam, & positivam (Vid. N. 289.). Negativa est mera privatio debitæ cognitionis aliqujus rei absque judicio erroneo de illa re; positiva est error, seu judicium falsum de aliqua re.

5. In habitualem, & actualem (Vid. N. 198.). Habitualis, est privatio cognitionis habitualis, & dicitur simpliciter ignorantia. Actualis est privatio debitæ cognitionis actualis, & melius dicitur inadvertentia, inconsideratio, vel oblitio.

Quæst. II. **A**n ignorantia vincibilis est secundum se peccatum?

Nota. Ignorantia vincibilis (Vid. N. 196. 197.) alia est affectata, seu directe volita, & est ea, quam quis directe & expresse vult ut liberius peccet, juxta illud Job 21. *Recede a nobis scientiam viarum suarum nolumus*. Alia non affectata, & est ea, quæ non est directa & expresse volita, sed est solum volita indirecte, nempe in negligentia addiscendi. Hæc subdividitur in crassam seu supinam, & non crassam. Crassa est, cum aut nulla adhibetur

omittendi, saltem interpretative voluit omissionem. Quod si is, qui posuit causam omissionis, vel exposuit se morali periculo omittendi, postea possit præceptum, dum urget, implere, desistendo ab opere impossibili, non implens præceptum, denuo peccat peccato omissionis, & tunc omisso ejus est in se libera eo modo, quo actus externus liber esse potest: quia tunc denuo vult saltem indirecte ipsam omissionem actualem. Porro non contrahitur (Vid. N. 145.) censura, nisi eo tempore, quo actus ex præcepto faciendus est: nam tunc solum ponitur omisso externa, cui annexa est.

Resp. 3. Probabile est, eum, qui posuit omissionis causam, qua factus est impotens ad implendum præceptum, peccare non solum quando posuit illam causam, sed etiam dum reipsa actum præceptum omittit, si non retractet ejus causam culpabilem, cum potest. Sic Sacerdos, qui Breviarium in mare libere projicit, unde factus est impotens ad illud recitandum, non solum peccavit projiciendo, sed etiam singulis diebus denuo peccat non recitando, quamdiu priorem culpam non retractat. Item qui ante Sacrum longæ viæ sine necessitate se dedit, unde factus est impotens ad audiendum Sacrum, peccat contra religionem, non solum cum se dedit longæ viæ prævidens impotentiam audiendi Sacrum inde futuram, sed etiam postea dum celebratur Sacrum, nisi tunc eliciat contritionem. Ratio est, quia omisso actualis est imputabilis voluntati, quamdiu est voluntaria in causa non retractata, quæ possit retractari; tamdiu enim libere continuatur, & ponitur voluntarie omisso, quamdiu & potest retractari ejus causa, & non retractatur; nam est tunc in potestate hominis efficere, ne sit amplius voluntaria ac moralis.

Sed quid si homo non possit retractare causam culpabilem omissionis, ut fit in somno vel ebrietate; An peccat non solum quando posuit causam, sed etiam cum præceptum urget?

Resp. Alii affirmant, eo quod talis omisso sit illi sufficienter voluntaria in causa non retractata. Alii probabilius negant; docent talem omissionem nil per se malitiæ imputabilis addere culpabili positioni causæ ejus, eo quod tunc omisso non sit voluntaria & libera nisi in causa; & voluntas tempore omissionis non continuatur libere, nec ullum exercitium liberum habeat, cum ne possit quidem ejus causam retractare.

Cæterum necesse est omnes omnino omissiones actuales confiteri, & non tantum causam earum culpabilem. Nam ex praxi perpetua fidelium, ex qua necessitate materiæ confessionis potius, quam ex principiis metaphysicis metienda est, constat actiones & omissiones in causa moraliter culpabiles, esse necessario confitendas, sive illæ secundum se peccata sint, sive solum effectus & objecta peccati in causa libere posita commissi. Præterea id etiam necessarium est, vel ad explicandam sicut oportet peccati gravitatem, vel ad detegendum damnum tertii, obligationem restituendi &c. vel ob periculum reservationis, aut censuræ.

betur diligentia ad sciendum, aut nonnisi pro rei gravitate valde exigua adhibetur: unde semper oritur ex gravi negligentia discendi. Non crassa est, cum ad sciendum adhibetur quidem aliqua diligentia, sed non adhibetur sufficiens.

Resp. Ignorantia vincibilis eorum quæ quis scire tenetur, etsi non affectata, est secundum se (Vid. N. 210. usque ad 215.) peccatum imputabile. Est communis sententia. Prob. 1. ex Psalm. 24. *Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris.* Et Eccl. 23. *Ne adincrescant ignorantia meæ, & multiplicentur delicta meæ.* 2. Quia talis ignorantia est libera transgressio præcepti, seu omisso rei præceptæ. Nam omnia & singula præcepta obligant ad id, sine quo observari nequeunt, ideoque ad sui cognitionem comparandam, sine qua servari non possunt: præcipiens quippe finem, præcipit media per se necessaria ad illum. Igitur cum cognitio obligationum, tum omnibus communium, tum specialium, quæ ad cuiusque statum, officium, & munus spectant, præcepta sit, talis cognitionis privatio vincibilis est transgressio præcepti; & quidem libera ac voluntaria saltem indirecte, nempe in negligentia discendi, ideoque est peccatum. Unde ignorantia est peccatum, & mala imputabiliter ob negligentiam voluntatis, a qua manat. 3. Qui ignorat ea quæ scire potest & debet, se exponit voluntarie morali periculo violandi præcepta quoties urgent, ideoque multoties peccandi. Ergo peccat gravissime.

Obs. 1. Gravitas peccati ignorantie æstimanda est ex gravitate præcepti ignorati, & ex negligentia discendi. 2. Ut aliquid sit voluntarium interpretative, sufficit, ut tenearis illud vitare, nec facias, cum possis, id quod est necessarium ad illud vitandum: hoc enim ipso tibi merito imputatur quod non vitaveris. 3. Ignorantia (Vid. N. 212.) eorum, quorum cognitio ratione sui præcipitur, ut sunt mysteria fidei, est peccatum speciale oppositum virtuti fidei, quamvis fidei habitum non destruat. Ignorantia vero eorum, quorum cognitio requiritur solum in ordine ad opus, est peccatum ejusdem speciei, cujus est transgressio præcepti ignorati: nam eidem præcepto ac virtuti opponuntur, cum omne præceptum, utpote efficaciter obligans ad sui observationem, obliget etiam ad sui cognitionem & considerationem. 4. Peccatum ignorantie (Vid. N. 214.) continuatur & multiplicatur, sicut peccatum omissionis restitutionis debetur.

Quæst. III. An quæ sunt contra Legem ex ignorantia vincibili, sunt peccata imputabilia?

Resp. 1. Actio vel omissio omnis contra Legem posita ex ignorantia vincibili, etiam non affectata, vel cum ea, est peccatum imputabile, etiam secundum malitiam ignoratam, etiam si putetur bona, ac proinde quælibet ignorantia vincibilis (Vid. N. 199. 202. 203.) non excusat a peccato. Ita omnes. Prob. 1. ex Num. 15. *Si anima nesciens peccaverit, offeret capram anniculam pro peccato suo; & deprecabitur pro ea Sacerdos, quod inscia peccaverit coram Domino: impetrabitque ei veniam, & dimittetur illi.* Certe quæ non sunt peccata imputabilia, non indigent expiatione & venia, nec sunt simpliciter peccata coram Deo. Et ex Lucæ 12. servus ignorans voluntatem domini sui, & faciens digna plagis, *rap. labis.*

Et ex Act. 3. *Fratres, scio quia per ignorantiam fecistis, sicut & principes vestri.* Et 1. ad Corinth. 1. *Si enim cognovissent, nunquam Dominum gloria crucifixissent.* Ubi mors Christo a Judæis ex ignorantia illata esse dicitur: & tamen illis ad gravissimum peccatum imputata est, ut patet ex excidio urbis, & everfione ac reprobatione totius gentis. Item ex Lucæ 23. *Pater dimitte illis, non enim sciunt quid faciunt.* Certe ubi est locus ignoscendi, ibi est peccatum imputabile. 2. ex SS. Patribus, & speciatim Hieronym. & S. Augustin. qui hanc veritatem ut fidei dogma contra Pelagianos propugnant; & S. Augustin. epist. 154. sic ait: *Si quis bonum putaveris esse, quod malum est, & feceris hoc putando, utique peccat: & ea sunt omnia peccata ignorantia, quando quisque bene fieri putat quod male fit.* 3. Ex can. 16. dist. 37. & cap. 2. de forst. 4. Quia ea, quæ cum vel ex ignorantia vincibili sunt contra præceptum, sunt sufficienter libera & voluntaria saltem indirecte & in causa, nempe in voluntaria negligentia addiscendi, & sic merito ad culpam imputantur voluntati, quæ potuit & debuit præceptum cognoscere & servare; tunc enim nullam habet justam excusationem. Nam culpabilis negligentia discendi quæ cognosci debent, non potest esse justa excusatio, cum sit culpa; & qui vult causam, vult consequenter effectum, qui ex ea necessario sequitur, & quem scit vel scire potest ex ea secuturum. Immo quæ contra legem sunt, ex, vel cum ignorantia vincibili etiam non affectata, sunt moraliter & æquivalenter voluntaria in se, etiam quoad malitiam moralem in ordine ad veram & gravem, quamvis non tantam, imputabilitatem; quatenus qui culpabiliter ignorat, proinde se habet in æstimatione prudenti in ordine ad veram & gravem, etsi non tantam, imputabilitatem, ac si adu sciret. 5. Si ignorantia vincibilis excusaret a peccato, melior esset conditio negligentis addiscere ea quæ potest & tenetur scire, quam adhibentis debitam ad ea discenda diligentiam, quod est absurdum.

Obs. 1. Ignorantia præcepti est vincibilis, cum venit in mentem dubitatio de illo, vel aliquid, quod possit homo excitari ad inquirendam talis præcepti cognitionem, & omisit inquirere: nam tunc debuit & potuit illud cognoscere inquirendo. (Vid. N. 207.)

2. Ut quis sit reus mortalis culpæ, non requiritur maxima negligentia, sed sufficit si omitteretur diligentia moralis pro rei qualitate & gravitate necessaria. Ita omnes teste Suarez. Quia tunc culpa mortalis ei merito imputatur, cum potuerit & debuerit vitare id quod est graviter malum.

3. Quoties ex vel cum ignorantia vincibili actio, vel omissio mala deliberate ponitur, toties fit novum peccatum distinctum numero a priori ignorantia & negligentia discendi. Quia tunc libere fit de novo aliquid malum, cujus malitia imputatur voluntati ad culpam, cum illam potuerit ac debuerit cognoscere & vitare, & voluntas perseveret velle saltem interpretative ignorantiam. Hinc homo ignorans ea, quæ necessaria sunt ad Judicis munus recte obeundum, peccat graviter contra iustitiam tunc sciendo tale munus; & postea toties peccat actu mortali.

mortaliter, quoties fert sententiam injustam. Nam libere fert sententiam injustam, quamvis putans esse justam, & ejus injustitiam potuit & debuit cognoscere, & sic ea ipsi merito imputatur: immo cognoscit saltem confuse ex sua imperitia secuturas multas sententias injustas, & ob eam adire periculum eas ferendi, aut saltem potest ac debet id cognoscere & considerare, & non judicare, ne se exponat periculo faciendi injuriam. Idem dic de Advocato, Medico, Superiore, Confessario, Opifice &c.

Obj. Malitia actus ignorati non fuit volita, cum non fuerit cognita. *Resp.* Fuit volita saltem indirecte in negligentia discendi, & interpretative, quatenus libere factus est actus malus, cujus malitia potuit & debuit cognosci ut vitaretur, quod sufficit ut imputetur voluntati ad culpam. Præterea malitia actus cognoscitur saltem confuse ab ignorante. Nam hoc ipso quod scit se ignorare cognoscit multa peccata ex sua ignorantia secutura, & se exponere periculo peccandi, cum sit ineptus ad cognoscendum quid sit illicitum vel licitum; idque identidem considerat, vel saltem considerare potest ac debet. Quare non depellendo ignorantiam, vult saltem indirecte & interpretative omnia ista peccata confuse cognita, ut ex illa secutura.

Dices. Negligentia addiscendi non fuit positive volita. *Resp.* Fuit volita saltem interpretative, nam potuit & debuit vitari; unde merito imputatur voluntati, quod illam non vitaverit, adhibendo diligentiam debitam possibilem ad discendum ea, quæ homo scire tenetur. Ignorantia autem vincibilis est voluntaria & culpabilis in negligentia discendi: nam propter illam negligentiam merito imputatur voluntati.

Respond. 2. Peccata ex ignorantia qualibet vincibili, vel cum ea admissa, ejusdem sunt speciei (1) cum peccatis scienter admissis circa idem objectum. *Est communis sententia.* Quia 1. Ignorantia & negligentia, & peccatum quod ex illa fit, adversantur eidem præcepto & virtuti. Nam quodlibet præceptum cognitionem & diligentiam in sua materia ex suo motivo injungit, cum utraque per se sit necessaria ad illud observandum. 2. Actus sumit malitiam specificam ex objecto. Ergo actus ignoranter, & actus scienter factus, si sint circa idem objectum malum, sumunt ab eo eandem malitiam specificam.

Hinc qui ex ignorantia vel inconsideratione vincibili juris aut facti facit contractum injustum, peccat peccato injustitiæ; si omittat Sacrum præceptum, peccat contra religionem &c.

Quæst. IV. Quenam ignorantia minuit vel auget peccatum? (Vid. N. 202. 206.)

Resp. 1. Ignorantia vincibilis non affectata minuit malitiam peccati. *Est communis sententia.* Prob. 1. ex Luc. 13. *Ille servus qui cognovit voluntatem domini sui & non fecit secundum voluntatem ejus, vapulabit multis; qui autem non cognovit, & fecit digna plaga, vapulabit paucis, hoc est minus punietur.* Ex

Luc. 23. *Pater dimitte illis: non enim sciunt quid faciunt.*

2. Quia talis ignorantia minuit voluntarium; nam impedit ne mens peccatum in se apprehendat, & illud in se voluntas velit: & sic facit ut peccans minus afficiatur ad malum.

Quando tamen negligentia discendi gravis est, ignorantia nunquam eo usque minuit peccatum, ut ex mortali fiat veniale, quia non tollit sufficiens voluntarium ad mortale. Enimvero Judæi qui ex ignorantia Christum (Vid. N. 280.) crucifixerunt, & Apostolos persecuti sunt, profecto peccarunt mortaliter. Hinc S. August. lib. de grat. & lib. arb. c. 3. ait: *Sed & illa ignorantia, quæ non est eorum qui scire nolunt; sed eorum qui tamquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat.... sed fortasse ut minus ardeat.*

Resp. 2. Ignorantia affectata auget malitiam peccati. Ita communiter cum S. Th. 1. 2. quæst. 76. art. 4. Nam illud auget malitiam peccati, quod reddit illud magis voluntarium. At ignorantia affectata hoc præstat: quia per illam directe & expresse volitum est periculum peccandi, nempe ipsa ignorantia, ex affectu liberius peccandi. Immo expresse volitum est quodvis peccatum ex ignorantia sequi natum; nam per illam homo vult ignorare, ut libertus peccet. Et aliunde peccatum sufficienter cognitum est saltem confuse, nempe in ejus periculo directe volito. Hinc homo ob talem ignorantiam ut peccatum aggravantem arguitur Psalm. 33. *Noluit intelligere, ut bene ageret.* Præterea talis ignorantia in ordine ad imputabilitatem in estimatione prudenti æquivalere certæ scientiæ.

Quæst. V. An ignorantia invincibilis cujusvis Legis etiam naturalis, excusat a peccato formali seu imputabili?

Resp. Affirm. (Vid. N. 199. 202.) Constat 1. ex S. Augustin. lib. 3. de lib. arbitr. c. 19. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere quod ignoras.* Hinc paullo post docet ea, quæ male fiunt ex tali ignorantia juris naturalis, non esse nisi improprie & metaphorice peccata; sicut lingua græca vel latina non dicitur nisi improprie lingua. 2. Ex S. Thom. 1. 2. quæst. 76. art. 3. *Si sit ignorantia, quæ omnino sit involuntaria, sive quis sit invincibilis, sive quia est ejus quod quis scire non tenetur, talis ignorantia omnino excusat a peccato.* 3. Alexander VIII. damnavit hanc propositionem: *Tametsi deus ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat a peccato formali.* 4. Quia omne peccatum imputabile ut peccatum, est essentialiter voluntarium ut peccatum seu in ratione peccati, ita ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium; ut docet Sanctus Augustin. Nam quod non est voluntarium, non potest imputari voluntati, cum nullatenus sit a voluntate. At actus ex ignorantia invincibili factus contra Legem, nullatenus est voluntarius prout oppositus Legi, & ut peccatum; cum ejus malitia non cognoscatur, nec cognoscitur po-

(1) Loquendo de operabilibus, non de credibilibus. Vid. N. 212.

sci potuerit, vel in se vel in ejus periculo: voluntarium enim est id quod est a voluntate cum cognitione vel actuali, vel virtuali & interpretativa. 5. Quia alioquin homo teneretur ad impossibile, & damnari posset, quod non servaverit præceptum, quod omnino non potuit servare, cum illud non potuerit cognoscere, nec proinde velle servare.

Obj. 1. Ignorantia juris naturalis fuit voluntaria in causa sua, nempe in peccato originali, & voluntate (Vid. N. 128. 199.) Adami. *Resp. 1.* Alexand. VII. damnavit hanc propositionem: *In statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium ac liberum fuit in causa sua, peccato originali, & voluntate Adami peccantis.* 2. Cum ad omne peccatum requiratur voluntarietas & libertas, ad omne peccatum personale requiritur voluntarietas & libertas personalis. 3. Alioquin ea, quæ male fiunt in phrenesi, & amentia, imputarentur ad culpam, cum utraque sit effectus peccati originalis, sicut ignorantia.

Obj. 2. Ex reg. jur. Ignorantia facti, non juris excusatur. *Resp.* Hoc intelligi debet quoad præsumptionem fori externi, in quo non præsumitur quis ignorasse inculpabiliter, quod debuit scire: non autem quoad forum internum.

Obj. 3. Conc. Palæstinum damnavit hanc propositionem Pelagii: *Oblivionem & ignorantiam non subiacere peccato; quoniam non secundum voluntatem, sed secundum necessitatem eveniunt.* *Resp.* Ibi agitur de oblivione & ignorantia vincibili, sed quæ non esset affectata, & directe procurata. Nam Pelagius docebat omnem ignorantiam, quæ non esset affectata, seu directe volita, vacare culpa, quia ex necessitate seu ex conditione naturæ, & innata infirmitate evenit: quod falsum est: nam ignorantia non affectata, nec directe volita, sed quæ adhibita morali diligentia vinci potest & debet, culpabilis est, cum sit indirecte, ideoque sufficienter voluntaria in negligentia ad discendum. Et quamvis non oriatur a voluntate eam procurante, sed ex necessitate; tamen ejus perseverantia volita est indirecte in omissione voluntaria discendi; nec hæc ignorantia tunc necessario manet nisi necessitate consequente.

Obj. 4. S. August. variis locis. *Resp.* in iis locis qui objici solent, loquitur de ignorantia vincibili, saltem cum ordinariis gratiæ auxiliis, & quæ oratione ac diligentia morali expelli potest. Similiter explicabis textus, qui ex S. Hieron. & aliis Patribus objici possunt.

Ex dictis collige (Vid. N. 94.), non excusari in actu nisi malitiam invincibiliter ignoratam, non autem quæ fuit cognita, vel vincibiliter solum ignorata. Hinc occidens hominem quem invincibiliter ignorat esse Clericum, reus est homicidii, non sacrilegii.

Nota. Moralis malitia actus voluntatis duplex est (Vid. N. 290.), nempe materialis, & formalis. Malitia materialis consistit in difformitate ac disconvenientia actus cum natura rationali, & Lege divina. Formalis est materialis malitiæ imputabilitas ad vitu-

perium, & penam. Quod si actus disconveniens naturæ rationali, & Legi, fiat libere & cum cognitione, vel saltem cum ignorantia aut inadvertentia culpabili malitiæ, hoc ipso malitia actus interni imputabilis est ad vituperium & penam; & sic actus est complete ac simpliciter moralis. Si autem non sic fiat; malitia materialis non potest imputari ad vituperium & penam, & sic actus non est nisi inchoate & secundum quid moralis. Nam actus malus adequate moralis, est actus disconveniens naturæ rationali & Legi, imputabilis ad vituperium & penam. Porro præter utramque actus interni malitiam est etiam malitia objectiva, quæ est specialis difformitas ac disconvenientia, quam habet objectum cum natura rationali, & Lege divina.

Quæst. VI. An datur ignorantia invincibilis juris naturalis?

Resp. 1. Non datur neque circa prima principia morum: quippe quæ sunt per se nota, & equilibrationis compoti per se obvia: qualia sunt ista: *Num est faciendum; malum fugiendum; Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris; Deus est colendus & amandus &c.* Neque etiam circa præcepta, quæ vel per se nota sunt, vel (1) facile ex per se notis colliguntur, cujusmodi sunt præcepta Decalogi, ac similia: tum quia & facili diligentia cognosci possunt; & natura ipsa ac conscientia, inquit Suarez, ita pulsant in actibus eorum, ut non permittat ea inculpabiliter ignorari: Tum quia Apostolus, ad Roman. 1. & 2. ait, gentiles contra ista peccantes esse dignos morte, & inexcusabiles, & perituros, habereque opus Legis scriptum in cordibus suis.

Resp. 2. Datur in aliquibus ignorantia invincibilis circa quædam præcepta particularia juris naturalis valde abstrusa, & remota a principiis. Est communis sententia. Prob. 1. Experientia. Nam Theologi etiam sanctissimi, & doctissimi, veritatisque studiosissimi, passim in re ad jus naturale pertinente inter se dissident, alii affirmando, alii negando aliquid esse contra jus naturale, quorum proinde aliqui errant: cum ex duabus opinionibus contradictoriis unam esse falsam necesse sit. At hi non errant nisi invincibiliter, cum orationem, diligentiam debitam, & alia media ad assequendam veritatem necessaria adhibuerint. 2. Sanctus Thomas, & S. Bonaventura de multis ad Legem naturalem pertinentibus inter se dissident. Ergo alteruter erravit in materia Legis naturalis; & tamen neuter ullam opinionem ante mortem retractavit. Ergo si non datur ignorantia invincibilis Legis naturalis in aliquibus, alteruter in gravi peccato mortuus est, cum sit gravis culpa docere culpabiliter errorem circa præcepta divina; sicque damnatus est. 3. Quia cum aliqua præcepta sint valde abstrusa, & remota a primis principiis, a quibus sine longo ac difficili discursu deduci nequeunt, facile ignorari possunt invincibiliter; præsertim a rudioribus, & hominibus tardioris ingenii, qui non sunt moraliter capaces longioris discursus, & quibus etiam sine illorum culpa possunt deesse occasiones & opportunitates ad comparandum

notitiam veritatis. 4. Quia inter varios articulos hic ordine tertius, teste P. de la Croix, confixus est Romæ, an. 1685, die 8. Aug. Nullam admittimus ignorantiam invincibilem juris naturæ in ullo homine, dum hic & nunc contra jus naturæ agit.

Nota. Fallitur Lacroixius scribens Romæ an. 1685. supra relatum propositionem fuisse proscriptam. Prohibitus fuit libellus anonymus plures continens theses, in quo etiam propositio illa reperitur: sed quis inde inferat fuisse propositionem damnatam, quam deinceps tot gravissimi Theologi propugnaverunt? Nullam enim esse admittendam juris naturæ ignorantiam invincibilem docuere Marius Diana, Norrius, Planus, Ginnet; ac alii bene multi Auctores Catholici etiam hac nostra ætate tuerentur.

Quest. VII. Quid dicendum de inadvertentia, inconsideratione, & oblivione?

Nota. Inadvertentia est privatio actualis attentionis. Inconsideratio est privatio debitæ inspectionis. Oblivio est privatio recordationis rei alias natæ. Unde differunt ab ignorantia habituali, quæ est privatio scientiæ habitualis. Possunt tamen comprehendendi sub nomine communi ignorantia actualis, quatenus sunt privatio debitæ cognitionis actualis.

Resp. Illæ eodem modo se habent ad peccatum, quo ipsa ignorantia habitualis; ita ut harum qualibet vincibilis, sit peccatum secundum se; & actio vel omissio mala, quæ ex illa sequitur, deputetur ad culpam; secus, si invincibilis sit. Quia ad voluntarium & involuntarium se habent inadvertentia, inconsideratio, & oblivio perinde ac ignorantia habitualis. Nam sicut cognitio habitualis non dirigit immediate actum voluntatis, sed solum mediante cognitione actuali proponente objecta: Ita nec quicquam facit ignorantia habitualis, nisi ratione ignorantia actualis, seu privationis cognitionis actualis.

Quare inadvertentia & inconsideratio vincibilis, quæ scilicet potuit & debuit vitari, est peccatum. Nam homo tenetur considerare & prudenter procedere in actibus suis; & quodlibet præceptum obligat ad adhibendam advertentiam ac considerationem, utpote necessariam ad sui observationem. Et vero quæ ex illa fiunt contra Legem, sunt peccata imputabilia: quia non tollit voluntarium indirectum & interpretativum, quippe sunt voluntaria etiam ut peccata in ipsa inadvertentia seu inconsideratione, quæ potuit, & debuit vitari. Et contra si sit invincibilis, la. homine habente cognitionem habitualement debitam, est prorsus inculpabilis, & exsuscitatur a peccato ea quæ ex illa fiunt contra Legem; quia malicia actus tunc nullatenus, ne interpretative quidem, est voluntaria, nam sine potestate cognoscendi non potest esse volitio.

Porro inadvertentia seu inconsideratio culpabilis potest esse voluntaria. 1. In se ipsa, quando adest illa reflexio intellectus advertentis esse amplius considerandum, aut inquirendum, & voluntas vult agere sine majore consideratione. 2. In alio, nempe vel in actu positivo, quo quis vult aliud quod advertentiam impedit, v. gr. sequi passionem: vel in omissione diligentia, quæ posset & deberet adhiberi vel in aliquo defectu habituali non ignoto, v. gr. in nimia præcipitatione in agendo, in negligentia ordina-

ria in attendendo, in prava consuetudine, quam quis emendare non curat.

CAPUT V.

De Concupiscentia, & peccatis infirmitatis, malitiæ, & habitus.

Quest. I. An motus Concupiscentiæ sunt peccata?

Resp. Inordinati concupiscentiæ motus, si libera voluntate exeitentur, sunt peccata mortalia in materia gravi, & venialia in levi. Quia sunt inordinati & plene voluntarii, ac liberi. Ergo nil illis deest ad culpam materiæ commensuratum.

Resp. 2. Inordinati concupiscentiæ motus, quamvis a demone excitati, vel sua sponte necessario exequentes, accedente aliqua advertentia imperfecta, & consensu voluntatis imperfecto, sunt peccata venialia: quia homo non potest absque culpa ullatenus, etiam imperfecte, admittere vel approbare quod ex se malum ac inordinatum est, & disconvenit naturæ rationali. Non sunt tamen mortalia, etiam si sint de re graviter illicita, propter imperfectionem actus. Accedente vero perfecta advertentia, si voluntas eos velit vel approbet, sunt peccata mortalia, ex Rom. 7. Quia mortale est velle perfecte, & approbare quod graviter ex objecto inordinatum est, & dedecet naturam rationalem; hoc enim a Deo graviter prohibitum est.

Resp. 3. Motus indeliberati concupiscentiæ, rationem ac voluntatem prævenientes, licet graviter inordinati, non sunt peccata imputabilia, nullo accedente voluntatis consensu, etiam interpretativo. Cotistat, 1. Ex Concilio Trident. sess. 5. cap. 5. docente concupiscentiam non posse nocere non consentientibus, quinimmo coronatum iri, qui legitime certaverit. 2. Ex his Baji propositionibus (Vid. N. 128.) damnatis a Pio V. & Gregorio XIII. 50. Prava desideria, quibus ratio non censent, & quæ homo invitus patitur, sunt prohibita præcepto, non concupisces. 51. Concupiscentia sive lex membrorum, & prava ejus desideria, quæ invitus sentiant homines, sunt vera Legis inobedientia. 3. Quia tales motus nullo modo sunt voluntarii ac liberi, voluntate ac libertate personali requisita ad demeritum personale; non enim possumus pro arbitrio voluntatis nostræ illos non habere. (Vid. N. 120. usq. ad 137.)

Nota. Idem dici debet de omnibus pravis cogitationibus, & aliis motibus internis graviter ex objecto malis. Nam si actus illi sint penitus indeliberati ac involuntarii etiam in causa, & a voluntate improbeantur, nullatenus sunt peccata, quia nullatenus sunt voluntarii. Quod si sint imperfecte deliberati ac voluntarii, sunt peccata venialia ob imperfectionem actus: si vero plane deliberati sint & approbentur a voluntate, sunt peccata mortalia in materia gravi, quia sunt plene voluntarii, & graviter mali.

Quest. II. An passio seu motus vehemens concupiscentiæ tollis peccatum, vel malitiam ejus minuit?

Resp. 1. Est peccatum obsequi passioni, etiam antecedenti, hoc est, quam voluntas non excitat seu

imperat, quando non tollit usum rationis, nec omnem deliberationem. Constat, 1. Ex Daniel. 13. *Concupiscentia subvertit cor.* Et ad Rom. 7. *Passiones peccatorum operabantur in membris nostris, ut frustificarentur morti.* Et Ezech. 15. *Ne sequaris concupiscentiam cordis tui: Deus enim vindicans vindicabit.* Hinc illud Galat. 5. *Qui autem sunt Christi, carnem suam crucifixerunt cum vitiis, & concupiscentiis.* 2. Quia est quid inordinatum; & tunc est liberum, nam voluntas potest ei non obsequi. (Vid. N. 229. usque ad 235.)

Tamen passio illa antecedens minuit malitiam peccati. Ita S. Th. 2. 2. q. 77. art. 6. Quia minuit cognitionem, & deliberationem requisitam ad libertatem, ideoque libertatem. Nam facit ut obiectum delectabile appareat magis conveniens, & ut intellectus magis consideret rationem boni delectabilis, quam rationem illiciti, quæ voluntatem a consensu avertere posset.

Sed non ita malitiam minuit, ut ex mortali veniale faciat in motibus deliberatis, ut quando ex passione aliquis procedit ad actum peccati, vel ad consensum deliberatum; quia tunc voluntas potest simpliciter non consentire, & non obsequi passioni, cum habeat sufficientem ad id deliberationem. Ita S. Th. art. 8.

Si vero talis passio tollat totaliter. (Vid. N. 235. 236. 239.) usum rationis, vel advertentiam omnem impediatur, impeditur peccatum; quia tunc id quod ex illa fit, non est liberum, nec voluntarium in se, neque in sua causa. Si tamen motus illi fuerint voluntarii in causa, in qua prævideri potuerint, ut in ebrietate, tunc actus mali ex his sequentes imputantur ad culpam, cum sint indirecte & interpretative voliti.

Resp. 2. Passio consequens (1), seu libere excitata, vel voluntaria in prava consuetudine non retractata, non minuit, sed potius augeat peccatum; quod ex illa fit: quia non minuit, sed augeat voluntarium & intensionem affectus. Ita S. Thom. artic. 6. inde inferens: *Et sic verum est, quod quanto aliquis majori libidine vel concupiscentia peccat, tanto magis peccat.*

Quæst. III. *Quod & quale est peccatum infirmitatis & malitiæ?*

Resp. 1. Peccatum ex infirmitate est illud, quod procedit ex passione antecedente, seu quæ non est voluntaria in se, nec in causa, puta in prava consuetudine, efficaciter non retractata, nec tamen tollit libertatem. Peccatum ex malitia est illud, quod fit ex pura libertate, sive quod neque ex ignorantia indirecte tantum volita, neque ex passione antecedente committitur, sed ex mera electione voluntatis: & sic nihil habet quo minuatur ejus malitia. Unde peccatum procedens ex ignorantia affectata (Vid. N. 220.), vel ex passione libere excitata, est etiam peccatum ex malitia, aut ei æquivaleret, cum ejus prima radix sit sola prava voluntas, quæ passionem vel ignorantiam procurat, nec minuit libertatem.

Resp. 2. Peccatum ex infirmitate seu passione ex suo genere gravius est, quam peccatum ex ignorantia non affectata. Quia talis ignorantia minuit liberum & voluntarium; at passio antecedens minuit quidem liberum, sed augeat voluntarium, nam augeat voluntatis intensionem ac conatum. Omnium vero, ceteris paribus, ex suo genere gravissimum est peccatum ex malitia, quia omnium maxime voluntarium & liberum est.

Quæst. IV. *An peccata commissa ex prava consuetudine, quam quis emendare non curat, æquivalent peccatis malitiæ?*

Resp. Affirm. (Vid. N. 240. usque ad 248.) Ita S. Thom. 1. 2. q. 78. art. 2. ibi: *Manifestum est, quod quicumque peccat ex habitu, peccat ex certa malitia.* Quia peccans ex habitu, peccat ex majore inclinatione & intensione voluntatis. Nam, ut ait S. Th. habitus vertitur in naturam. Nec consuetudo tollit deliberationem saltem citam, quæ sicuti ad recte agendum, ita ad actum peccandum sufficit, licet sit imperceptibilis ob facultatem & promptitudinem agendi, ut patet in homine assuetoad amandum Deum, qui audito ejus nomine statim præsumpt in amorem ex cita deliberatione, ut notat Suarez. Et quamvis peccaret ex minus perfecta deliberatione, hoc tamen non minuit ejus malitiam: quia defectus ille est ei voluntarius in causa, nempe in consuetudine non retractata efficaciter, & in negligentia illam tollendi. Quam stulte igitur aliqui conantur excusare sua peccata, eo quod ex pravo habitu oriuntur, cum inde augeantur! Unde Concil. Later. III. c. 7. ait: *Tanto graviora sunt crimina, quanto diutius animam infelicem tenuerint.*

Quæst. V. *Ad quid teneatur implicatus consuetudine peccandi moraliter?*

Resp. Teneatur sub mortali illam efficaciter retractare & emendare. Est communis sententia. Quia mala consuetudo est occasio proxima & periculum morale peccandi, immo & necessitas quædam moralis, in quam homo voluntarie se conjecit: Dum consuetudini non resistitur, facta est necessitas, ait S. August. lib. 8. Conf. c. 5. Mala quippe consuetudo vehementer pertrahit ad similes actus malos. At quisque sub mortali teneatur vitare, & a se removere occasionem proximam, ac morale periculum peccandi moraliter, cum teneatur velle efficaciter vitare peccatum, aliqui censetur velle, saltem interpretative, peccatum. Immo talis toties actu peccat, quoties ad pravam illam consuetudinem advertens, non proponit efficaciter illam corrigere. Nam tunc voluntarie retinet in se occasionem proximam peccati, & vult saltem interpretative in morali periculo peccandi immorari, adeoque vult ipsum peccatum. Adde quod pravus habitus, quem non statim curat evellere, necessitatem moralem peccandi augeat, & pariat cordis duritiam, obstinationem, desperationem, ac demum impenitentiam finalem.

Hæc procedunt etiam de consuetudine circa actus quosdam malos externos, v. gr. blasphemiam juramen-

(*) Quod spectat consequentem concupiscentiam, Vid. N. 238.

mentum falsum, licet absque advertentia & animo blasphemandi aut jurandi prolata. Nam ex communi sententia, gravis est obligatio etiam ejusmodi consuetudinem tollendi, quia (ut ait Delugo) talia verba, etiam sic prolata, habent gravem turpitudinem ac difformitatem objectivam, ob quam graviter disconveniant naturæ rationali, & ratione cujus homo tenetur ea non velle neque in se, neque in causa: quippe exterius sonant blasphemiam, aut juramentum, & eum sensum generant apud audientes. Igitur sicut illicitum est Deum blasphemare, vel adducere in testem falsitatis, aut cum periculo falsitatis, & usurpare verba, quæ exterius sonant & significant audientibus blasphemiam vel perjurium; ita illicitum est velle in causa ponere illos actus; & præcipitur destructio causæ illorum, nempe consuetudinis, quæ consuetudo voluntarie permixta, est grave peccatum. Non velle autem efficaciter illam emendare, est vel le indirecte & saltem interpretative actus illos illicitos ex ea ortos. Adde quod ista grave scandalum parere apta sunt.

Item motus alii subiti graviter inordinati, qui ex prava consuetudine quasi inadvertenter accidunt, non excusantur a mortali, quamdiu non adhibetur diligentia & conatus ut præcaveantur, & consuetudo corrigatur. Quia si non in se, certe in causa, nempe in mala consuetudine non retractata, vel negligentia, sufficienter noti & voluntarii sunt.

CAPUT VI.

De Peccatis mere internis, quæ scilicet consistunt in solis actibus internis, absque ullo opere & signo externo.

Nota. Actus voluntatis generatim dividitur (Vid. N. 99.) in persecutivum, & adversativum. Persecutivus circa objectum illicitum triplex est: Primus est volitio efficax objecti, quæ voluntas vult adhibere media, quæ sunt in ejus potestate ad illud objectum assequendum, seu opus volitum exequendum. Secundus est desiderium, sed inefficax. Tertius est simplex delectatio, seu mera complacentia de objecto seu opere apprehenso, absque proposito exequendi & desiderio assequendi, quæ est simplex quidam voluntatis affectus, quo res apprehensa tamquam jucunda placet, & grata atque accepta habetur.

Quæst. I. An & quale peccatum est desiderium operis seu objecti mali?

Resp. Quodlibet desiderium rei vel actionis malæ, etiam inefficax, illicitum est, utpote prohibitum præcepto, *Non concupisces*: juxta sensum Ecclesiæ; & habet malitiam mortalem vel venialem, ac eandem speciem, quam habet res vel actio in quam fertur. Ita omnes. Constat ex Ps. 15. *Abominatio Domini cogitationes malæ.* Ex Ps. 10. *Qui diligit iniquitatem, odit animam suam.* Et Osee 9. *Falsi sunt abominabiles sicut eam, quæ dilexerunt.* Quod indefinite ac generatim dictum intelligi debet de omni affectu

etiam inefficaci, cum hic etiam tendat in objectum suum. Quia turpe ac inhonestum est velle & desiderare quovis modo aliquid turpe ac illicitum. Item omnis affectus persecutivus circa aliquid graviter malum, graviter disconvenit naturæ rationali, & Legi divinæ prohibenti tale objectum; sumitque malitiam ac speciem ab objecto malo, ratione cujus opponitur rectæ rationi & Legi: objectum autem voluntatis est id omne, in quod ipsa fertur. Et vero ad mortale non requiritur consensus efficax in opus: alioquin approbans crimem alterius, sine voluntate illud patrandi, non peccaret mortaliter contra illud ad Rom. 1. *Digni sunt morie, non solum qui faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.*

Hinc desiderium licet inefficax occidendi, fornicandi &c. est peccatum mortale injustitiæ, luxuriæ &c. Desiderium vero leviter nocendi proximo, est veniale. Nam omnis actus internus sumit malitiam & speciem ab actu externo tamquam objecto. (Vid. N. 282. 382.)

Quæst. II. An actus externus augeat malitiam actus interni? (1)

Resp. 1. Actus externus per se non augeat bonitatem vel malitiam formalem seu imputabilem volitionis efficacis, quia scilicet sit id omne quod est in potestate voluntatis. *Est communis sententia.* Prob. 1. Ex Genesi c. 22. *Quia fecisti hanc rem, & non perperisti filio unigenito, propter me, benedicam tibi &c.* Et Matth. 5. *Omnis qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam machatus est eam in corde suo.* Ubi voluntas sola pro facto reputatur. 2. Ex S. August. in Psal. 57. *Quidquid vis, & non potes, factum Deus computat.* Et lib. 1. de lib. arbit. c. 3. *Si cui etiam non contingat facultas concubendi cum conjugæ aliena, planum tamen aliquo modo sit id eum cupere, & si potestas detur facturum esse: non minus reus est, quam si in ipso facto deprehenderetur.* 3. Quia actus externus non habet ullam imputabilitatem ad meritum & demeritum sibi propriam, & distinctam ab imputabilitate actus interni: nam non habet libertatem nec rationem voluntarii distinctam a libertate actus interni, a quo imperatur, cum immediate procedat a potentia necessaria, & non sit liber, nisi quia imperatur ab actu interno. 4. Quia cum actus internus efficax est, si actus externus non ponitur, ideo non ponitur quia deest potestas illum ponendi, ac proinde quod tunc non ponatur actus externus, est omnino involuntarium. At quod est prorsus involuntarium, non minuit imputabilitatem sive ad laudem & præmium, sive ad vituperium & poenam, ut docet S. Th. 1. 2. q. 20. art. 4. & per se patet.

Nihilominus actus externus plura affert commoda, si bonus est: nam parit ædificationem, & quandoque etiam gratiam confert, ut Sacramentum & martyrium. Si vero malus est, plura affert incommoda; nam parit scandalum, infamiam, obligationem restituendi, & subjicit poenis humanis ac censuris.

Resp. 2.

(1) Vid. Tract. *Ast. Human.* c. 3. art. 7. & N. 384. usq. ad 390.

Resp. 2. Actus externus sapissime auget per accidens, seu occasionaliter bonitatem vel malitiam actus interni, a quo imperatur: quia, sapissime est occasio, cur augeatur bonitas aut malitia actus interni, vel multiplicetur actus, internus; aut diutius duret. Nam actus internus in executione intenditur propter arduitatem aut delectationem ortam ex actu externo; vel continuatur diutius propter longiorem temporis moram necessariam ad perficiendum opus externum, vel ob utramque causam sepius, iteratur. Hinc S. Augustin lib. 33, de Trin. c. 5, ait: *Mala voluntate vel sola quisque miser efficitur, sed miseriar potestate, qua desiderium male voluntatis impletur.*

Quest. III. An desiderium conditionatum, seu consensus conditionatus in opus malum, vel delectationem aliis, est peccatum, & quale?

Resp. 1. Desiderium conditionatum rei veritatis, per se loquendo, non est mortale, si conditio appositae aufert totam, vel saltem gravem operis malitiam. Est communis sententia. Quia talis affectus non est graviter inordinatus, neque secundum se, neque ex objecto, a quo per conditionem gravis malitia vere excluditur. Non est autem per se peccatum desiderare precise objectum, a quo vere sublata est malitia.

Si tamen, ut saepe fit, inducat periculum probabile consensus absoluti, erit mortale ratione talis periculi. Quia mortale est se exponere periculo probabili peccandi mortaliter: nam est velle interpretative mortale peccatum. Immo secluso tali periculo, ejusmodi desideria raro vacant culpa saltem veniali, ratione inutilitatis, otiositatis, aut alicujus inordinati affectus.

Quod si conditio non aufert malitiam, tale desiderium vel delectatio in re gravi est culpa mortalis, in levi venialis. Quia talis affectus tendit in objectum malum, & quidem absolute, cum appositae conditio non vere tollat malitiam ab objecto, etiam ut representato; & sic malitia objecti in actum voluntatis tota transfunditur. Sive tunc est affectus admittendi malum, vel delectatio de illo, remanente tota objecti malitia.

Conditio autem aufert malitiam, mortalem objecti, quando vel reipsa subest, vel possibilis est, & ea posita, res seu actio non est amplius mala saltem

graviter, ut contingit. 1. In iis quae solo jure positivo vetita sunt. Hinc non peccat mortaliter, qui dicit. Vellem comedere, sed comederem carnes diu Veneris, si Ecclesia non vetuisset: vel optarem ne esset hodie prohibitus usus carnum, ut illis vesci possem. 2. In prohibitis quidem jure naturali, sed licitis tamen in aliqua circumstantia, si haec pro conditione apponatur, v. gr. Si essem iudex, hunc homicidam morte mulcarem &c. Recte tamen moment ejusmodi desideria esse periculosa & vitanda, atque. (ut ait Cajet.) fatuas ac diabolicas tentationes. Et revera sunt plerumque occasio peccati, praesertim in materia periculosa, ut ex multorum lapsu constet, si dicas; Vellem uxorem ducere, si non essem Sacerdos.

At malitiam non tollit conditio, quando ea appositae adhuc manet objectum graviter inordinatum, ut si dicas; Vellem fornicari, si non esset infernus. Inimicum occiderem, si non essem Sacerdos. Una peccas mortaliter perinde ac si non poneretur conditio. Item quando conditio per se impossibilis est, ut si ea quae intrinsece mala sunt, ponantur non esse vetita, ut si dicas. Vellem furari, ni esset peccatum, vel ni Deus prohiberet: nam est vere consensus in objectum malum, & ut tale cognitum. Immo hoc optare est gravis culpa: nam est velle ut id quod est per se malum, sit licitum, nec a Deo prohibeatur; ac proinde ut ordo naturae pervertatur, ut lex aeterna immutetur, atque ut natura rationalis non sapienter regatur a Deo: quod desiderium est graviter inordinatum, & pejus est quam semel furari; nam pejus est furtum licere, quam semel committi.

Resp. 2. Delectatio (1) appetitus sensitivi de objecto graviter malo, etiam sub conditione, sub qua est licitum, v. gr. delectatio carnalis de copula cum femina, si esset uxor, est mortalis, quia appetitus sensitivus semper fertur in objectum ut est in se, & omni conditione destitutum: nam imaginatio, cuius apprehensione movetur, quam sola sequitur, nullam conditionem apponere potest, nec praescindere malitiam ab objecto. Immo juxta varios, quavis delectatio de objecto intrinsece malo perinde mala est, posita quacumque conditione, ac foret illa

(1) Duplex delectatio distinguenda circa objecta mala; una absoluta, altera mera conditionata. Ex. ca. dum Ecclesiasticus quispiam dicit, si mystes non essem, connubium inirem cum illa puella, quae omnium Charitum sedes fortunata videtur, is dupliciter potest esse animo affectus: 1. vel dumtaxat cupit delectari de eo connubio, posita conditione, quod illicitum non esset ob votum seu legem caelibatus; ceterum actualiter minime delectatur, eo quod reipsa nunc illicitum esse comperiat. 2. Vel potius optat quidem illicitum non esse tale connubium, interim tamen de eo, sub ista praecisione apprehenso, delectatur actualiter. Jam juxta posteriorem hypothesin delectatio semper peccatum est, aut mortale aut veniale, pro varietate rei malae, de qua cogitando quis delectatur; quia consensus praebetur delectationi praesenti, quae mala est, utpote tendens in objectum nunc reapse malum, suaeque malitiae minime exspoliatum ob abstractam illam ap-

prehensionem. Et de hujus generis delectatione processit Auctoris responsio. Juxta hypothesin vero priorem delectatio per se non est dicenda mala, nisi forte venialiter ob otiositatem & vanitatem, vel solum per accidens potest esse mortaliter mala ob probabile periculum alterius absolutae delectationis. Ratio est, quia consensus non fertur nisi in delectationem mere conditionatam, quae non est mala, quatenus ei praestituitur tantummodo objectum, quod interveniente conditione fiat licitum. Et ideo, proprie loquendo, ob defectum hujus conditionis non adest in praesenti nec consensus, nec delectatio; sed potius voluntas hominis ita comparati praesumitur refugere objectum, quod nunc est, & concipitur secundum se malum. Igitur, ubi de delectationibus, quae conditionatae dicuntur, ferendum est iudicium, prius examinetur, ad quodam genus illae pertineant.

illa sublata: quia delectatio est affectus complacentiae de objecto ut praesenti, qui unice pendet ex delectabili quod in objecto apprehenditur. Ergo si objectum sit malum, delectatio erit mala. Condicio autem quaevis appositae nil operatur ad delectationem, nec tollit ejus malitiam, nisi tollat rationem quae delectat, seu ipsam delectabilitatem.

Quaest. IV. *Quanam prohibentur praecepto isto: Non concupisces?* (Vid. N. 378. 379.)

Resp. Prohibentur tum quodvis desiderium, & complacentia objecti seu actus mali, & consensus pravis concupiscentiae motibus; tum etiam desiderium habendi quodvis bonum proximi, sive uxorem, sive servum, sive fundum &c. juxta Deut. 5. *Non concupisces uxorem proximi tui, non domum, non agrum, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum: & universa quae illius sunt;* ita ut sit mortale, proximi bonum notabile expetere cum ejus damno, vel appetere proprium commodum aut lucrum cum damno gravi proximi: nam hoc graviter repugnat caritati vetanti, ne alteri fieri velis quod tibi non vis fieri. Hinc (ut ait Catechismus Romanus). *Graviter peccant mercatores, qui verum penuriam, annonaeque caritatem expetunt; atque id egro firunt, ut alii praeter ipsos sint, qui vendant aut emant, quo carius vendere, aut vilius emere possint. Item qui alios egere cupiunt, ut aut vendendo aut emendo ipsi lucrentur. Medici item, qui morbos desiderant, judices, advocati, procuratores, scribae, qui causarum litiumque vim & copiam concupiscunt &c.*

Quaest. V. *Quale peccatum est simplex delectatio morosa seu deliberata rei illicitae?*

Resp. I. Delectatio morosa (1) seu deliberate admixta, de quolibet objecto vel opere moraliter ma-

lo, est peccatum mortale, etiam secluso omni desiderio, proposito, conatu & periculo illud efficiendi; sumitque speciem & malitiam a tali objecto. Est communis sententia. Et constat, 1. ex Proverb. 2. *Qui laetantur, cum male fecerint, & exultant in rebus pessimis, quorum via perversa sunt, & infames gressus eorum.* Et Sap. 1. *Perversae cogitationes separant a Deo.* 2. Ex S. August. lib. 12. de Trinit. cap. 12. *Totus homo damnabitur, nisi haec quae sine voluntate operandi, sed tamen cum voluntate animum talibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.* 3. Naturae rationali & legi divinae disconvenit ac repugnat, quod voluntas gratum, & acceptum habeat, id quod naturae rationali dissensaneum est, Deo displicet, & ab eo prohibetur. Ergo est peccatum grave vel leve, pro gravitate vel levitate malitiae objecti. 4. Delectatio deliberata de objecto malo est effectus complacentiae, & inclinatio appetitus in illud; nemo enim delectatur de eo, quod non amat. At omnis affectus in rem vel actionem mortaliter malam est mortalis; nam graviter naturae rationali ac Legi divinae adversatur, & sumit totam objecti (Vid. N. 282. 381.) malitiam, ex Osee 9. *Facti sunt abominabiles, sicut ea, quae dilexerunt.* Ergo. 5. Ita S. Thom. 1. 2. quaest. 74. art. 8. *Nullus delectatur, inquit, nisi in eo, quod est conforme appetitui ejus. Quod autem aliquis ex deliberatione eligat, quod asfessus suus conformetur his, quae secundum se sunt peccata mortalia, est peccatum mortale. Unde talis consensus in delectationem peccati mortalis, est peccatum mortale.* Idque verum est, quamvis delectatio sit propter bonum finem: quia finis (Vid. N. 310. 311. 312.) quantumvis bonus non tollit malitiam objecti (2).

Hinc

(1) Ex Angelico (1. 2. quaest. 74. art. 6.) *Delectatio dicitur morosa, non ex mora temporis, sed ex eo, quod ratio deliberans circa eam immoratur, nec tamen eam repellit, tenens & volvens libenter, quae statim ut attigerunt animum, respici debuerunt, ut Augustinus dicit. Potest igitur etiam citissime concipi, & nihilominus morosa vocatur; quatenus ratio illam, postquam in animo enatam advertit, non coeret, aut propulset, sicut deberet; sed circa illam immoratur, & dissimulenter agit. Tunc namque, ob hujusmodi dissimulationem & incuriam, ipsa ratio ponitur in mora (sicut in Jure actor, commodatarius, & quilibet alius non explens munus suum, quando potest debetque, juxta reg. 25. in 6. mora sua cuiuslibet est motiva), id est, sin minus expressus, tacitus saltem, & interpretativus rationis consensus in eandem delectationem pravam arguitur. Hinc autem Seraphicus (In 2. sent. dist. 34. part. 2. dub. 1.) occasionem capiat explicandi duo haec; nempe quomodo mora de veniali faciat mortale; & quanta mora temporis ad id requiratur. Mora temporis, quantum est de se, non facit, ut quod prius erat veniale, fiat mortale, sed solum occasionaliter; videlicet quod inducit consensum verum, vel interpretativum. Tunc autem inducit consensum verum, quando ex diuturnitate delectationis crescit libido, adeo ut homo velit omnino in vitiorum delectatione persistere, & morari. Tunc vero inducit consensum interpretativum, quando homo advertingens periculum*

delectationis retentae, negligit eam reprimere; hoc enim non est absque contemptu salutis propriae, pro eo quod discrimina se exponit. Quanta vero mora hoc faciat, in generali determinatur, quod tanta, in qua adeo crescit delectatio, & libido, quod superveniat consensus: quod aliquando est majoris, aliquando est minoris spatii, secundum diversos status, & conditiones personarum. Unde hoc non determinat scientia, vel lectio, sed potius conscientia recta, & puritudo.

(2) Ex dictis igitur deprehenditur, interitorem delectationem morosam de aliqua re prava duplicem esse posse: nempe voluntatis efficaci, quando simul jungitur cum proposito perficiendi externum opus cogitatum, vel complacentiae simplicis, quando sejuncta est a tali proposito. Utrovis autem modo spectatum peccatum esse lethale, quoties versatur circa rem graviter malam (quidquid olim contra senserint nonnulli, refutati ab Angelico quaest. 15. de Veritate art. 4. qui solius peccati venialis reatum in pura delectatione rei male agnoscerebant) invide probant argumenta Auctoris, tum ab auctoritate, tum a ratione petita. Ex iisdem pariter argumentis facile detegitur praecipuum vetans ejusmodi delectationes etiam a voluntate operis exequendi separatas: nempe illud ipsum est, quo prohibetur nefarium opus, delectationis tempore mente apprehensum: uti docet Angelicus (quaest. 15. de Veritate art. 4. ad 9.) ita scribens: *Consensus in delectationem*

nam

Hinc mera complacentia de actu seu objecto mortali contra iustitiam, v. gr. de furto, vel homicidio a se aut ab alio patrato, est peccatum mortale contra iustitiam, est tamen minus grave, quam ipse consensus efficax in tale opus, ut docet S. August. loc. cit. Nam consensus efficax habet longe plus determinationis. Item mortale est contra castitatem, gaudere se amari amore libidinoso ab alio, quamvis non sic redamato. Delectatio vero de actu vel objecto veniali est venialis.

Non est tamen mortale, gaudere præcise de objecto ex se non malo, sed sola Lege positiva vetito, quatenus non est de se malum, v. gr. de cogitato esu carnum die Veneris, non ut tali die posito aut ponendo. Nam neque objectum illud de se illicitum est, neque ipse actus delectationis mere internæ est prohibitus ab Ecclesia. Hæc tamen delectatio est venialis, quia includit affectum quemdam intemperantiæ, etiam deformiorem quam si alio tempore contingeret.

Nota. Deliberata tristitia seu displicentia de opere bono est peccatum. Nam opponitur virtuti, cuius est actus; & naturæ rationali ac Legi divinæ disconvenit odisse bonum, & amare malum ei oppositum, gaudere de malo, & dolere de bono ejus contrario.

Resp. 2. Est mortale, gaudere de actu ex se mortali, sed qui a culpa excusatur ratione ignorantie invincibilis, vel defectu libertatis; ut de homicidio in somno patrato, de violatione jejunii ex ignorantia &c. Ita Suarez, Azor, Sanchez, & alii.

Quia est declaratio voluntaria de objecto graviter illicito, cum talis actus sit ex objecto mortalis. Nec delectatio excusari potest: nam ideo actus non fuit culpabilis, quia non fuit voluntarius. Sed nunc voluntas libere eum approbat, & de eo gaudet sine ignorantia; quod graviter disconvenit naturæ rationali ac Legi. Quare hæc regula. *Talis est delectatio, quale ejus objectum*, intelligi debet, quando eadem causa opus excusans reperitur in delectatione.

Resp. 3. Ex communi sententia, delectatio deliberata de sola (1) modo artificioso patrando malo, qui ex se malus non est, vel de aliqua ejus circumstantia insolita, sed non mala, per se loquendo non est mortalis. Quia, 1. in parabola, Luca 16. *Laudavit Dominum villicum iniquitatis, quia prudenter fecisset.* 2. Ex sensu communi hominum, qui crimini non vertunt, quod quis delectetur de modo, quo ebrius tremule incedit; quo quis ex equo decidit; vel de industria, qua fur subtiliter crumenam conjungit &c. & aliis non malis circumstantiis actuum malorum, qui simul quoad substantiam displicent. 3. Objectum talis delectationis non est malum.

Potest tamen consensus in ejusmodi delectationem esse culpa venialis, ratione otiositatis, curiositatis, aut similis inordinationis; immo & mortalis, ratione scandali, vel periculi consentiendi in delectationem de ipso actu malo. Quod si circumstantia vel modus esset malus, non liceret de eo delectari (2).

Quæst. VI.

nem si in nullo præcepto speciali prohiberetur, ex hoc ipso, quod fornicatio prohibetur, prohibentur omnia consequentia, quæ ad idem genus pertinent. Statuta thesibus complexitur delectationes omnes ad quamlibet promiscue materiam pertinentes, ut Seraphicus notat (in 2. sent. dist. 24. part. 2. dub. 1.) In omnibus peccatis delectatio morosa vigilant, & strenue vitanda. Tamen verbum Augustini præcipue videtur intelligi in peccato carnis, quod habet ex carnis incentivo delectationem magis sibi conjunctam, & ad quam homo facilius incurvat. Neminem porro moveat dictum Sancti Jacobi (cap. 1. vers. 15.) peccatum, cum consummatum fuerit, generat mortem. Non enim significat, esse mortalia ea tantum peccata, quæ exteriori opere complentur (secus cap. 3. & 4. non reprehendisset adeo graviter zelum amarum, contentiones, quæ sunt in cordibus; & duplices animo) sed innuit dumtaxat, externa peccata hominem tandem pertrahere ad gehennam; quatenus ubi homo prorupit in opus nefarium, non est contentus semel illud patrasse; sed audacior factus ipsum repetit, sicque peccandi consuetudinem contrahit, ob quam tandem ducitur ad æternam mortem. Itaque aliud est, reddere hominem dignum morte, & aliud ducere ad mortem. Primum præstant etiam solæ delectationes morosæ, alterum ordinarie efficiunt externa peccata continuata.

(1) Indicium autem, ex quo conficiatur, quando quis delectatur de mera artificio, eloquentia, eruditione (inquit perdoctus P. Cuniliatus Tract. de Peccat. cap. 1. §. 7. num. 8.) an vero de re mala artificio adnexa; illud esse potest: Si sint alia honesta, in quibus equalis, & etiam major eloquentia, eruditio &c. reperitur, & nihilominus

eligat legere, videre, audire artificio, eloquentiam &c. in turpibus, & malis; urgens motivum est prudenter consilium, quod delectetur de turpibus, & non de artificio solo in eis reperto.

(2) Circa delectationes morosas nonnulla sunt adicienda textui Auctoris, eaque animadversione digna. In primis ex integra serie istius quæst. 5. satis evidens ac certum, interiorem delectationem deliberatam de aliquo objecto malo eandem moralem speciem participare, quam habet ipsum objectum, circa quod versatur, ita scilicet ut malitiam fornicationis, furti, homicidii induat, si de his concipiatur; & eandem prorsus malitiam (quantum attinet simpliciter ad rationem peccati mortalis, aut venialis) præferat, quam habent ex proprio genere ipsa exteriora opera; etsi intra lineam mortalis, venialisque peccati, minor videatur esse quantitas malitiæ in sola delectatione simplicis complacentiæ, quam vel in ipso opere consummato, vel in alia delectatione efficaci voluntatis. Sed cum exteriora objecta delectationum internarum multis, variisque circumstantiis, interdum etiam speciem peccatorum transmutantibus, affici possint, utrum simplex delectatio interior ab istis quoque circumstantiis speciem moralem sumat, esto qui sic delectatur, ipsas per mentis præcisionem minime in objecto interiori attendat, non est apud DD. undequaque exploratum. Ex gr. an delectatio, respiciens actum venereum consummatum circa mulierem aliquam, nedum fornicationis, sed etiam incestus, adulterii, sacrilegii speciales malitias complectatur, si ea mulier sit consanguinea, conjugata, ac per votum solemne Deo sacrata. Et hæc ipsa inquisi-

Quaest. VI. An licet gaudere de effectu bono secuto ex peccato?

Resp. Per se loquendo licet, non tamen prout est a peccato: quia objectum talis gaudii non est malum, nec proinde ipsum gaudium. Sic Ecclesia gaudet de Redemptione per Christum secuta ex peccato Adami:

O felix culpa, quae talem ac tantum meruit habere Redemptorem!

Quaest. VII. An delectatio de sola cogitatione seu cognitione rei graviter illicita est mortalis?

Resp. Nego (1), modo absit periculum consensus in objectum. Quia rei male cognitio, quae est objectum talis

inquisitio relativa ad objectum delectationis potest fieri etiam de subiecto ejusdem delectationis: ex. cau. si Sacerdotem; aut Religiosum invadat nefaria delectatio de libidinosis osculis, aut tactibus alicujus puellulae, cum talis delectatio contineat duplicem speciem diversam malitiam, & incontinentiae, & sacrilegii. In isto posterore casu quin ita sit, nullum dubium apud cultores sanctae doctrinae moralis; equis enim prudens a sacrilegii noxa excusabit Clericum, aut Monachum hanc ob causam, quia in fovenda delectatione venerea se expollavit sacra dignitate per mentis abstractionem: In priori quoque casu affirmat potior TT. pars duce D. Antonino; quoniam etsi ob mentalem illam praecisionem non videatur oblectare expresse muliere, quae consanguinea &c. attamen semel ac ex una parte ex qualitatibus sunt notae, & ex alia eadem mulier nihilominus assumitur pro objecto delectationis; jam saltem implicate & interpretative mulier, ut talibus qualitatibus affecta, videtur esse objectum delectationis; maxime cum qualitates ejusmodi ex se potius avocare deberent a delectatione. Tum quia ex Angelico (quaest. de Veritate art. 4.) Delectatio alicujus operationis, & ipsa operatio ad idem genus peccati reducuntur; sicut & operatio virtutis, & delectatio de eadem ad eandem virtutem reducuntur. Si ergo operatio cum tali muliere triplex, aut quadruplex malitiae genus complectitur ratione diversarum circumstantiarum, quae juxta eundem Angelicum (1. 2. quaest. 88. artic. 3.) ubi actibus accedunt, speciem eorum moralem immutare valent; profecto & delectatio de hujusmodi operatione totum illud malitiae genus participabit. Hanc sententiam tuetur etiam Auctor, & seq. art. 4. q. 10. Secundo loco, ut de delectationibus morosis verum, & adequatum efformari possit judicium, praesertim in ordine ad Sacramentum Penitentiae, rectissime observat Cardin. Gajet. (Summul. voce Delectatio) necessariam esse ex duplici capite discretionem; scilicet ex parte consensus, & ex parte actus; de quo fuit delectatio, qui actus dicitur objectum delectationis. Et ex parte quidem actus monet, quatuor discernere oportere. 1. an delectatio sit de opere cogitato, vel de ipsa cogitatione. 2. an delectatio sit de ipso opere malo cogitato, an de modo operandi incogitato. 3. discernendum inter cogitatum malum opus simpliciter & absolute, vel relativum ad cogitantem; stat enim, quod opus sit peccatum alicui, & alteri non. 4. discernendum inter objectum, & objectum; nam si opus cogitatum delectans est veniale, delectatio erit venialis; & si mortale, mortalis. Ex parte vero consensus, cum ab ipso delectationes denominentur morosae, ac vitiosae (juxta Notam 1. ad praesent. q.) & ipso secuso non imputentur ad culpam, quantumvis diuturnae, & viridae fuerint (juxta Notam 2. ad art. 1. r. 2. Tractat. de Act. Human.) idcirco potissime investigandum, num idem consensus adfuerit nec ne. Si de expresso fiat sermo, id facile dignoscetur. Quod implicitum autem, seu interpretativum, Angelicus (priori loc. cit.) istud suppeditat indi-

Annone Theol. Moral. Tom. II.

cium, Antequam ratio delectationem perpendat, vel nocumentum ipsius, non habet interpretativum consensum, etiam si non resistat: Sed quando jam perpendit ratio de delectatione insurgente, & de nocumento consequente, nupote cum percipit homo se totaliter per hujusmodi delectationem in peccatum inclinari, & in praecipuum ruere, nisi expresse resistat, videtur consentire. Et tunc peccatum ad rationem transferatur per actum ejus, quia agere, & non agere, tum quis agere debet, ad idem genus actus reducuntur, secundum quod peccatum omissionis ad peccatum actus reducitur. Postremo, si vel de consensu quomodocumque exhibito, vel alia quavis conditione jam exposita, existat dubitatio; tunc Seraphici consilium erit amplectendum, qui de praesenti, alteraque consimili materia disputans (in 2. sent. dist. 24. per 2. dub. 1. & art. 1. qu.) haec scribit; Multa frequenter creduntur esse venialia, quae mortalia sunt, & difficillimum est in talibus discernere. Si cui hoc contingat, sanum est consilium, quod de ipso ut de mortali paniteat: in dubiis enim securior via eligenda est. Porro quae huc usque tum ab Auctore, tum a nobis prolata sunt; ad delectationes referuntur, quatenus eis homo assentitur aliquo modo. Sed quid statuendum, si casus fingatur, in quo homo pravas apprehensiones, aut delectationes in animo suo sentiens & advertens, mere negative se habeat, illdem scilicet nec assentiendo, nec dissentiendo? De hac diversa quaestione paulo infra (c. seq. art. 4. q. 5.) fiet sermo.

(1) Ut discrimen praesentis qu. a praeced. q. 1. nitide percipias, haec considera. Pravis animi delectationibus duplex praefigi potest objectum. Quandoque enim objectum est res ipsa inhonesta, quae apprehenditur, & apprehensa delectationem in animo excitat: Interdum vero objectum est sola rei illicitae apprehensio seu notitia, quam habere oblectat, etsi displiceat res ipsa apprehensa. Delectationes habentes objectum prioris generis examinate fuerunt in 5. illa quaestione; quae autem circa posterioris generis objectum versantur, ad quaestionem hanc pertinent, cujus tripartitam resolutionem Auctor recte assignat. Docet videlicet 1. cogitationem de re mala, delectationem de tali cogitatione, consensum in eandem delectationem, per se culpa vacare. 2. aliquando culpam praesferre venialem, deficientem quavis necessaria, aut utili causa, 3. quandoque complecti mortalem culpam, accedente gravi, & probabili periculo progrediendi ad delectationem noxiam de ipsa re inhonesta. Audiatur Angelicus, quae claritatis causa indicatam gemini objecti distinctionem ita proponit (q. 14. de Veritate art. 4.) differens ex. ca. de materia impudica. Sciendum, quod sicut ad exteriorem fornicationis actum sequitur sua delectatio sensibilis, ita ad actum cogitationis sequitur sua delectatio interior. Sed ad cogitationem duplex delectatio sequitur: una quidem ex parte ipsius cogitationis, alia vero ex parte ipsius cogitati. Delectatur enim quandoque in cogitatione propter ipsam cogitationem; ex qua nobis acquiritur quaedam cognitio in alio aliquorum, quamvis

Q

illo

talís delectationis non est secundum se mala; & Deus ipse cognoscit omnia mala & obscena. Immo hæc cognitio sæpe est necessaria vel utilis Confessario aut Doctori. Delectatio autem specificatur a suo objecto directo, & immediato. Quare si cognitio seu cogitatio sit vana vel inutilis, delectatio de ea erit venialis. Si vero cognitio sit utilis aut necessaria, delectatio de ea per se non erit culpa. S. Thom. 1. 2. q. 74. art. 8.

Hinc licet gaudere de scientia rei obscenæ ob bonum finem, puta ad fungendum officio Confessarii, Medici. At cognitio rei obscenæ ex affectu veniali, puta ex curiositate, etiam absente delectatione & periculo omni, est venialis; mortalis vero, si sit ex affectu graviter inordinato; vel cum periculo gravi, aut referatur ad finem graviter malum.

C A P U T VII.

De Peccatis Capitalibus.

Nota. Peccata capitalia sunt ea, quæ non solum sunt per se peccata, sed etiam radix & causa impulsiva multorum aliorum peccatorum. Septem numerantur a Theologis post S. Gregorium, nimirum, superbia, avaritia, gula, luxuria, ira, invidia, acedia.

A R T I C U L U S I.

De Superbia.

Quæst. I. **Q**uid est Superbia, & quale peccatum?

Resp. 1. Superbia est inordinata cupiditas propriæ excellentiæ & celsitudinis. Cupiditatis nomine intelligitur etiam amor, desiderium, com-

placentia. Ejus actus sunt, 1. Inordinata sui æstimatio, qua quis seipsum æstimat supra id quod est, & afficitur erga seipsum tamquam aliquid excellentius quam revera sit. 2. Finem suum ultimum in propria excellentia constituere, & virtutem, scientiam, & alia ad excellentiam spectantia non appetere propter Deum saltem ultimatè, nec ad ejus gloriam retrahere, sed unice & ultimatè propter suam satisfactionem ac excellentiam. 3. Ab aliis velle magni fieri, honorari, laudari: si non faciant, dolere, irasci. 4. Judicio proprio pertinaciter adherere. 5. Alios & aliena parvi facere, se & sua pluris æstimare, vel velle videri singulariter habere quæ possidentur. 6. Si puter te habere bona quæ non habes, vel majora quam habes, aut in eo ponas excellentiam ubi non est, & inde te extollas. 7. Si bona tua æstimes quasi ex te ipso habeas, & non a Deo. 8. Si bona tua accepta quidem a Deo credas, sed ea æstimes tamquam meritis propriis debita, vel ea ad Dei gloriam non referas. Tamen ad superbiam (ut notat S. Thom.) non est necesse, ut quis revera judicet se bona a seipso habere, aut propriis meritis absque Dei gratia obtinuisse (hoc enim esset hæreticum): sed satis est quod consideratis suis bonis sine relatione ad Deum, petinde se gerat, & omnino se extollat, ac si non a Deo haberet. 9. Nolle se subicere suis superioribus, quasi id sit indignum. 10. Nolle etiam se Deo ejusque præceptis submittere, id æstimans tamquam contrarium dignitati suæ, & volens suo arbitratu vivere, quasi Deo non indigeat, aut ab eo non dependeat.

Resp. 2. Superbia ex genere suo est peccatum mortale. Nam ad Rom. 1. Superbi & elati numerantur inter eos, qui digni sunt morte. Et Prov. 8. Deus arrogantiam & superbiam detestatur. Ratio est, quia superbia adversatur caritati Dei, ejus honori, majestati & excellentiæ. Superbia est etiam radix omnis pecca-

illa nobis displiceant; sicut aliquis justus cogitat de peccatis, de eis disputando & conferendo & in veritate illius cogitationis delectatur. Sed tunc propter ipsa cogitata delectatio sequitur, quando ipsa res cogitata affectum movet, & allicit. Tum de utriusque generis delectatione hanc promitt definiti-
tionem (1. 2. q. 74. art. 8.) Cogitatio ipsa de fornicatione non est peccatum mortale. Immo quandoque est veniale tantum; puta cum aliquis inutiliter cogitat de ea. Quandoque autem sine peccato omnino, puta cum aliquis utiliter cogitat de ea: ut in exemplo mox allato. Accedit etiam Subtilis Doctor (in 2. sent. dist. 42. q. 4.) scribens: Patet, quod in eadem cogitatione potest esse peccatum, non & esse. Quia quantumcumque cogitatio sit delectabilis, cum tamen objectum non sit delectabile, hoc est quamdiu ex objecto non capitur delectatio, non est peccatum: unde vir sanctus potest delectari in cogitatione alicujus peccati, quod detestatur. Delectari tamen in cogitatione alicujus peccati, quatenus objectum sit sibi præsens, ut delectetur in illo ut in objecto, est peccatum. . . . Et isto modo sancti viri detestantur cogitationes illicitas. Porro autem, quamvis dux delectationis species hætenus descriptæ & concipiuntur, & sint reipsa diversæ inter sese; haud raro tamen in unam sensum coalescunt in nonnullis hominibus. Sic ex. grat. sæpe delectatio in Adolescentibus studiosis, aut etiam in provec-

Magistris, & Confessariis, quæ initio habebat pro objecto puram putamque rerum pravaram, notitiam ob honestos, & laudabiles fines concupitam, paulatim deflexit ad res ipsas pravæ; ut proinde tandem ingemiscerent, se carne consummatos, cum spiritu cœpissent. Hanc delectationum varietatem, vicissitudinemque in praxi discernere non adeo facile, in lubricis præsertim materiis, ut prælaudatus Angelicus notavit (priori loc. cit.) Hæc quæ cogitationes, seu delectationes in quibusdam actibus manifestè differunt, & aperte distinguuntur: sed earum distinctio in cognitione de peccatis carnis magis latet: eoquod propter corruptionem concupiscibilis ad cogitationem talium concupiscibilium statim sequitur motus in concupiscibile, ex ipsis concupiscibilibus causatus. Duacenus Comes & Interpretes Angelici, nemini fortasse secundus, generale istud indicium adhibet (initio Com. 1. 2. q. 74. art. 8.) ad dignoscendum, utrum delectatio sit de sola cogitatione, vel potius de ipsa cogitato. Si cogitatio cum delectatione sæpe alicui se ingerat, signum est, delectationem esse de ipsa re: eo quod illa frequentia cogitationis, ubi nulla est ejus necessitas, vel utilitas, videatur oviri ex prava inclinatione affectus ad res ipsas. Si vero talis cogitatio non sit importuna, sed sequatur judicium, ac moderamen rationis; signum est, quod delectatio sit de cogitatione.

peccati, ex Eccli. 10. *Innitiū omnis peccati est superbia, qui tenuerit illam, adimplebitur maledictis, & subvertet eum in finem.* Et ex S. Augustin. lib. 2. de peccat. merit. c. 17. *Visiorum namque omnium humanorum causa superbia est.*

Hinc superbia perfecta est semper culpa mortalis, ut 1. Quando præ superbia quis subijci renuit Deo, vel superioribus eorumve præceptis etiam in re minima. 2. Cum quis bona sua æstimat a se ipso habere, vel esse propriis meritis debita, vel solis viribus acquisita. 3. Quando finis ultimus ponitur in propria excellentia, vel in rebus graviter malis propria excellentia constituitur; aut ex illis quaeritur.

Imperfecta tamen superbia, qua quis sine Dei & aliorum contemptu, nec subijci superioribus renuens, solum plus iusto se effert, agnoscendo se omnia Deo debere, est venialis, quia non est gravis inordinatio, nec graviter repugnat caritati.

Quæst. II. *Quanam sunt superbiae remedia?*

Resp. Generatione eadem sunt, quæ humilitatis adjuvamenta, speciatim vero hæc: 1. Sæpe humilitatem a Deo petere.

2. Sæpe considerare suum nihilum, suam effrenatam ad malum propensionem, suas pravas cupiditates seu peccata, vitia, defectus, miseria tum corporis, tum animæ, infirmitatem, impotentiam sine Dei gratia actuali ad quemlibet actum salutarem; item infinitam Dei excellentiam, ad quam omnia sunt instar nihil; omnia quæ habemus esse a Deo: nostra merita esse illius dona; *Quis se discernit? Quid habet quod non acceperit? Si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis?* 1. ad Corint. 4. Ex horum consideratione complacentiam sui coercere, se ipsum contemnere: & ex sui contemptu humiliaciones & quasvis afflictiones, tamquam sibi propter peccata debitas, libenter pro Christo suscipere & sustinere.

3. Meditari superbiæ poenas & humilitatis præmia, 1. Petri 5. *Deus superbis resistit, humilibus tamen dat gratiam.* Et Matth. 23. *Qui se exaltaverit, humiliabitur: qui se humiliaverit, exaltabitur.* Item & maxime exempla Christi, qui humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem Crucis, & opprobriis: latus est, quemque imitari debemus. *Frustra enim appellamur Christiani, si imitatores non sumus Christi, qui ideo se viam dñi esse, ut conversatio Magistri forma esset discipuli; & illam humiliationem eligeret servus, quam sectatus est Dominus,* ait S. Leo Magnus: 5. de Nativ.

4. Omnia sua bona ac opera ad Dei gloriam facillime actu referre, & crebro exercere actus internos ac externos humilitatis, atque opera ac ministeria vilia & abjecta obire, infimum locum eligere, hospitalia visitare, pauperibus & agrotis ministrare &c.

Quæst. III. *Quanam sunt filiae superbiæ, hoc est, vitia quæ a superbia tamquam radice oriuntur?*

Resp. Tres sunt, scilicet præsumptio, ambitio, & vanagloria.

I. *Præsumptio*, & hæc est inordinata cupiditas faciendi aliquid facultatem suam excedens. Mortalis est. 1. Ratione gravis injuriæ Dei; ut cum Lucifer dicitur præsumpsit: *Ascendam, & similis ero Altissimo.* 2. Ratione gravis damni proprii vel alieni, aut pericul: talis damni; ut si præsumas exercere sine sufficienti peritia officium Medici, Advocati, Judicis,

Confessarii &c. 3. Cum usurpatur dignitas, vel potestas, vel officium Sæculare aut Ecclesiasticum: ut si audias Confessiones, aut iudices, aut exerceas actum Ordinis sine potestate legitima. *De præsumptione opposita spei dicitur infra.*

II. *Ambitio*, & est inordinata cupiditas honoris, vel dignitatis, aut potentiae. Est autem inordinata, 1. Si appetas honorem quem non mereris, vel majorem quam mereris, vel ob rem qua cares: ut si honorari cupias ob doctrinam, nobilitatem, virtutem &c. qua cares: item si aspices ad officium, & munus, quo es indignus. 2. Si appetas honorem propter se, non illum referendo ad Dei gloriam, vel utilitatem proximi. 3. Si appetas honorem ex re illicita, v. g. duello. 4. Si nimio affectu honorem appetas.

Ambitio sæpe mortalis est, nempe vel ratione materiae graviter malæ, vel damni gravis, quod proximo infertur, vel periculi peccati gravis, vel medii graviter illiciti quod adhibetur, vel finis mortalis ad quem refertur, vel affectus graviter inordinati, ut si quis paratus sit peccare mortaliter ad honorem vel dignitatem obtinendam aut tuendam.

III. *Vanagloria*, & est inordinata cupiditas humanæ existimationis ac laudis. Proprius ejus actus est inordinata manifestatio propriae excellentiae sive veræ, sive fictæ. Est autem inordinata illa cupiditas, dum gloria quaeritur ex simulata doctrina, peritia, aut virtutis excellentia, vel ex rebus malis aut indifferenteribus, aut major quam par sit: aut præcise propter se, non referendo illam ad honorem Dei.

Vanagloria mortalis est, eodem modo quo dixi de ambitione, ut si quis velit gloriam, vel laudes admittat de re mortali, v. g. fornicatione, vindicta gravi &c. si in gloria humana ponatur finis ultimus, omnia ad illam referendo &c. Sæpe tamen est solum venialis, quia sæpe non graviter repugnat caritati, nec gravem continet inordinationem.

Ceterum debitum honorem, gloriam, laudem, favorem hominum, non propter se, sed propter honorem Dei vel bonum proximi, acceptare, aut moderate expetere, non est peccatum, sed actus caritatis, ex S. Th. 2. 2. q. 133. art. 1.

Quamvis vanagloria sit filia superbiæ, tamen a S. Thoma, post S. Gregorium, numeratur inter peccata capitalia, eo quod ex ea septem alia immediate oriuntur, nimirum inobedientia, jactantia, hypocrisis, contentio, pertinacia, discordia, & inventio novitatum.

IV. *Inobedientia*, formalis scilicet & specialis, est peccatum, quo violatur præceptum superioris ex contemptu, sive quia præceptum est. Ex sententia communi semper est mortalis, etiam in re minima: quia tunc contemnitur superior ut superior & minister Dei, ideoque Deus ipse contemnitur, juxta illud, Luc. 10. *Qui vos spernit, me spernit, & quia tunc quis ita affectus est, ut nullo modo velit obsequi superiori, quidquid præcipiat.*

Violatio autem præcepti non ex contemptu, sed ex alio motivo; puta ob delationem vel utilitatem, aut difficultatem, est ex S. Th. inobedientia generalis pertinet ad aliam speciem peccati. Estque mortalis vel venialis prout præceptum quod violatur, sub mortali vel veniali obligat: atque etiam prout motivum graviter vel leviter malum est, cum actus participet malitiam finis, utpote per eum voliti.

V. *Jactantia*, qua quis verbis inordinate prædicat de se id quod gloriam ac laudem apud alios parit, vel falso parere putat, vel gloriatur de peccato. *Quandoque est peccatum veniale*, quando scilicet aliquis de se talia jactat, quæ neque sunt contra Deum, neque contra proximum, ait S. Thom. quæst. 112. art. 2. Est vero mortalis culpa. 1. Si quis proferat aliquid contra gloriam Dei, ut illud Ezech. 28. *Elevatum est cor tuum & dixisti: Deus ego sum.* 2. Ratione gravis scandali, damni, contumeliæ, vel contemptus proximi. 3. Si sit de actione mortaliter mala: quia includit approbationem actus mali, quæ eandem cum illo speciem habet: quia sicut laudare opus mortale, v. g. duellum; ita & de illo gloriari est mortale, opponiturque eidem virtuti opus illud vetanti; nam quævis virtus non solum obligat ad actum quem directe præcipit, sed etiam indirecte obligat, & vetat ne ipsa contemnatur, aut irreverenter tractetur; contemnitur autem virtus, cum quis gloriatur de ejus violatione, vel cum ejus violatio laudatur in alio. Hinc glorians de peccato aliquo, vel illud laudans, contrahit speciem talis peccati. *Sanchez & alii.*

VI. *Hypocrisis*, & est simulatio virtutis, hoc est factum quo quis mentitur, se virtutem seu sanctitatem habere, quam non habet, vel majorem quam habeat. Unde semper est peccatum saltem veniale, cum sit mendacium facti. Sed mortale est si habeat conjunctionem vel contemptum virtutis, vel damnum proximi grave; item si simuletur sanctitas ob finem graviter repugnantem caritati Dei, aut proximi, puta ut quis falsam doctrinam disseminet, ut decipiat proximum in re gravi, vel ut adipiscatur beneficium Ecclesiasticum, aut quodvis officium, etiam sæculare, quo indignus est. Si autem absit contemptus virtutis ac damnum proximi, vel honoris Dei, nec finis intentus repugnet graviter caritati, erit solum veniale. Ita S. Th. q. 111. art. 4.

VII. *Pertinacia*, & est perseverantia in propria sententia contra veritatem cognitam, vel sufficienter propositam. Mortalis est, quando illa veritas ad fidem, vel honos mores, pietatem, pacem, bonum grave proximi pertinet: nam materia gravis est.

VIII. *Inventio seu præsumptio novitatum*, & est, cum quis ex inani gloria præsumit nova excogitare. Novitatum inventio, vel usus moralis est, si fidei, bonis moribus, pudicitie adversetur, vel pariat scandalum, aut grave damnum proximo. His adde contentionem & discordiam, de quibus in tract. de caritate.

Vana gloriæ remedia eadem sunt, quæ superbiæ, quibus adde actus oppositos vitiis, quæ ab illa oriuntur.

ARTICULUS II.

De Avaritia.

Quæst. I. Quid est Avaritia, & quale peccatum?

Resp. 1. Avaritia est inordinata cupiditas divitiarum: hoc est pecuniæ, & rerum pecuniæ æstimabilium, ut sunt agri, domus, pecora &c. Mortalis est, 1. Cum in divitiis finis ultimus ponitur ex Ephes. 5. *Avarus, quod est idolorum servitus, non habet hereditatem in regno Christi & Dei.* 2. Cum quis ad divitias acquirendas, augendas vel conservandas adhibet media graviter illicita, & injusta; vel paratus est peccare mortaliter, aut ita peccat, v. graa.

injuste alienum accipiendo, retinendo; eleemosynas debitas omittendo &c. Hinc illud Eccl. 10. *Avare nihil est scelestius.* Nihil est iniquius, quam amare pecuniam. Est peccatum capitale, quia est fons & origo multorum aliorum. Nam qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria multa inutilia, & nociva, quæ mergunt homines in interitum, & perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas, 1. ad Tim. 6.

Si autem inordinatio amoris intra hoc sistat, ut scilicet homo, quamvis superflue divitias amet, non tamen præfert earum amorem amoris divini, ut se propter divitias non velis aliquid facere contra Deum, & proximum, sic avaritia est peccatum veniale, ait S. Th. 2. 2. q. 118. art. 4.

Præcipua avaritiæ remedia sunt oratio, meditatio bonorum cælestium, periculi ac vanitatis bonorum terrestrium, paupertatis Christi, mortis &c. crebra, & larga eleemosynarum largitio, resignatio in jactura bonorum &c.

Quæst. II. Quenam sunt filie Avaritiæ?

Resp. Ex S. Gregor. sunt hæc. 1. Obduratio cordis contra misericordiam, miseris & egenis non compatiendo, non opitulando, eos objurgando, debita durre exigenda a debitore, qui non est solvendo par &c. Mortalis est quoties ex ea præceptum eleemosynæ vel caritatis graviter violatur.

2. Inquietudo cordis, quæ est inordinata, & anxiosa applicatio mentis ad acquirendas vel conservandas divitias, cum inani timore ne non acquirantur, aut ne amittantur. Mortalis est, quando retrahit a spiritualibus vel aliis officiis, ad quæ graviter obligamur; vel cum quæ divina providentiæ diffidit.

3. Violentia, quæ res aliena per vim injustam usurpatur. Mortalis est ex genere suo contra justitiam.

4. Fallacia sive dolus, qui est alterius deceptio sive verbis sive factis: & fraus, quæ est astuta deceptio proximi per sola facta. Utraque est ex genere suo mortalis contra justitiam, & sæpe confunditur.

5. Perfidia, quæ fides in promissis, pactis, & rebus creditis violatur. Mortalis est in re gravi contra justitiam.

6. Proditio, quæ est manifestatio rei alicujus, vel personæ, in proximi damnum contra fidem ei debitam. Mortalis est ex genere suo contra caritatem, & justitiam, & contingit tripliciter. 1. Circa personam, quo modo Judas Christum prodidit. 2. Circa res, ut si miles declaret hosti modum capiendi arcem; vel si alterius vestem, pecuniam &c. absconditum prædoni ostendas. 3. Prodendo alterius secretum tuæ fidei commissum.

ARTICULUS III.

De Gula.

Quæst. I. Quid est Gula, & quale peccatum?

Resp. 1. Gula est inordinatus appetitus vel usus cibi aut potus. Unde opponitur abstinentiæ & sobrietati. Sumitur aliquando strictius, prout continet inordinationem solum in cibo & potu non ebriante. Ex S. Gregorio, committitur quinque modis. 1. Si edas ante tempus. 2. Si nimis exquisita, id est, pretiosiora, quam conveniat tuo statui vel necessitati. 3. Si plus justo. 4. Si voraciter. 5. Si nimis exquisite præparata; juxta hunc versum.

Præpropere, laute, nimis, ardens, studiose.

Quam

Quando spectat ad qualitatem cibi & potus, hæc debet esse accommodata statui, conditioni, facultati, infirmitati, necessitati personarum, & loco ac tempori.

De quantitate autem cibi & potus non potest dari una certa regula omnibus secundum eandem mensuram. Sed plus & minus exigitur secundum varietatem complexionum & fatigationum. Unus etiam & idem plus indiget uno tempore quam alio, secundum dispositionem sui corporis. Tantum ergo potest, & debet, quis comedere & bibere, quantum credit se indigere ad sustentationem & executionem eorum, quæ sibi incumbunt agenda; ita ut non usque ad nauseam sumat, sed cum aliquali adhuc appetitu finem faciat. Cum autem ex delectatione cibi vel potus plus sumit quam sibi distat conscientia opportunum, tunc peccat, ait S. Antonius. p. 2. tit. 6. c. 1. §. 5. Peccat, inquam, quamvis vilissimi sint cibi & potus, ut paulo ante notat post S. Aug. qui lib. 10. Confess. c. 11. ait: Hoc me docuisti, ut quemadmodum medicamenta, sic alimenta sumpturus accedam.

Resp. 2. Peccatum gulæ mortale est in multis casibus: unde ad Gal. 3. comestiones inter opera excludentia a regno Dei numerantur. Et 1. quidem ratione affectus graviter inordinati, quo quis ita inheret oblectationibus cibi vel potus, ut in iis finem suum ultimum constituat, juxta illud ad Philip. 3. Quorum Deus venter est. Idque quamvis solum interpretative, ut cum quis ex affectu gulæ paratus est peccare mortaliter: nam hoc ipso quod mortaliter peccat, Deum propter voluptatem deserit, hancque illi suo facto præfert. Itemque cum quis nihil querit aliud, quam edendi & bibendi voluptatem, ad id cogitationes ac curas fere omnes referendo: nam vitæ finem in delectatione cibi vel potus ponit.

Huc spectat propositio 8. ex damnatis ab Innoc. 11. Comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui.

2. Si quis bibat ad ebrietatem. 3. Si quis ob solam voluptatem cibo & potu usque ad vomitum scilicet se ingurgitet: nam hoc, etiam secluso scandalo & ebrietate, continet gravem inordinationem, ac periculum lædendi sanitatem, & graviter reprehenditur ab Isaia c. 18. Omnes mensæ replentur sunt vomitibus sordibusque. Idem dic, si quis postquam multum comedit, ad vomitum se exciter, ut iterum ob solam voluptatem edat; nam hoc graviter dedecet naturam rationalem, præsertim elevatam, estque plus quam bestiale. 4. Ratione gravis nocementi, quod quis ob gulam sibi, aut familiæ suæ, aut creditoribus infert, sanitatem corporis graviter lædendo, se reddendo impotentem ad solvenda debita, filios vel filias in statu convenienti non collocando, item non

opitulando gravem necessitatem patienti: aut si inde notabiliter ineptus fiat ad functiones ad quas sub mortali tenetur &c. 5. Si quis saltem extra necessitatem extremam, carne humana aut sanguine vescatur. Ita communiter. Nam hoc est contra honorem de-functis debitum, & contra ordinem ac instinctum rectum naturæ: unde ab hoc tamquam a re valde inordinata & extremæ feritatis abhorruere Gentes omnes non penitus barbaræ. Licet tamen uti carne humana in medicamentis, quia tunc sic alterata est, ut dici nequeat carnis humanæ sumptio. 6. Ratione gravis scandali vel periculi peccandi graviter.

Extra hos casu peccatum gulæ est solum veniale.

S. Th. 2. 2. q. 148. 2.

Quæst. II. Quenam sunt Gulæ remedia?

Resp. Hæc: 1. Considerare gulæ incommoda ac damna: nempe intellectum obnubilat, mentem deprimit, bona desideria extinguit, aggravat animum, reddit hominem ineptum ad sua officia, & exercitia spiritalia; impedimenta apponit gratiæ divinæ, & gaudiis spiritualibus; vitam minuit, & morbos & multa peccata parit; aditum vitiis aperit, & intercludit virtutibus. Item cogitare, quam cito transeat cibi & potus delectatio, gravia autem mala ex gula orta maneat.

2. Vitare occasiones.

3. Sectari in omnibus temperantiam; nihil ultra necessitatem convenientem edendo & bibendo.

4. Semper sibi in mensa subtrahere aliquid modicum, quod adhuc licite sumi posset, & præsertim quod magis arridet palato.

Quæst. III. Quid est ebrietas, & quale peccatum?

Resp. Ebrietas est excessus in potu usque ad violentam privationem rationis, ejusque potestatis proximæ. Est peccatum mortale (1), ut inter omnes constet. 1. Ex Isa. 5. Væ qui confurgitis mane ad ebrietatem festandam. Et 2. ad Corint. 6. Neque ebriosi regnum Dei possidebunt. Vox græca significat ebrios (2), Et ad Galat. 5. ebrietas recensetur inter opera carnis quæ excludunt a regno Dei. 2. Ex consensu Patrum & Doctorum. Pro omnibus sint, S. Basil. hom. 14. Ebrietas demon est voluntarius. Ebrietas malitiae mater est, virtutis inimica. S. Ambr. lib. de Helia c. 14. Noxia est ebrietas ad corporis sanitatem mentis etiam crimen adjungit. S. Hieron. ep. 33. Quis inebriatur, & mortuus & sepultus est. 3. Quia est gravis inordinatio & difformitas violenter adimere sibi potestatem proximam utendi ratione, exercendi opera virtutum, obeundi sua numerata, vitandi malum, faciendi bonum, & subveniendi necessitatibus subitis animæ ac corporis; atque ita se ad brutorum stoliditatem abjicere, & imaginem Dei deturpare. Ebrietate autem hæc potestas sic amittitur.

Qua-

(1) Quando nimirum ipsa ebrietas est voluntaria directe vel indirecte, simulque plena seu perfecta, uti Auctor in decursu hujus quæst. aperit. P. Anacletus (Theol. Moral. tract. 3. dist. 3. q. 6. n. 48.) ebrietatem plenam profectumque esse negat; si quis post potum adhuc discernere possit inter bonum, & malum, licet nonnihil phantasia turbata sit, aut sequatur vomitus, lingua titubet, pedes vacillent, oculi cernantur duplici, vel domus gyrari videatur.

Peraccommoda sane descriptio venialis & semiplenæ ebrietatis, quam nemo, ut reor, incusabit nimis severitatis. Non videtur tamen aptari posse singulis promiscue temperamenti hominum potentiam; quippe in iis, qui firmi capitis, ac æruginosi stomachi non sunt, ea phænomena possunt esse indicium usus rationis omnino intercepti, adeoque effectus rotundæ, seu perfectæ ebrietatis.

(2) Ebrios, & magis ebriosos ex habitu ebrietatis.

Quare non licet se inebriare, sive ad vitandam mortem ab altero intentatam: nam (ut ait S. August. serm. 232. vel Sanctus Cæsarius.) *Etiamsi ad hoc veniretur, ut tibi diceretur: Aut bibas; aut morieris; melius erat, ut caro tua sobria occideretur, quam per ebrietatem occideretur.* Ebrietas quippe, sicuti fornicatio, non est medium ex se ordinatum ad vitandam mortem. Sive in medicamentum, quod tamen raro & fere nunquam esse potest, cum, teste Hypocrate, ebrietas sit valde periculosa corporis sanitati. Ita S. Antonin. part. 2. tit. 6. cap. 3. ibi: *Non excusaretur per hoc quis ab ebrietate secundum Thomam, quamvis faceret causa medicina: & per consequens peccat mortaliter & sumens, nisi crederet ex illo potu non posse inebriari, & medicus, vel alius qui hoc sibi scienter consuleret, & propinaret hoc existimans.* Nam ebrietas quovis modo intenta ac procurata, semper graviter disconvenit naturæ rationali qua rationali, cum violenter rationem perturbet, adimat potestatem ea utendi, & subveniendi necessitati animæ & corporis, Dei imaginem foedit, atque hominem ad statum bruti redigat.

Nec dic ebrietatem consistere tantum in excessu vini, voluptatis causa. Nam quamvis voluptas in nimio potu non intendatur, tamen effectus recentissimi semper sequuntur, & temperantia violatur, cum immoderata potus vel cibi sumptio, præciso hoc vel illo fine, ei opponatur: neque enim ad violandam aliquam virtutem necesse est agere ex voluptate. Enimvero si duo, proposito præmio, inter se contenderent, uter illorum plus vini biberet, & usque ad privationem rationis biberent absque voluptate, immo cum molestia, saltem quantum ad excessum; nonne contra temperantiam peccarent, & ebrietatis malitiam contraherent? Et ideo Sanctorum Patres excessum vini sine ulla exceptione semper damnant.

Ut autem ebrietas sit mortalis, sufficit quod sit voluntaria indirecte vel interpretative. Quare peccat mortaliter. 1. Qui expresse non vult se inebriare, sed tamen tantum bibit, quantum potest, non satis attendens, an sequatur privatio rationis; necne. 2. Qui probabiliter putans, vel suspicans secururam privationem rationis si pergar bibere, vel de hoc dubitans, adhuc bibit: quia saltem se exponit periculo ebrietatis, & vult ebrietatem saltem interpretative. Item si hoc periculum advertere possit, & negligat, etiamsi privatio rationis solum eventura sit post unam alteramve horam, cum nempe ad aerem prodibit. 3. Qui ex amicitia vel urbanitate alium invitat ad hantus, quibus probabiliter prævidet inebriandum; quia invitat ad id quod alter sine mortali facere nequit; & cum vere inducit in ebrieta-

tem, vel ejus periculum. Idem dic de iis, qui alias ad aequales hantus incitant vel cogunt: aut se invicem obligant, ex cap. 14. de Vis. & Honest. Clerici, ex Concilio Generali Lateran. nam saltem alios vel se conjiciunt in periculum probabile ebrietatis. Similiter de iis, qui ebriosi, vel ebrietate proximo vinum subministrant; & de iis, qui non impediunt, ne alius inebrietur, cum commode impedire possunt.

Nota 1. Ebrietas sic est peccatum grave respectu omnium, ut sit gravius in quibusdam personis, scilicet: 2. In mulieribus, ob turpitudinis & luxurie periculum tum in se, tum in aliis: 2. In iis, qui debent ex officio alios regere, ut sunt paterfamilias, magistratus &c. 3. In Clericis. (1) præsertim sacro ordine insignitis, & maxime curatis, tum propter scandalum majus, tum quia ebrietas est libidinis foemina, ac nutritrix, tum propter damna quæ aliis ostendi possunt, cum Sacerdos ebrius fungi nequeat officio in necessitate occurrente: unde a multis Conciliis sub gravibus penis ebrietas illi speciatim prohibita est.

Nota 2. Ebrietas perfecta cognoscitur. 1. Quando quis non novit discernere inter licitum & illicitum, vel non potest solita officia exequi. 2. Quando quis postmodum non meminit quod dixerit, egerit, quomodo domum redierit &c. 3. Si ea fecit quæ nunquam integra mente solet: ut si turpia vel absurda protulerit, cum alias sit publicus & prudens; si jurarit, blasphemaverit, vel familiam perturbaverit, cum alias sit modestus, & benignus &c.

Quæst. IV. An mala & peccata in ebrietate culpabili commissa imputantur ad culpam, ut cadat vulnera, blasphemia &c.

Resp. Affirmat. si prævisa sint ut verisimiliter accuturæ, vel prævideri potuerint. Est communis sententia. Quia sunt sufficienter voluntaria: qui enim vult causam, vult consequenter effectum saltem interpretative, si hunc cognoscat vel cognoscere possit probabiliter ex ea secururum: ad culpam autem mortalem sufficit voluntarium indirectum & interpretativum. Ita S. Thom. 1. 2. quæst. 77. art. 7. ibi: *Aliquid potest esse voluntarium vel secundum se, sicut quando voluntas directe in ipsum fertur; vel secundum suam causam, quando voluntas fertur in causam & non in effectum, ut patet in eo qui voluntarie inebriatur: ex hoc enim quasi voluntarium ei imputatur quod per ebrietatem committit.*

Immo peccata, quæ probabiliter securura norit ebrius, vel prævidere potuit, ei imputantur eorum Deo, etiamsi reipsa post non sequantur: quia illud est per accidens defectu objecti, & quia se exponere periculo probabili peccati mortalis, etiamsi illud non perficiatur, est peccatum mortale ejusdem speciei.

(1) Sanctus Augustinus (serm. 232. de Templ.) Tanta infelicitate se inebriant homines, quia putant ebrietatem aut parvum, aut nullum esse peccatum. Sed pro ista ignorantia maxime Sacerdotes in die iudicii reddunt rationem, si commissis sibi populis, quæ vel quanta mala de ebrietate nascuntur, assidue noluerint prædicare.... Desinat, & deliberet unusquisque apud se, ebrietatem grave esse peccatum, & tunc aut nunquam, aut difficile cum

ebrietas poterit superare... Hæc quidem non solum laici, sed etiam Clerici dicimus: quia, quod peius est, multi sunt etiam majoris ordinis Clerici, qui cum aliis solliciti bonum deberent iugiter prædicare, non solum hoc non faciunt, sed etiam & se, & alios inebriare non erubescunt nec metuunt. Sed agnoscant, & doleant quicunque tales sunt: quia si se noluerint emendare, & pro se, & pro aliis necesse est eos æterna supplicia sustinere.

ciei cum filo, cuius probabile periculum adire voluit: nam hoc ipso tale peccatum indirecte, vel saltem interpretative volitum est. Secus de peccatis, quæ nullo modo prævideri potuerunt, quia nullo modo sunt voluntaria.

Quæst. V. *Quanam sunt filie Gule?*

Resp. Ex Sancto Gregorio hæc sunt ex parte animæ. 1. Hebetudo mentis, seu stupiditas orta ex crapula. Est mortalis, quando quis ex intemperantia fit ineptus ad intelligenda, vel præstanda ea, quæ ad salutem ei sunt necessaria, aut ad quæ graviter obligatur. *Attendite vobis, ne forte graventur corda vestra in crapula & ebrietate, & curis huius vite, & superveniat in vos repentina dies illa &c.* Lucæ 21.

2. Inepta lætitia, quæ movet ad cautiones obsequenas, actus turpes, choreas inhonestas &c. Mortalis est, quando est inductiva ad consensum, vel actum, vel delectationem mortalem, aut ad aliquid scandalum pariens.

3. Multiloquium, in quo invenitur stultitia, nec deerit peccatum. *In multiloquio non deeris peccatum.* Prov. 10.

4. Scurrilitas, quæ excitat ad indecora, vel turpia agenda aut dicenda, risus movendi causa.

ARTICULUS IV.

De Luxuria.

Quæst. I. *Quid est Luxuria?*

Resp. Est inordinatus appetitus, vel usus venereorum, aut voluptatis venereæ. Esse peccatum mortale ex genere suo, inter, omnes constat. 1. Ex Galat. 5. *Opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria ... quæ prædico vobis, si quis prædixi, quoniam qui talia agunt, regnum Dei non consequentur.* 2. Quia cum usus rei venereæ ex natura sua sit institutus ac necessarius ad conservationem ac propagationem generis humani, censetur res gravis: Ergo inordinatio in hac materia est in re gravi: Ergo mortalis.

Luxuria dividitur in perfectam seu consummatam, quæ consistit in voluntaria effusione seminis; & in non consummatam, in qua non intervenit effusio seminis. Consummata duplex est: alia naturalis, quæ est voluntaria seminis effusio, in qua servantur conditiones, quas postulat natura actus ad hominis generationem requisiti: alia innaturalis seu contra naturam, in qua conditiones illæ non servantur.

Quæst. II. *Quot sunt species luxuriæ consummatæ naturalis?*

Resp. Sex, nempe, simplex fornicatio, stuprum, raptus, adulterium incestus, & sacrilegium, quorum quinque ultimæ habent speciale, & optabiler diverfam inter se difformitatem superadditam luxuriæ.

1. Simplex fornicatio est copula solui cum soluta non virgine ex mutuo consensu extra matrimonium. Solutos voco, qui nullo vinculo seu impedimento ab ineundo inter se conjugio prohibentur. Dixi non virgine. Nam ex S. Thom. quæst. 154. art. 6. *Fornicatio est concubitus, qui fit cum muliere jam corrupta.* Fornicationem esse semper per

se peccatum mortale, fide constat ex Ap. ad Ephes. 5. *Omnis fornicator non habet hereditatem in regno Christi & Dei.* Et ex 1. ad Corinth. 6. *Neque fornicarii regnum Dei possidebunt.* Et ad Gal. 5. sup. cit. Esse vero iatriusce malum graviter, pater ex eo quod per se graviter repugnet bonæ ac debite educationi prolis; hæc enim requirit operam viri, & femine, qui sunt inter se conjuncti Lege matrimonii: alioqui ex natura rei incerta esset, & periculo exposita prolis institutio. Unde ejusmodi inordinatio est gravis, utpote in re magni momenti, qualis est bona prolis institutio. Et quamvis hoc incommodum posset impediri in aliquo casu, id esset per accidens, & nihilominus debuit a Deo, auctor e naturæ, generaliter prohiberi pro omni casu: nam alioqui homines cupiditate excæcati facile sibi fingerent & promitterent illud incommodum cessaturum in multis casibus, in quibus non cessaret, cum magno prolis damno. Immo nunquam potest cessare hoc damnum & incommodum, quod est nasci extra matrimonium, & a parentibus Lege matrimonii non obligatis ad curandam & recte educandam prolem. Unde Innocentius XI. damnavit hanc propositionem: *Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam quia interdictam, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.*

Ceterum fornicatio cum concubina est ceteris gravior: quia concubinato homo non solum peccat, sed etiam manet in statu peccati, & in continua voluntate saltem virtuali peccandi. Quare concubinaris, quatenus mors imminet, absolvi non debet quin prius concubinam ejecerit, nisi ejiciendi tempus omnino desit, tunc enim sufficit verum ejiciendi propositum. Immo etiam si eam domi non retineat, extra mortis articulum non est absolvendus antequam habeatur experientia de ejus continentia.

Item fornicatio fidelis cum infideli est secundum omnes, longe gravior, quam cum catholica. Immo juxta De-Lugo, & alios, hæc circumstantia mutat speciem, quia prohibitum est ab Ecclesia matrimonium cum infideli in honorem religionis catholicæ, atque ob periculum malæ educationis prolis, & nimii amoris erga infidelem, & defectionis a vera fide: Ita ob idem motivum censetur prohibita ab Ecclesia quævis copula cum infideli, quæ semper vergit in dedecus religionis, ac proinde talis fornicatio est non solum contra castitatem, sed etiam contra virtutem religionis, ac cultus veri Dei.

Item fornicatio in Christianis habet peculiarem deformitatem. Nam corpora nostra per Baptismum & Eucharistiam facta sunt membra Christi, & templa Spiritus Sancti, 1. ad Cor. 9.

Copula vero cum alterius sponsa præter luxuriam continet malitiam mortalem injustitiæ, positam in eo quod fides data violetur, & res alteri promissa & ex justitia debita, notabiliter corrumpatur. Quod idem de sponso affirmant multi, quia pariter violat in re gravi fidem datam.

2. Stuprum est concubitus, quo mulier virgo extra matrimonium defloratur, seu corrumpitur. Qui si fiat virgine coacta, vel per dolum seu fraudem seducta, præter malitiam fornicationis continet duplicem injuriam mortalem, unam factam virgini, cui

cui honor virginitatis per vim vel fraudem adimitur: alteram ejus patri, in cujus custodia manet.

Quod si nec invita, nec seducta fuerit, tamen ejus defloratio, præter fornicationis malitiam, continet tum injuriam illatam parentibus, qui jus habent tuendi integritatem corporalem suæ virginis, donec nuptui collocetur: juxta illud Beeli. 7. *Filiæ tibi sunt, serva corpus illarum*. Tum malitiam contra pietatem illis debitam, præbendo iis gravissimam mœstitiæ ac ignominie causam, ob periculum augendi dotem; vel inuptam retinendi filiam. Item constituit feminam in gravi periculo deinceps peccandi, & aufert signaculum virginitatis, cui multiplici malitiæ cooperatur stuprator. Quare circumstantia defloratæ virginitatis feminæ, etiam absque vi, dolo, falsis persuasionibus, debet in confessione exprimi, præsertim cum sit verum stuprum, ex S. Thom. 2. 2. quæst. 154. art. 6.

Porro est etiam stupri species cum adolescens virgo a muliere vi vel dolo ad copulam pertrahitur. Nam tunc est illicita ac violenta virginis defloratio.

3. Raptus est, cum persona aliqua per vim abducitur ab uno loco in alium, concubitus illiciti, vel alterius libidinis, aut etiam matrimonii causa, sive sit mas, sive femina, nupta aut innupta, virgo aut corrupta, sive vis inferatur soli personæ abductæ, sive parentibus solis, sive utrique. Unde duplicem continet malitiam mortalem, unam contra castitatem, alteram contra justitiam, ob injuriam illatam personæ abductæ invitæ, vel saltem ejus parentibus aut tutoribus, dum constituta sub ipsorum custodia extrahitur, ipsis rationabiliter invitis: Gravissimæ poenæ in utroque jure contra raptores statuuntur.

4. Adulterium est concubitus personarum, quarum alterutra, vel utraque est conjuncta matrimonio cum alia tertia. Præter malitiam luxuriæ mortalem, continet gravem injuriam, tum contra conjugem, nam vir non habet potestatem corporis sui, sed uxor; nec uxor sui, sed vir, ex 1. ad Cor. 7. tum contra matrimonii statum & sanctitatem. Unde specialiter prohibetur a Deo; *Non machaberis*. Et 1. Cor. 6. *Neque idolis servientes, neque adulteri Regnum Dei possidebunt*.

Quod si conjux adulterantis consentiat, adhuc concubitus erit contra justitiam. Quia est semper contra jus conjugii, & conjugis ut conjux est, cui cedere valide non potest, eo quod ei competat non ad bonum privatum, sed ratione status, qui communis est. Unde cum cessio juris sit nulla, jus manet, & sic tunc violatur; ideoque semper est verum adulterium. Hinc Innocentius XI. damnavit hanc propositionem: *Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum*.

Triplex est adulterium. Nam vel est copula conjugati cum solata, vel soluti cum conjugata, vel conjugati cum conjugata. Si femina sit conjugata, gravius est peccatum, quam si vir tantum, propter incommoda graviora, nempe incertitudinem prolis, suppositionem prolis alienæ cum damno mariti & veri hæredis, & sæpe impedimentum generationis. Unde hæc circumstantia declarari debet, etiam ab adultero, quia ipse cooperatur feminæ ad illam gravitatem ma-

jorem, & ad pericula ac damna inde sequi nata. Si vero uterque sit conjugatus; adhuc gravius est, quia est duplex adulterium, & duæ injuriæ mortales in utriusque conjugem, exprimendæ in confessione.

5. Incestus est copula personarum consanguinearum, vel affinium intra gradum prohibitum. Opponitur castitati, & pietati; nam præter luxuriæ forditatem, continet turpitudinem contrariam reverentiæ consanguineis vel affinibus debitæ. Eo gravius scelus est, quo gradus est propinquior, qui proinde in confessione exprimi debet; nam consanguineis & affinibus pro diversitate graduum diversus honor ac pietas debetur, & tunc violatur.

Item multo gravior est incestus cum consanguinea, quam cum affine, v. gr. cum sorore propria, quam cum sorore uxoris. Quia vinculum illud est multo artius: nam plus est esse conjunctum ex proprio sanguine, quam ratione sanguinis uxoris; consanguinitatis propinquitas, utpote immediata ac naturalis, major est propinquitate affinitatis, quia est dumtaxat mediata & voluntaria. Immo incestus in consanguinitate differt specie ab incestu in affinitate, nam reverentia debita consanguineis, quæ violatur, est notabiliter diversa a reverentia debita affinibus, cum habeat motivum notabiliter diversum, nempe communionem sanguinis, & originem ab eodem stipite: ac proinde ii duo incestus habent turpitudinem notabiliter diversam.

Incestus vero spiritualis, qui est copula illicita inter personas impeditas ob cognationem spirituales ornam ex Baptismo vel Confirmatione, continet tum malitiam propriam incestus, quatenus est copula inter personas vinculo spirituali conjunctas, cujus conjunctionis intuitu Ecclesia prohibuit inter illas matrimonia: tum malitiam sacrilegii, eo quod prohibitio ista facta sit propter reverentiam debitam Sacramento, quæ reverentia violatur per talem copulam. Unde debet explicari cognatio spiritualis in specie, ut innotescat utraque malitia. Ita De-Lugo, Sanchez &c.

6. Sacrilegium venereum est violatio rei sacræ per actum luxuriæ. Unde duplicem continet malitiam mortalem, unam contra castitatem, & alteram contra religionem, quæ gravis irreverentia Deo irrogatur. Res autem sacræ, quæ sic violari solent, sunt persona voto castitatis etiam simplici obstricta, & locus sacer.

Quare sacrilegium est. 1. Omnis actus tum externus, cum etiam mere internus luxuriæ sive consummatæ, sive non consummatæ, a persona voto castitatis obstricta, vel ab alia cum illa, aut circa illam commissus: ut sunt pollutio, copula, oscula, tactus, desideria, delectatio morosa &c. Nam per tales actus violatur sanctitas personæ, quæ per votum castitatis corpus suum, & affectus suos omnes quoad voluptatem veneream Deo consecravit. Quod si utraque persona sit sacræ, erit duplex sacrilegium.

2. Omnis actus venereus illicitus exterior, est occultus, ut fornicatio, pollutio & tactus impudici in loco sacro, nempe in Ecclesia vel cimiterio. Nam sunt contra reverentiam loci sacri, & ejus intuitu ab Ecclesia prohibentur. Item copula conjugalis etiam occulta, quam non permittit sanctitas loci, & quæ in ejus reverentiam ab Ecclesia prohibetur.

Porro

Porro tanto gravius est sacrilegium, quanto foedior est luxuria; quia tanto magis repugnat reverentiae debita rebus sacris.

Nota. Peccatum luxuriae Confessarii cum Poenitente continet malitiam duplicis sacrilegii, tum contra votum castitatis, tum contra reverentiam Sacramenti, quod per hoc redditur odiosum ac suspectum maxime si sumitur ut medium ad peccandum. Immo licet tale peccatum non sit proprie incestus, quia non contrahitur cognatio spiritalis, nisi ex Baptismo, & Confirmatione, c. 3. de cognat. spirit. in 6. tamen habet etiam malitiam tamquam incestus spiritalis: nam est incestus quidam similitudinarius, ex cap. Non debet 30. qu. 1. ubi Caelestinus Papa ait: Non debet Episcopus, aut Presbyter committeri cum mulieribus, quae ei sua fuerint confesse peccata. si forte (quod absit) hoc contigerit; sic paniteat, quomodo de filia spiritali. Episcopus quindecim annos, Presbyter duodecim, & deponatur, si tamen in conscientiam populi devenerit. Et ex cap. Omnes eod. quia per poenitentiam contrahitur quoddam fœdus inter sacerdotem & mulierem confitentem, simile cognitione spiritali, ut tantum peccet eam carnaliter copulans, ac si esset sua spiritalis filia, ait S. Th. in 4. dist. 42. qu. 1. art. 4. ad 8. Hinc circumstantia hæc in confessione exprimi debet. Sanchez, De lugo &c.

Quæst. III. Quenam sunt species luxuriae consummata contra naturam?

Resp. Cum hæc peccata sint ea, in quibus non servantur conditiones, quas postulat natura actus verei, ut ex eo possit fieri conceptio hominis, & hæc conditiones quinque sint, scilicet conjunctio duorum, eadem in utroque species, sexus diversus, organa seu vasa apta, & debitus modus, ideo sunt quinque ejusmodi peccata.

1. Mollities, seu pollutio proprie sumpta, quæ est voluntaria feminis effusio sine ullo concubitu; sive illud foras effundatur, ut in maribus; sive intus disfluat in matricem, ut in feminis.

2. Inordinatus concumbendi modus, quo semen extra vas effunditur, aut effundendi periculum infertur, est peccatum mortale, cum repugnet generationi, ad quam semen ex natura sua ordinatum est: & quidem gravius pollutione, cum ei superaddat inordinatum congressum. Quod si modus debitus non servetur, sed vir succumbat, vel averse accedat more pecorum, vel a latere stet aut sedeat, tunc, modo diligenter avertatur periculum effusionis extra vas, juxta communem sententiam non est peccatum per se mortale, sed veniale grave, nec contra naturam, sed præter naturam. Dico per se, quia potest esse, & est plerumque signum concupiscentiæ mortalis, cum sit ex sola libidine sine causa, ut dicit S. Th. Sed nullum erit peccatum, si hoc fiat ex necessitate, cum scilicet ob dispositionem alterutrius corporis conjuges non possunt servare modum ordinarium; nam tunc alter modus non est incongruus respectu illorum: sed con-

veniens, modo diligenter avertatur periculum effusionis extra vas.

3. Sodomia imperfecta, quæ est commixtio maris cum femina non servatis debitis organis, seu instrumentis naturalibus.

4. Sodomia perfecta, quæ est commixtio duorum ejusdem sexus, ut maris cum matre, vel feminae cum femina. Nec refert in quo vase coeant masculi inter se, & feminae, sive in vase exteriori aut posteriori, sive in ore, aut quavis alia parte, cum sodomia perfecta malitia consistat in affectum ad sexum indebitum, & sit completa eo modo quo potest, dum est applicatio membri ad membrum ejusdem sexus. Præter malitiam mortalem graviorem pollutione, potest habere alias adjunctas, ut adulterii, si fiat in persona conjugata vel cum illa; sacrilegii, si cum sacra; incestus, si cum consanguinea aut affini &c. Debet autem poenitens explicare in confessione, an fuerit agens vel patiens, quia ex parte agentis intervenit pollutio propria, quæ forte non intervenit ex parte patientis (quamvis plerumque interveniat utrinque; & cum sic intervenisse noscitur, exprimi debet). Nam diversa sunt peccata voluntarie pollui, & solum cooperari pollutioni alterius; aliud enim est non cohibere delectationem propriam illicitam, aliud procurare alienam. Delugo.

Hæc sodomia est diversæ speciei ab imperfecta. Nam non servare in copula carnali debitum sexum, est deformitas contra rectam rationem, notabiliter diversa a deformitate, quæ inest congressui, a quo non servatur debitum instrumentum seu vas, servato debito sexu.

5. Bestialitas, quæ est coitus cum bestia, sive ejusdem, sive diversi sexus, est scelus ceteris gravius: nam magis dedecet naturam rationalem ad Dei imaginem factam; & diversitas speciei magis repugnat instituto naturæ. Ad hoc revocatur congressus cum dæmone in forma hominis vel bruti, qui præter malitiam luxuriæ contra naturam est etiam contra virtutem religionis, propter commercium & societatem cum capitali hoste Dei.

Porro hæc omnia peccata inter se specie differunt: nam singula habent specialem & notabiliter diversam deformitatem castitati repugnantem. Hinc Alex. VII. damnavit hanc propositionem: *Mollities, Sodomia, & Bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ, ideoque sufficit dicere in confessione se procurasse pollutionem.* Sunt etiam graviora aliis speciebus luxuriæ naturalis in ratione luxuriæ: nam per se magis sunt contra naturam & finem generationis. Aliquæ tamen ex his speciebus possunt esse graviores culpæ ex alia parte, ut scilicet involvunt malitiam alterius speciei contra justitiam, pietatem, religionem: nam simplex pollutio non est absolute majus crimen quam concubitus cum matre, vel cum moniali.

Quæst. IV. An (1) pollutio voluntaria est per se semper peccatum mortale?

Resp. Affirmat. Ita omnes. Constat 1. Ex 10 ad Cor. 6.

(1) De pollutione multifariam spectata habes multa in Opusc. De modo confitendi, & puritate conscientie. (c. 7. Antiquæ Theol. Moral. Tom. II.

& seq. trib.) quod reperitur impressum inter Opuscula tum Angelici, tum Seraphici.

Cor. 6. *Neque adulteri, neque molles regnum Dei possidebunt.* Et ad Ephes. 4. *Omnis fornicator, aut immundus non habet hereditatem in regno Christi, & Dei.* Pollutio autem est vera immunditia ac impunitas, & quidem specialis. 2. Quia est intrinsece mala, & crimen simplici fornicatione gravius. Nam graviter repugnat generationi & propagationi generis humani, ad quam ex natura sua ordinatum est semen humanum; ideoque gravem continet inordinationem, quam Scriptura indicat, Genes. 38. ubi de Onan fundente semen in terra, ait; *Et ideo percussit eum Dominus; quod rem detestabilem faceret.* Innoc. XI. damnavit hanc propositionem: *Mollities jure naturae prohibita non est; unde si Deus eam non interdixisset; saepe esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.*

Quare, secundum communem Doctorum sententiam, nullo casu, etsi non voluptatis, sed solius mortis vitandae causa, licet in se vel in alio quovis modo, pollutionem voluntarie procurare, admittere vel intendere, aut aliquid sumere ea intentione ut etiam somno accadat. Nam ipse actus pollutionis independenter a delectatione, secundum se graviter repugnat generationi, quae sola est finis seminis humani. Et ideo neque licet probare, aut sumere medicamentum ad corrumpendum semen, illudque emittendum via ordinaria sine delectatione.

Porro de distillatione, quae est fluxus humoris quasi medii inter urinam & semen, idem sentiendum est, quod de pollutione, si fiat cum sensu delectationis venereae. Cum autem sit sine ulla commotione spirituum genitalium, & absque omni carnali delectatione, de ea non est magis curandum quam de sudore, inquit Cajetanus.

Obj. Licet corporis sui partes abscindere ad vitae suae conservationem. Ergo &c. *Resp.* Disparitas est, quod partes corporis per se & primario ordinantur ad totum constituendum; unde de illis disponere licet ad totius conservationem. At semen solum institutum est & ordinatum ad speciei propagationem; ideoque eo uti non licet, nisi modo ad speciei propagationem convenientem idoneo, & intra matrimonium. Addit Sanchez, quod si ullo casu liceret seminis effusionem procurare extra actum conjugii, periculum esset ne ob vehementem voluptatem, quae in ea sentitur, homines passione excæcati & illecti, eam licentiam facile extenderent ad plures alios casus, in detrimentum speciei humanae, & sæpissime illum casum adesse sibi falso persuaderent. Nam si simul voluptate frui, & onera educandae proles vitare liceret, impediretur propagatio generis humani. Unde ad commune bonum, & ad occurrendum periculis alias futuris, debuit pollutio jure naturali prohiberi in omni casu. At cum abscissio membri sit de se molesta, periculum non est, ne extendatur ultra casus a natura concessos.

Dixi, voluntaria. Quia si pollutio non sit voluntaria nec in se, nec in causa, ut saepe fit in somno, vel quando ex causis naturalibus licitis oritur, non est peccatum, scluso consensu in delectationem. Nam omne peccatum imputabile est essentialiter voluntarium, vel directe, vel indirecte, aut interpretative, in se vel in alio.

Pollutio tamen in somno facta mortalis est, si an-

te directe procurata est, vel si post somnum in ipsa evigilatione, cum plena advertentia placuit ob delectationem veneream. Alias non est peccatum, nisi indirecte procurata fuerit in excessu cibi vel potus, quia nemo potest peccare in somno defectu libertatis. Ita S. Thom. in 4. dist. 9. art. 4. Quod si (ut multi docent) liceat evigilanti non impedire, sed permittere absolvi pollutionem jam in somno ceptam ad vitandum morbum, (modo non sit periculum consentiendi in delectationem veneream, ad quod opus est oratione) quia inquiunt, est præcise pati ex necessitate effusionem seminis, non autem illam procurare; tunc saltem est obligatio reprimendi delectationem per positivam displicentiam internam; nam non licet se habere indifferenter ad illam. Certo autem peccat, qui expergefactus promovet pollutionem in somno ceptam, addendo conatum; quia non præcise patitur, sed positive continuat illam. Immo dum pollutio naturaliter fluere sentitur, quovis tempore tenemur eam cohibere, alioqui displicentia interna, quam tenemur de venerea delectatione elicere, non est efficax.

Nota. Sæpe pollutio, præter propriam malitiam, habet aliam in confessione exprimendam, petitam, vel ex qualitate personae se polluentis, si est sacra vel conjugata, vel ex affectu ad aliam, cum qua desideratur concubitus, quæ si soluta, malitiam habet fornicationis; si sacra, sacrilegii; si ejusdem sexus, sodomiae; si conjugata, adulterii &c. vel ex modo quo se polluit, si nempe fiat per tactus mutuos cum illa persona; nam hæc circumstantia pertinet ad speciem sodomiae, si ambo sint ejusdem sexus, ad incestum si sit consanguinei aut affines &c. idem dic de aliis luxuriae peccatis.

Sed an liceat desiderare pollutionem in somno contingentem, ut natura leveatur, seu sanetur, non intendendo pollutionem ipsam, nec delectationem veneream; ut aliquid adhibendo, ut pollutio in somno sequatur?

Resp. Azor cum aliis negat, quia pollutio est mala ex objecto suo & natura; at non licet etiam ob bonum finem desiderare id quod ex objecto suo malum est. Affirmant alii cum S. Anton. 2. p. artic. 8. c. 5. ubi ait: *Appetere habere pollutionem propter alleviationem naturae tantum sine peccato, id est, sine hoc quod det operam, sed via naturali, non est peccatum.* Ratio quam affert Sanchez, est, quia talis pollutio non procurata, sed via naturali proveniens, nullatenus est actus hominis, nec ejus voluntati subiectus, sed actus quidam & evacuatio naturalis, sicut sudor. Secus de homicidio & fornicatione, quæ non sunt actus naturales, sed suprà naturam liberi, & hominis voluntati subiecti.

Item controversia est, utrum liceat de pollutione in somno inculpabiliter eveniente gaudere, præcise ob levamen naturæ & salutem corporis; quamvis consentiant omnes, licitum esse gaudere de bono effectu illo ex ea orto. S. Thom. in 4. dist. 9. art. 4. q. 1. ad 5. de pollutione nocturna & inculpabili, ait; *Si autem placeat ut natura exoneratio, vel alleviatio, peccatum non creditur.* Porro constat esse mortale de illa gaudere propter delectationem veneream.

Quæst. V. An est peccatum ponere actionem, qua prævidetur secutura pollutio, vel delectatio venerea?

Resp. 2.

Resp. 1. Est mortale ponere sine urgenti necessitate actionem, ex qua, tamquam causa proxima, praevidetur secutura pollutio, vel delectatio venerea, quamvis neutra aliunde intendatur, immo adit propositum illos motus comprimendi cum insurgent. Quia 1. Lex naturalis obligans ad non procurandam pollutionem & delectationem veneream, simul obligat graviter ad vitandas & auferendas causas horum motuum proxime excitativas, & per se in illos notabiliter influentes, ubi abest necessitas tales causas honestans. 2. Merito effectus censetur voluntarius, & imputatur ponenti causam proximam sine necessitate eam cohonestante. Hinc graviter teneris ejusmodi actionem inchoatam deferere statim ob insurgentem pollutionem, vel delectationem veneream: nam si pergas in illa actione, effectus secutus censetur in illa volitus; volitio enim continuandi causam est virtualiter & moraliter volitio effectus. *Lessius, Valentia &c.*

Causae autem seu dispositiones proximae horum motuum excitativae, sunt actiones quae per se sunt turpes, & natae excitare motus venereos, & turpitudinis speciem habent; nisi propriae vel alienae necessitatis titulus honestentur, ut aspectus, & tactus partium pudendarum proprii vel alieni corporis, praesertim diversi sexus; lectio, auditio, locutio rerum valde obscenarum, & ad libidinem allicientium quamvis ex sola curiositate fiat.

Dixi: sine necessitate: nam aspectus & tactus partium pudendarum alterius corporis ob necessitatem medendi, non est peccatum, secluso affectu pravo, & periculo consensus in delectationem veneream. Nam in tali casu pollutio secuta non censetur voluntaria in causa, sed solum permixta; quia adest iusta ratio ponendi causam illam, & prosequenti suo sum non imputatur effectus praeter intentionem secutus. Neque enim tenemur motus illos naturales & per se involuntarios impedire, cum adest iusta causa non impediendi, & abest consensus periculum. Sic chirurgus exercens suam artem circa mulierem, non peccat, etsi praevideat pollutionem inde secuturam, modo absit periculum consensus in delectationem.

Resp. 2. Ex communi sententia, non est mortale contra castitatem ponere actionem, ex qua tamquam causa seu dispositione remota & per accidens, praevidetur secutura pollutio vel delectatio venerea; modo neutra intendatur, & absit periculum consensus in delectationem veneream. Quia 1. cum illi motus facillime & frequenter insurgant naturaliter, in estimatione prudens non censetur sufficienter voluntarii in causa remota, ut imputentur illam ponenti ex alio fine; sed a sola natura corrupta oriri censetur; alioqui enim homo teneretur abstinere a multis actionibus licitis ac necessariis, ne illos motus experiretur. Nec causae illae remotae censentur moraliter illorum causae, nec in illas consensiens censetur velle talem effectum propter summam facilitatem, qua illi motus excitantur ex naturae corruptione, sed potius illa effusio procedit e virtute naturali expellente. 2. Quia ius suum prosequenti non impuneatur effectus per accidens, & praeter intentionem secutus.

Sanchez tamen ex communi docet, tales causas si-

ne iusta causa ponere, esse veniale, etiam contra castitatem: quia aliquantulum adversatur castitati quod sine utilitate honesta cogente ponatur causa remota, & per accidens motuum castitati inimicorum, & ad malum incitantium.

Causae autem remotae & per accidens horum motuum sunt ea, quae non sunt per se turpes, nec ad luxuriam, sed ad alios fines licitos per se ordinantur, nec turpitudinis speciem habent, sed vel per se honestae sunt, ut auditio confessionum, vel indifferentes, ut equitatio, esus calidorum, studium medicinae, medicamenta &c. Quare haec, accedente honesta & utili causa, & secluso periculo consensus, sunt licita, quamvis praeter intentionem ex iis sequatur pollutio, vel delectatio venerea. Nam tunc illi motus censentur solum permixti, non voliti; eo quod nulla sit obligatio relinquendi opus honestum & utile, propter motum inordinatum & indeliberatum, occasione illius ex naturae corruptione, praeter intentionem & secluso periculo consensus, exurgentem.

Quod si esset periculum probabile consentiendi in delectationem veneream, (ut si pluries qui in tali occasione consenserit) tunc is, ex communi sententia, tenetur ab illa actione, quantumvis honesta, & utili, v. grat. auditione confessionum, abstinere; nam non licet se probabili peccandi periculo exponere.

Quaest. VI. An est semper peccatum non expellere cogitationes de rebus venereis, sed in illis immorari?

Resp. Qui immoratur cum plena advertentia in cogitatione de rebus venereis, si addit delectatio venerea, quae non reprimatur, vel periculum consensus in illam, aut in rem cogitam, peccat mortaliter ratione talis delectationis vel periculi, venialiter vero si advertentia sit solum imperfecta ac semiplena, qualis est in semidormiente. Qui autem de talibus rebus cogitat ex iusta & honesta causa, v. g. ut tales res melius discernat ad confessarii vel medici munus recte obeundum, non peccat, secluso periculo consensus in rem cogitam & delectationem: quia talis cogitatio non est mala neque in se, neque in effectu aut ratione periculi. Erit autem venialis culpa, si hoc ex mera curiositate fiat, seclusis delectatione venerea, & periculo consensus in rem cogitam, & affectu in ipsam: quae tamen omnia raro absunt in cogitatione de his rebus absque fine honesto; nam haec materia est valde lubrica & periculosa.

Quaest. VII. Quanam sunt peccata luxuriae non summata?

Resp. Sunt desideria, delectatio morosa venerea, aspectus, amplexus, & tactus impudici, oscula, verba obscena, gestus turpes &c. sine effusione seminis. Jam constat ex dictis c. 6. desiderium simplex etsi inefficax actus luxuriosi, habere malitiam mortalem ejusdem speciei; sic desiderium simplex copulae cum conjugata vel consanguinea habet malitiam adulterii vel incestus: Nunc de ceteris agam.

Quaest. VIII. An delectatio morosa venerea extra conjugium est mortalis?

Nota 1. Delectatio morosa est delectatio deliberata, sive delectatio post sufficientem advertentiam admissa, seu approbata, etsi unico instanti. Dicitur enim morosa, non a mora temporis quo durat, cum peccatum

tunt mortale unico instanti committi possit; sed voluntatis, quæ post advertentiam sufficientem ei immoratur, eam acceptando aut non rejiciendo. Hinc potest esse delectatio morosa quamvis instantanea, si nempe voluntas in eam advertenter per unicum instantans consenserit.

Nota 2. Triplex est delectatio, nempe spiritualis, mere sensibilis, & venerea. Spiritualis est ea, quæ in sola voluntate residet sine ullo motu sensibili in corpore, sive quæ est independens ab omni motu sensibili in corpore. Hæc delectatio, si sit de actu mortali, est mortalis, & sumit speciem ab illo ut objecto. Delectatio mere sensibilis est, quæ oritur ex proportionem ac conformitate rei sensibilis cum organo sensus, sine ulla commotione spirituum genitalium circa partes venereas; qualis est delectatio, quæ percipitur ex actu rei blandæ, ex gustu, ex musica &c. Delectatio venerea est ea, quæ sentitur circa partes venereas ex commotione spirituum genitalium, seu generationi intervientum.

Resp. Omnis deliberata delectatio venerea vel minima, extra conjugium quæsitæ aut admissa; est mortale peccatum; nec potest esse veniale ex levitate materie. *Est communis Doctorum sententia.* Prob. Quia 1. Omnis delectatio venerea ex natura sua ordinatur ac tendit ad seminis effusionem, estque inchoatio quædam illius: nam in omni delectatione venerea fit quædam resolutio seminis, ejusque deductio ad partes venereas, ut testantur Aristot. Galen. Hypocr. & medici. Ergo cum seminis effusio voluntaria extra actum conjugalem sit mortalis, ut patet ex dictis de pollutione & fornicatione, omnis actus ad illum ex se tendens & ordinatus, est per se mortalis; nam dispositio sumit suam speciem ac materiam moralem a forma, ad quam disponit, motus a termino ad quem tendit, medium a fine, causa a suo effectu. 2. Inter omnes constat, moraliter &

præfice loquendo, minimam delectationem veneream quæsitam, vel deliberate admissam extra conjugium, habere annexum periculum proximum peccati mortalis: eo quod difficillimum sit & moraliter impossibile in re tam lubrica dijudicare ac determinare materiam levem, & obsummam naturæ corruptæ in talia propensionem sistere in certa delectationis parvitate, ita ut animus leviori delectatione illectus, graviores non appetat, nec admittat. Ergo certum est etiam speculative, delectationem veneream vel minimam, quæsitam aut admissam, esse mortalem. cum certum sit etiam speculative omnem actionem, cui per se annexum est periculum morale peccati mortalis, esse mortaliter malam, nam qui amat periculum, in illo peribit, Eccli. 5. & qui vult morale periculum peccati, vult, saltem interpretative ipsum peccatum.

Obj. In furto, in excessu cibi vel potus datur levitas materie. Ergo &c. *Resp.* Disparitas est, quia rei vilis ablatio, levis excessus in cibo vel potu per se non ordinatur ad actum mortalem, nec inducit periculum graviter peccandi. At delectatio venerea vel minima ex se ordinatur ad effusionem seminis mortaliter malam extra conjugium, & per se inducit periculum consentiendi majori delectationi.

Nota. In societate nostra omnibus in virtute sanctæ obedientie prohibitum est, ne quis publice, vel privatim sententiam huic oppositam, non modo ut veram & probabilem, sed ne ut tolerabilem quidem ulla ratione doceat, aut sibi placere significet, aut secundum illam cuiquam consilium dare &c. Ex Congr. 9. Decr. 24.

Quæst. IX. An peccat mortaliter, qui post sufficientem advertentiam negative se habet ad delectationem veneream, eam neque approbando, neque reprimendo?

Resp. Affirmat. (1) Quia voluntas tenetur reprimere positive motus illicitos delectationis & sensualitatis, saltem

(1) Multæ, ac varix distingui possunt, ac debent hypothese circa hominem affectum prava aliqua delectatione, quas recenset Seraphicus (in 2. sent. dist. 24. p. 2. q. 2.) De hac vero hypothese, quam Auctor in præfati quæst. proponit, hæc profert S. Doctor: Si advertit homo periculum, & delectationem illam non repellit: sed mentem in talibus cogitationibus revolvit finit: tunc dicunt Magistri, quod peccat mortaliter. Quia quamvis non sit ibi consensus verus, idest expressus, & formalis, est tamen ibi consensus interpretativus, & comedit sola mulier. Nihilominus tamen peccatum illud imputatur viro; quia cum eam comescere debuisset, & teneretur, non tamen comescit (nominibus mulieris, & viri designat cum Magistro Sent. inferiorem, & superiorem portionem rationis). Hoc tamen quod nunc ultimo dictum est, non est usquequaque certum. Negant enim aliqui esse mortale in negligentia reprimendi, ubi est displicentia, quantumcumque quis periculum advertat. Sed tamen securior via tenenda est: quidquid sit rei veritas. Et si cui hoc contingat, sanum est consilium, quod de ipso ut de mortali peniteat: in dubiis enim securior via eligenda est. Et antea (dub. 1. ejusdem dist.): Sicut salutem suam corporalem negligens, qui serpentem juxta se scienter collocaret: sic qui in tali delectatione advertens periculum, vel debens ad-

vertere, voluntarie versatur, exponit se discrimini, quando negligit repellere: & pro tanto dicit Magister ipsum peccare mortaliter. Similiter Angelicus in textu alibi recitato: Antequam ratio delectationem perpendat &c. deducit consensum interpretativum, & peccatum omissionis, ex quo aliquis expresso non resistat delectationi, quam sibi habentem advertit. Quare sicut ex Scoto (in 4. sent. dist. 4. quæst. 4.) adultus, qui actualiter ratione utitur, si tantum negative non consentit, negative etiam non desinitur baptismo, etsi difficile sit aliquem talem invenire, non est capax baptismi, quia si non habeat devotionem aliquam, hoc est positivum consensum ad sacramentum, videtur illud contemnere; ita ex opposito quilibet in seipso advertit actum aliquam delectationem inhonestam, videtur ei saltem indirecte assentiri, si in ipsa moratur abique ulla positiva, & efficaci repugnantia. Hinc autem intelligitur, ad veram sententiam Theologos frustra præfati quæstionis statum sic exprimere: an secluso periculo expressi consensus in rem malam cogitatum, adsit gravis obligatio positive resistendi inordinatis moribus, & delectationibus, quæ ex concupiscentia naturaliter oriuntur? Periculum enim, illudque naturale, & ordinarium, saltem indirecte consentiendi post plenam rationis advertentiam, est in praxi inseparabile ab ea

saltem per actum displicentiae. Ita Sancti Antoninus, Suarez, Vasquez, Azor, Lessius, & alii communius cum S. Thom. 1. 2. quæst. 74. art. 6. ubi ait: *Contingere peccatum esse in ratione dupliciter. Uno modo quando imperis illicitas passionibus... alio modo quando non reprimis illicitum passionis motum: sicut cum aliquis postquam deliberavit, quod motus passionis insurgens est inordinatus, nihilominus circa ipsum immoratur, & ipsum non expellit.* Prob. Quia 1. Concil. Trident. sess. 5. can. 5. definit concupiscentiam non posse nocere non consentientibus, sed virtualiter per gratiam repugnantibus. Ergo ut non noceat, non sufficit mera negatio consensus, sed requiritur repugnantia seu displicentia positiva. Tales motus sunt ex objecto graviter inordinati, cum juxta omnes, ut mortale illis positive consentire: item sunt ex natura sua dispositiones proximæ ad opus mortale, ad quod valde pertrahunt & alliciunt appetitum. Ergo graviter disconvenit nature rationali & Legi divinæ se habere indifferenter ad illos; & voluntas, cujus est regere passionem secundum rectam rationem ac Legem divinam, tenetur illos expresse ac positive reprobare per formalem displicentiam. 3. Sicut non licet se habere indifferenter ad actus turpes ab alio circa se exercitos, ita nec ad motus turpes à dæmone vel ex naturæ corruptione in se excitatos. 4. Illis motibus per se annexum est periculum intrinsicum rei mortaliæ, malæ, & consensus in delectationem; nam ex se sunt dispositiones proximæ ad actum mortalem, nempe effusionem seminis, & per se vehementer alliciunt voluntatem ad consensum per sympathiam appetitus sensitivi cum rationali. Ergo requiritur positiva displicentia ad impediendum voluntatis consensum, sine qua non

tollitur periculum consentiendi, cum moraliter impossibile sit, voluntatem diu se negative habere circa objectum vehementer alliciens. Hinc illud Prov. 4. *Omni custodia serva cor tuum.*

Immo sola illa displicentia non sufficit, sed illi motus prorsus expellendi sunt, præsertim deferendo actionem, quæ eos excitat, ni obstat causa justa. Tum quia tunc sola displicentia non videtur satis sincera, cum vix discerni possit, utrum sit vera displicentia, an fallacia voluntatis sibi imponentis, & illis motibus frui volentis. Tum quia homo tenetur impedire & expellere motus per se graviter inordinatos, saltem cum abest justa causa eos permittendi. Hinc tenoris sub mortali actione est leviter turpes, ut sunt visus, locutio, lectio rerum leviter obsecrarum, ex sola curiositate dimittere statim atque excitant in te pollutionem, vel delectationem veneream vehementem, ut docet Valentia. Ubi autem adeest justa causa non sic expellendi, ut si probabilis timor sit, ne ex majore resistentia magis augeantur, aut illis depulsis graviore insurgant, vel si ad illos motus expellendos dimittenda esset actio honesta, necessaria vel utilis, v. gr. auditio confessionum, studium casuum conscientie, tunc sufficit displicentia vera: alioqui homines deberent semper esse anxii, & multa bona omittere. (1)

Porto medium aptissimum compescendi motus illos est, mentem statim alio avertere, & si perseverent, orare, signo Crucis se munire, oculos ad imaginem Christi crucifixi convertere, cogitare de ejus passione, de igne æterno, morte &c. interdum de re indifferenti, aut negotio quod animum applicet, & a tali objectu avocet. (2)

Quæst. X. An delectatio morosa de actu luxuria

767.

ab ea voluntatis indifferencia sive suspensione, quam ipsi speculative ab omni periculo abstractam concipiunt. Præsentissimum autem istud periculum facile deprehendunt, si hæc tria serio observent, simulque uniant: videlicet 1. grande illicitum, quod secum fert quilibet perfectus motus sensitivi appetitus, præsertim concupiscibilis. 2. ingentem voluntatis propensionem ad sectandas illecebras ejusdem appetitus, quippe ex Scoto (in 2. sent. q. 41. q. 5.) sunt intellectus conjunctus appetitui sensitivo natus est intelligere sensibilia: ita voluntas propter conjunctionem sui cum appetitu sensitivo nata est tendere in delectabilia tali appetitui, & maxime in maxima delectabilia. 3. summam generalem animæ infirmitatem ex peccato communi ortam, ob quam tentationibus potissimum interioribus facillime succumbit, nisi Divinis roboretur ac sustentetur auxiliis, quæ utique, non inertibus aut ostantibus, sed legitime certantibus sunt promissa.

(1) Quando motum, & delectationum turpium proximæ causa non est peccaminosa (qualis esset ex. g. curiosus aspectus, aut tactus obscenarum rerum), sed potius rationalis, justa, honesta (conjugum sunt ministeria: mendandi corporibus, excipiendi Sacramentales Confessiones, publice docendi, & similia) tunc si contingat, ut ea causa perdurante nequeat quis vel absolute, vel sine gravi difficultate & angustia actualiter reluctari sensalibus motionibus, delectationibusque, propter magnam scilicet in

prædictis ministeriis occupationem, vel attentionem, ille minime peccabit hoc nomine præcise, quod eosdem non expellat, aut non dimittat ministeria sua, dummodo sit ita comparatus, ut talibus stimulis nec acta consentiat, nec versetur in proximo consentiendi periculo. Siquidem in ista hypothese deest omne voluntarium, tum directum, tum indirectum. Directum quidem, ut per se liquet: indirectum etiam, quia ad hoc requiritur, ut agens & possit, & simul debeat amovere causam effectus mali quam obligationem non habentis, qui seu in Ecclesia: seu in Republica necessariis, & utilibus insudant occupationibus. Deficiente autem utraque, vel alterutra illarum conditionum, istos quoque peccare evidens est juxta generalem, & indefinitam Apostoli regulam: *non sunt facienda mala, ut evitent bona* (vid. N. 314.) Quare qui ejusmodi officiis vacant, ubi proprio experimento noverunt, se aut consentire, aut proximum subire periculum consentiendi pravis illis motibus, & delectationibus, jam omnino tenentur sibi consulere, amovendo causas tactus, aut periculi, tametsi in se honestas, juxta Evangelicum Christi præceptum: *si oculus tuus, vel manus tua scandalizat te, erue eum, abscinde eam, & projice abs te.* Neque, ubi grave istud offendiculum patiuntur, possunt a Superioribus urgeri ad ea officia exercenda, quia nulla humana potestas præscribere potest contra Deum, & conscientiam.

(2) Admissa doctrina sanior, & communior, quam

Auctor

rev. grat. copula cogitata, contrahit non solum malitiam substantia operis, sed etiam circumstantiarum cognitarum ei annexarum, & speciem mutan-
tium.²

Resp. Affirmat. Ita S. Antonin. Cajetan. Suarez, & alii. Qua talis delectatio versatur circa opus ut cogitatum; ergo illius objectum est id omne quod cognoscitur; ac proinde non solum opus, sed etiam circumstantia illi annexa & cognita, sunt ejus ob-
jectum. Actus autem sunt speciem ac malitiam a toto objecto suo, & ad illam contrahendam suffi-
cit voluntarium indirectum ac interpretativum. Hinc simplex delectatio deliberata de copula cogitata cum conjugata vel conjuganea pertinet ad speciem adul-
terii vel incestus.

Quaest. XI. An oscula, aspectus, tactus impudici sunt culpa mortalis in non conjugatis?

Resp. 1. Ista omnia, immo & amplexus, oscula, & tactus partium etiam honestarum, ut faciei, manus, sunt culpa mortalis, si extra conjugium fiant ob de-
lectationem veneream, quae potest ex illis sequi, etiam ibi sistendo, idem dic de tactu partium proprii corporis. Est communis sententia, & constat ex di-
ctis: nam mortale est, contra conjugium querere aut advertenter admittere quamlibet delectationem veneream vel minimam, cum hac parvitatem mate-
ria non admittat, & ex se tendat ad seminis effu-
sionem, ideoque ad pollutionem vel fornicationem in non conjugato.

Hinc (ut docet S. Antonin.) est etiam mortale permittere se tangi, etiam in facie vel manu, ab eo qui noscitur ad id moveri amore libidinoso, quia est cooperari & consentire alterius culpae mortali. Digni autem sunt morte, non solum qui mala faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus, ad Rom. 1.

Resp. 2. Tactus partium pudendarum aut pudendis proximarum corporis, ejusdem vel diversi sexus, sunt mortales, si fiant vel admittantur sine necessitate medendi, etsi non ob delectationem veneream, sed ex sola curiositate vel joco. Ita Sanchez, Layman, & alii communiter. Quia 1. Hi tactus ad de-
lectationem veneream ex se tendunt, illamque valde excitant, & sic sunt causa illius proxima, immo

ex suapte natura ad effusionem seminis referuntur: Ergo simul cum illa graviter prohibentur: nam prohibita graviter re aliqua, prohibentur etiam graviter omnia, quae per se ad illam excitant & ordinantur. Deinde causa participat malitiam sui effectus. 2. Hi tactus sunt impudici, & comprehenduntur nomine impudicitiae, quae ad Galat. 5. dicitur excludere a regno Dei.

Hinc seclusa necessitate medendi, tactum partium inhonestarum in se permittere ab alio fieri, est mor-
tale; & quisque tenetur quantum potest, omnino talia impedire in se, & illis resistere, cum sint in-
trinsece mala.

Item mortale est propria pudenda sine necessitate tangere, si delectatio venerea ex eo tactu oriatur & praevideatur, quia per se tendit ad pollutionem. Ita Sanchez, secus dicens, si tactus ille ex curiositate, levitate, absque libidine, & delectationis ac pollu-
tionis periculo fiat: quia deficit animus libidinosus, nec intervenit ea turpitudine, quae in tactu alieno; nec idem periculum. Hoc tamen non omnino vacet periculo, nec peccato.

Resp. 3. Ad aspectus partium pudendarum alterius sexus, item concubitus viri cum femina, quamvis non animo libidinoso, sed ex sola curiositate vel le-
vitate, mortalis est. Quia ad veneream libidinem & pollutionem in hac naturae corruptione per se multum excitat, & periculum morale consentiendi in delectationem veneream affert, & valde honestati naturali adversatur. Ita Sanchez, Reginaldus, Layman, &c.

Aspectus vero pudendorum ejusdem sexus vel proprii corporis, aut coitus animalium ex sola curiositate vel levitate, seclusis affectu venereo, scandalo, & periculo pollutionis, ac delectationis venereae, juxta multos est solum venialis, quia nec graviter honestati adversatur, nec adeo luxuriam per se inci-
tat. Potest tamen esse mortalis ratione periculi, spectata aspicientis speciali fragilitate: quod non raro adest in juvenibus, quare ab his graviter deter-
rendi sunt. Et certo mortalis est, si fiat ex voluptate deliberate quaesita.

Resp. 4. Amplexus, tactus & oscula etiam in partibus honestis, ob solam delectationem, mere
sensi-

Auctor in thesi principali hujus 9. quaest. asseruit, nos-
que in superiore Nota communivimus, unum remanet observandum, quod ad praxim moralem valde conducit. Quotiescumque grave extat periculum assentiendi alicui pravo motui, seu delectationi sensuali, ut dicatur homo eidem efficaciter resistere, satis non est, si nullo prioris electo actu contrario voluntatis se convertat ad studium, laborem, aliaque disparata negotia, sed debet habere po-
sitivam displicentiam erga illam delectationem, sive po-
sitivam voluntatem non obsequendi eidem delectationi. Nam sola illa occupatio extranea, esto juvare possit ad impediendum expressum voluntatis consensum proxime im-
minentem, atque etiam ad inturbandum indirectum, si ob longiorem retentam delectationis moram jam interve-
nisse praesumitur juxta Angelici, ac Seraphici judicia in superiore Nota jam exposita; attamen minime sufficiens videtur ad efficientem reprehensionem inordinatarum delecta-

tionum praesertim venerearum. Haec namque cuilibet occu-
pationi etiam sacrae facillime se immiscet, ac denovo ani-
mum ad assensum sollicitant, ac pelliciunt, ut experientia multiplex satis compertum. Quocirca, ut sit in tuto qui-
vis ejusmodi aculeos sentit, & adhuc quasi indifferens haeret, debet se ab hac haesitatione eximere, primum celeriter aliqua voluntatis aversione illos svernendo, dein honestum aut indifferens quodpiam opus aggrediendo. Sed potissime or-
tione aliqua saltem jaculatoria implorandum erit Divini Spi-
ritus adiutorium; quoniam sine ejus nomine nihil est innox-
ium, nec possumus esse continentes, nec ipse deserit. Si monitum hoc respicere non debent, etiam qui sunt ad exco-
lendas virtutes exercitati: quanto minus oportebit ab eo de-
fiscere reliquos in spirituali pugna vel imperitos, vel in-
firmos? Et tamen nonne plurimos reperire est, qui in pra-
dicto agone constituti putant, scilicet feliciter e caeno emer-
gere extrema oris contorsione, vel seapularum agitatione?

sensibilem & nondum actu veneream, sunt culpa mortalis inter personas diversi sexus libidinis capaces, saltem si fiant cum mora vel repetitione, quamvis non intendatur expresse delectatio venerea. Quia illi actus sic exerciti, per se non parum excitant commotionem spirituum genitalium, & delectationem veneream, quæ necessitate quadam physica oritur ex tali delectatione sensibili, saltem repetita vel diuturnia: & quia supposita propensione naturæ inordinata in voluptatem carnis, non possunt sic usurpari abque delectatione morosa concubitus: aut saltem in hac naturæ corruptione ingerunt periculum morale delectationis venereæ, & consensus in illam; & sic sunt causaliter libidinosi, utpote libidinis causæ. Malitia autem talium actuum non ex fine solum, sed etiam ex effectu, quem pariunt, sumi debet. Hinc Alexander VII. damnavit hanc propositionem: *Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum venialem, osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulteriores, & pollutionis.*

Resp. 5. Amplexus, contactus manuum, oscula in facie, si juxta morem patriæ fiant urbanitatis ac benevolentiae honestæ causâ, non sunt peccata per se, quia non sunt impudica, nec per se tendunt in actum venereum, & sunt ob rationabilem causam. Ita communiter cum S. Thom. 2. 2. quæst. 154. art. 4. Si vero ista fiant ex aliqua vanitate, joco, levitate, petulantia veniali, juxta multos, sunt solum venialia; modo absit omnis affectus libidinosus, & periculum peccati gravis tam in se quam in alio, nec, habita ratione constitutionis personarum, delectationem veneream multum excitent.

Si autem ista sine causâ exercita, longiora sint, aut crebro fiant inter personas libidinis capaces, sunt mortalia. Quia augent affectum ad libidinem, & excitant delectationem veneream, afferuntque morale periculum consensus in illam. Nam (ut recte monent) in materia tam lubrica, quæ de se essent solum venialia, si repetantur aut diutius protrahantur, fiunt mortalia, curiositate aut levitate degenerante in libidinem.

Quare admittens oscula morosa, aut crebra, aut indecentia, item tactus mamillarum, peccat mortaliter. Quia cooperatur affectui libidinoso alterius, qui satis per ista indicatur.

Nota. Oscula, amplexus ob delectationem veneream, tactus & aspectus impudici mortales supradicti ex communi sententia sunt ejusdem speciei mortalis ac actus consummatus, seu concubitus, ad quem suapte natura referuntur, quamvis hic non intendatur. Quia sunt dispositio proxima ad concubitum, & media per se ad illum tendentia: dispositio au-

tem & media sumunt malitiam a suo termino & fine: ac proinde ista omnia contrahunt diversam speciem malitiam, pro diversitate personarum, a quibus & circa quas exercentur: uti malitiam sodomiz, si cum simili sexu exercentur: adulterii, si cum conjugata aliena, incestus, si cum cognata, &c. Nam cum opera circa eas personas differant specie, ita etiam actus, qui sunt dispositio & media per se ad illa tendentia: quare circumstantia agentis & patientis exprimi debet in confessione. Ita Sanchez, Lessius, & alii. Impudicus vero sui ipsius tactus ad molliorem pertinet, nisi alio referatur ex intentione agentis.

Quæst. XII. Quale peccatum est loqui, canere, legere, vel audire turpia & obscena?

Resp. Est mortale, si fiat extra conjugium ob delectationem veneream, cum probabili periculo illius in se, vel in aliis, aut cum animo se oblectandi rebus illis. Ita S. Antonin. Navar. Sanchez, & alii communiter. Quia delectatio venerea extra conjugium est ex objecto mortalis, cum sit mortale ei consentire. Ergo est mortale intendere vel procurare illam, aut ejus periculum probabile in se vel in aliis. Delectatio vero de actu turpi apprehenso est per se mortalis; ergo & illam verbis fovere.

Secluso autem omni affectu venereo, & periculo delectationis venereæ ac scandalii, turpia loqui vel canere solum ex levitate, vel legere aut audire ex mera curiositate, est saltem veniale. Nam hæc adversantur castitati, & prohibentur Ephes. 4. *Omnis sermo malus ex ore vestro non procedat.* Et cap. 5. *Fornicatio autem, & omnis immunditia nec nominetur in vobis, sicut decet sanctos; aut turpitudine, aut sursilocationem, aut scurrilitas.* Tamen juxta S. Antonin. & alios, non est mortale, quia non est per se gravis inordinatio. De hoc nulli dubium est, quod qui dicit verba turpia & lasciva hac intentione, ut se vel alium provocet ad luxuriam, vel se mente delectandi in locutione & cogitatione turpium, extra matrimonium, mortaliter peccat. Sed ubi talia verba dicuntur ex quadam levitate ad solatium, quamvis de se non videantur mortalia, quia peccata oris, secundum Thomam, per se maxime judicantur quoad gravitatem peccati ex intentione proferentis; tamen per accidens potest esse mortale ibi, ratione scandalii seu ruinae inde sequentis in mente alicujus; ut cum audientes sunt debiles spiritu, & verba essent multum lasciva. Idem videtur dicendum de facientibus vel cantantibus canitenas plenas lascivias, ait S. Antonin. part. 2. tom. 5. cap. 1. §. 8.

Sed quia in praxi raro abest periculum turpis desiderii aut complacentiæ, sive in proferente ac legente (1), sive in audientibus sermones, cantiones vel lectiones rerum turpium ac lascivarum, in, vel

coram

(1) Inter obscenas libros recentiores, quorum lectio in praxi proximum spirituales ruinæ præfert periculum, utique a cunctis proflicue vitandum seu destitutis, seu prædictis quacumque facultate legendi prohibitos libros, est. Et est proculdubio libellus ille, qui sub fallaci titulo, elegantiarum, lacini sermone, maximas complexitur rerum turpitudines, ut merito crederes (nisi aliunde constaret, Catholicorum typis recentior fuisse excusum tum

extra, tum intra Italiam) nonnisi ex veterum Nicolatarum, aut Onosticorum fordosis officinis prodidisse. Apposite hæc ad rem D. Bonaventura (Serm. 2. de Invent. Sanctæ Crucis) scripsit: *Qui vere continens esse vult, debet, non solum tactus impudicos fugere, sed vanos aspectus, vanos auditus, & vanas locutiones vitare.* Nam Lacedæmones tanquam castitatis amici (ut narrat eorum historia) libros ejusdem Philosophi extra civitatem iusserunt

coram juvenibus aut aliis infirmis spiritu, raro vacant culpa mortali, nam *corrumpunt mores bonos colloquia mala*, 1. ad Corinth. 15. *Et præbens verba ad res ipsas ingressum*, ait S. Athanas. Hinc obscœna proferens tenetur in Confessione exprimere humerum eorum, quibus fuit occasio turpis desiderii vel delectationis. Qui vero alteri præbet occasionem sermonis turpis continuandi cum aliorum periculo, vel præstat auctoritatem verbis turpibus, peccat mortaliter, etiam si rem narratam interius non approbet, nam complacentia vel approbatio exterior rei mortalis, est mortalis.

Ideum est de gestibus turpibus ac de turpiloquiis, cum sint etiam signa ad luxuriam iuciantia, & de turpibus spectaculis ac comœdiis. Qui autem libros turpes & amatorios habent, non sunt absolvendi, nisi illos comburant.

Quæst. XIII. *An licent oscula, amplexus, tactus &c. in sponsis, & viduis?*

Resp. 1. Omnis delectatio venerea, aspectus & tactus turpis seu partium pudendarum, & quivis actus luxuriæ, sunt mortales in viduis & sponsis. Ita Sanchez, & alii communiter. Quia cum omnis delectatio venerea & actus libidinosus suapte natura ordinetur ac tendat ad effusionem seminis & copulam, est mortalis in non conjugatis; cum effusio seminis & copula sit in ipsis mortalis: nam medium a fine, & actio a termino, ad quem tendit, malitiam ac speciem sumit. Cum ergo copula tam sit sponsis ac viduis illicita; quam aliis solutis: tum etiam iis illicitus est omnis actus turpis ac impudicus. Et vero cum sponsalia sint solum promissio futuri matrimonii, non traditio corporum, nullum tribuunt jus præsens in corpus alterius in ordine ad copulam hic & nunc exercendam; nec proinde ad actus qui ad illam per se ordinantur: sicuti munus iudicis exercere hodie non licet ei, cui præcise promissum est.

Itaque solum licent sponsis amplexus & oscula honesta, juxta morem patriæ, amoris honesti significandi & fovendi causa: Hinc sponsi non debent relinqui soli, ob periculum actuum impudicorum: vel etiam copulæ, ut Sanctus Carolus & Doctores passim monent.

Resp. 2. In sponsis a viduis mortalis est voluntaria delectatio carnalis seu delectatio appetitus sensitivi de copula futura aut præterita, vel de copula apprehensa sub conditione, si adesset matrimonium. Ita Sanchez, Azor, & alii communiter. Quia delectatio carnalis, quæ ex cogitatione copulæ futuræ vel præteritæ, vel conditionalis oritur, est delectatio absoluta, præsens & conjuncta cum actuali commotione spirituum genitalium per se ordinata ad copulam præsentem: siue carnalis illa delectatio est delectatio venerea præsens & voluntaria, quæ ex se ordinatur ad copulam præsentem, ideoque semper mortalis est in non conjugatis. Nam copula præsens seu actualis semper est mortalis in non conjugatis:

Ergo & omnis actus ad illam ex se ordinatus attendens. Et vero appetitus sensitivus sequitur imaginationem, quæ non potest præscindere, nec apponere conditionem.

Porro sunt qui docent, posse excusari a mortali eos, qui absque commotione venerea apprehendunt actum conjugalem ut præteritum vel futurum, approbantes quod illum exercuerint aut exercituri sint; eo quod non approbent illud opus nisi quatenus fuit vel erit iis licitum; sed monent talem mentis apprehensionem, cum vix possit esse sine delectatione venerea, esse statim rejiciendam, & nunquam arcessendam. Neque enim est in nostra potestate sistere in delectatione mere spirituali, dum certa objecta apprehendimus.

Quæst. XIV. *Quenam sunt filie Luxuriæ?*

Resp. Ex Sancto Gregorio & Thoma sunt octo. Quatuor ex parte intellectus, nempe cæcitas mentis, præcipitatio, inconsideratio, & inconstancia: quæ sunt mortales, cum ideo præceptum aliquod in re gravi violatur. Et quatuor ex parte voluntatis. 1. Amor sui inordinatus quo luxuriosus carnem suam & carnis voluptates ita diligit, ut in iis finem ultimum ponat, suas cogitationes ac curas ad illarum assentionem referendo. 2. Odium Dei, qui voluit illas graviter vetat & punit. 3. Affectus præsentis sæculi, hoc est, vitæ præsentis & rerum hanc oblectantium, quo ita istis inhæret, ut contentus esset in hoc mundo semper manere de beatitudinis celestis consecutione haud sollicitus. 4. Horror, & desperatio futuri sæculi: horror quidem, quia scit se post mortem impuris voluptatibus privatum iri, & earum loco supplicia acerbissima subiturum. Desperatio vero, quia obscœnas voluptates deferere quasi impossibile reputat. Hæc quatuor sunt mortalia.

Quæst. XV. *Quenam sunt remedia contra Luxuriam?*

Resp. Ista. 1. Oratio humilis & frequens, nemo enim potest esse castus, nisi Deus det, Sap. 8.

2. Mortificatio & custodia sensuum, maxime visus. *Virginem ne conspicias, ne forte scandalizeris in decore illius...* Averte faciem tuam a muliere compta, & ne circumspectis speciem alienam. Propter speciem mulieris multi perierant: & ex hoc concupiscentia quasi ignis exardescit. Eccl. 9. & S. August. epist. 19. ait: Oculi vestri etsi jaciuntur in aliquem, figantur in neminem... Nec solo tactu, sed aspectu quoque & aspectu appetitur, & appetit femina. Nec dicatis vos habere animos pudicos, si habeatis oculos impudicos. Unde illud S. Gregor. Mag. lib. 21. Moral. cap. 2. Intueri non licet, quod non licet concupiscere.

3. Sobrietas, seu usus moderatus vini, quod non solum modicum, sed etiam aqua permixtum sit, præsertim in juvenibus: nam ex Prov. 20. *Luxuriæ res vinum*. Item abstinencia seu moderatus usus ciborum, nam copia nimia humorum & sanguinis supeditat materiam tentationum carnis: temperantia autem

runt asportari, eo quod illorum lectio non erat omnino pudica, sed potius ad luxuriam inflammatoria. Noluerunt enim filios suos talibus lectionibus imbuti, ne beneficiis

moribus plus nocerent, quam ingentis prodesse. Ergo si talia Pagani fecerunt, quid deberent facere Christiani?

autem superfluitatem humorum impedit ac tollit. Unde Ezech. 16. dicitur: *Ecce hæc fuit iniquitas Sodoma, superbia, saturitas panis, & abundantia, & otium ipsius & filiarum ejus.... & fecerunt abominationem coram me.*

4. Vitatio occasionum, quales sunt familiaritates & colloquia inter personas diverſi ſexus, frequentatio improborum, lectio librorum obſcenorum, & amatoriorum, choreæ, comædiæ, ſpectacula &c. Hoc vitium vincitur fugiendo. Contra libidinis imperum apprehende fugam, ſi vis obtinere victoriam, ait S. Auguſt. Et, *Qui amat periculum, in illo peribit*, Eccl. 3. Quocirca monendi ſunt parentes, ne unquam lectum communem permittant pueris diverſi ſexus, etiam fratribus & ſororibus, nec patiantur ſecum liberos decumbere in eodem lecto, nec ſi grandiores ſint, in eodem cubiculo: hoc enim pernicioſum eſt eorum caſtitati, ut experientia conſtat.

5. Fuga otii: *Multam enim malitiam docuit otioſitas*, Eccl. 33.

6. Frequens Confefſio, & Communio cum diſpoſitionibus.

7. Carnis macerationes, & jejaniam, cilicium, catena ferrea &c. Nam hoc genus non eſcitur niſi per orationem, & jejunium, Matth. 27. & contraria contrariis curantur.

8. Eleemoſynæ, & alia caritatis opera, quæ valent ad obtinendas a Deo uberiores ac potentiores gratias.

9. Affidua piorum librorum lectio, & meditatio paſſionis Chriſti, ac æternorum: *In omnibus operibus tuis memorare noviffima tua, & in æternum non peccabis*, Eccl. 7.

10. Occurrente tentatione cogitare Deum aſſe præſentem, juſtum peccati vindicem, & virtutis remuneratorem; & sæpe animo volvere illud S. Gregorii: *Momentaneum eſt quod delectat, æternum quod cruciat.*

11. Initio tentationis fortiter reſiſtere, & ſtatim avertere cogitationem ad quidvis aliud licitum primo occurrens, ſed præſertim ad Paſſionem (1) Chriſti &c. *Diabolus ſerpens eſt lubricus, cujus ſe capitis, hoc eſt, primæ ſuggeſtioni non reſiſtitur, roſus interna cordis, dum non ſentitur, illabitur*, ait S. Hier. in Eccl. cap. 9. *Reſiſtite diabolo & fugiet a vobis*, Jac. 4. Si nihilominus tentatio duret, orare, cogitare de morte, de pœnis inferni &c. intueri imaginem Chriſti patientis, vel eum animo contemplari: ſigno Crucis eor munire; conſiderare neminem, quantacumque fame prematur, ſumpturum eſſe cibum, ſi ſciret venenum ei eſſe admixtum, ideoque ſibi mortem illatu-

rum: *Numquid poteſt aliquis guſtare, quod guſtatum aſſert mortem?* Job 6. Quanto magis metus certæ mortis animæ deterrere debet!

12. Naſcentem voluptatis ſenſum præſenti aliquo dolore accito extinguer.

Denique multum juvabit habere ſtabilem Confefſarium pium ac prudentem, ejuſque pia conſilia ſequi; nam ſuggeret remedia, quæ poenitenti erunt utiliora, & huic tentationi ſuperandæ aptiora.

Nota. Iſta remedia valent etiam contra alia vitia & tentationes.

ARTICULUS V.

De Ira.

Quæſt. I. *Quid eſt Ira?*

Reſp. Eſt inordinatus appetitus vindictæ. Ira autem eſt inordinata dupliciter. 1. Ex parte objecti, cum quis vindictam optat ei, qui non meruit, vel majorem quam meruit, vel inferendam ſine legitima auctoritate; vel licet ſit juſta, non tamen eam appetit ut juſtam, ſed ut ſatiativam animi ſui malevoli. Ira ſic inordinata, eſt peccatum mortale ex genere ſuo, cum ſit contra caritatem & juſtitiam. Hinc ad Gal. 5. ira numeratur inter opera carnis excludentia a Regno Dei. Poteſt tamen eſſe venialis ob defectum ſufficientis advertentiæ, vel ob levitatem materiæ.

2. In modo irascenti, neque ſi quis nimis ardentem irascat interius, vel ſi nimis exterius manifeſtes ſigna ira. Eſt ſic ira ſecundum ſe non habet ex ſuo genere rationem peccati mortalis; ait S. Th. quæſt. 158. art. 3. Poteſt tamen eſſe mortalis ratione ſcandali, blaſphemix, injuriæ, convicii, maledicti &c. quæ ex nimia iræ commotione oriuntur.

Quæſt. II. *Quanam ſunt filia iræ?*

Reſp. Sunt. 1. Indignatio quæ eſt animi commotio contra alium, ob malum ab alio acceptum, quia hoc indignum reputat. Sæpe venialis eſt: mortalis vero ratione maledicti, contumeliæ, gravis odii, contemptus, vindictæ, vel ſcandali.

2. Tumor mentis, qui eſt æſtus quidam exardeſcentis animi, & excogitantis diverſas vindictæ vias. Mortalis vel venialis eſt pro qualitate vindictæ excogitæ, & expetitæ.

3. Clamor, qui eſt inordinata & confuſa locutio. Poteſt eſſe mortalis ratione convicii, maledicti, ſcandali &c.

Denique blaſphemia, contumelia, maledictio, ri-

xa,

(1) Pia memoria Dominicæ Paſſionis quans validum ſit medium ad abigendos demones, adeoque etiam ad quaſlibet ipſorum tentationes ſuperandas, colligere poſſumus ex factis, quod D. Bonav. refert (ſermon 4. in Dom. 13. poſt Pentec.) ſibi ipſi accidiſſe, hiſce verbis: *Armatura, qua debemus accipi ad hoc, ut poſſimus ſuperare diaboli tentamenta, eſt memoria Paſſionis Chriſti, qua ſi ad memoriam affectuoſe reducat, omnes demones cum tremore effugantur*, ſecundum quod experientia me docuit pluries. Nam ſemel cum diabolus fortiter me ſtringens, ita guttura

vellet ſtrangulare, jam non valens præ nimia ſtrictione gutturis clamare, ut Fratram adiutorium imprecaret, incipit: *bam cum ingenti dolore ſpiritum exhalare: ſtatimque habita Dominicæ Paſſionis memoria, incipi, ex compaſſione Dominicæ Paſſionis ſanguinem geminare, & magna ſuſpiria loco vocis ſubmittens a cordis medullis emittere; quo finito virtute Dominicæ Paſſionis ego ſervus Cruciſ tam crudelis nec profitor me eſſe liberatum. Sed nullus poteſt iſtam armaturam inducere, niſi carnis humilitate per conſuetudinem accueſcit.*

xa, pugnae, seditiones, vulnera, homicidium. Quae omnia sunt ex genere suo mortalia, utpote contra caritatem & iustitiam.

Quaest. III. *Quenam sunt irae remedia?*

Resp. Praecipua sunt, considerare quam sit iniusta & perniciofa; orare, meditari mansuetudinem Christi; nil unquam agere & loqui ex motu vel in motu irae, sed solum postquam sedatus est; omni cura impedire irae motum, & excitatum statim reprimere, exercere frequentes actus caritatis, mansuetudinis, patientiae, humilitatis &c.

ARTICULUS VI.

De Invidia.

Quaest. I. *Quid est Invidia?*

Resp. Est tristitia de bono proximi, quatenus videtur imminuere gloriam, vel excellentiam nostram, quia nempe in eo bono ab eo aequamur vel superamur. Ad eam revocatur gaudium de malo alieno, quatenus id bonum invidentis aestimatur. Mortalis est ex genere suo: nam directe opponitur caritati, cuius est de bono proximi gaudere, & de illius malo dolere: & ad Galat. 5. invidia dicitur excludere a regno Dei. Estque diabolicum vitium, ex Sap. 2. *Invidia Diaboli mors introivit in orbem terrarum. Imitantur autem illum, qui sunt ex parte illius.* Invidia autem sumpta pro habitu, est vitium inclinans ad talem tristitiam, & ad gaudium praedictum.

Nota. Ex S. Th. 2. 2. qu. 36. art. 2. tristitia de bono alieno potest contingere quatuor modis. 1. Cum quis dolet de bono alicujus, v.g. potestate, in quantum ex eo sibi vel aliis damnum timet. Talis tristitia est licita, si inde timeas malum certo iniuste inferendum, ob quod liceret eum privare tali bono, si haberes potestatem ad id legitimam: secus, est illicita. 2. Potest quis dolere de bono alterius, non ex eo quod ipse habet bonum, sed ex eo quod sibi deest bonum, illud, quod alter habet, ita ut minime cupiat alterum illo carere. Et hoc non est invidia, sed aemulatio, quae si sit circa bona spiritualia, & honesta, laudabilis est: si autem sit de bonis temporalibus, potest esse cum culpa & sine culpa, prout bonum est dolenti proportionatum & necessarium, vel improporionatum & supervacaneum, & prout refertur ad bonum vel malum finem. 3. Cum quis dolet de bono alterius, quia is eo indignus est. Quae tristitia mortalis est, si sit de bonis supernaturalibus, vel si quis Dei providentiam arguat, quod peccatoribus bona temporalia largiatur & bonos affligat; nam est Blasphemia. 4. Cum quis dolet de bonis alicujus, in quantum alter aequat aut superat ipsum bonis illis. Hoc est proprie invidia, & istud semper est primum, ut etiam Philosophus dicit. 2. Resh. Quia dolet de eo, de quo gaudendum est, scilicet de bono proximi, ait S. Th.

Quaest. II. *Quenam sunt filiae Invidiae?*

Resp. Sunt. 1. Odium. 2. Delectatio. 3. Gaudium in malis proximi. 4. Susurratio, quae est sermo, quo sine iusta causa refertur alicui de alio aliquid aptum ad dissolvendam ejus amicitiam cum illo. Mortalis est contra iustitiam, quia per illam grave damnum pro-

ximo iniuste inferitur: nam quisque habet jus, ne per injuriam, seu sine iusta causa privetur amicitia alterius, quae est magnum bonum, juxta illud Eccli. 6. *Amicus fidelis procella fortis: qui invenit illum, invenit thesaurum.* Amico fideli nulla comparatio &c. Hinc illud Eccli. 21. *Susurro coinquabit animam suam, & in omnibus odietur.* Et illud 28. *Susurro & bilinguis maledictus: multos enim turbabit pacem habentes.* Quare susurratio est gravissimum peccatum, ut patet etiam ex Prover. 6. ubi dicitur: *Sex sunt quae edis specialiter Dominus, & septimum deservatur anima ejus, nempe, eum qui seminat inter fravres discordias.*

Ad susurrectionem mortalem sufficit quod sine iusta causa referatur alicui de alio aliquid aptum ad dissolvendam ejus amicitiam cum illo, licet referatur sine intentione eam dissolvendi: quia tunc ponitur iniuste & voluntarie causa dissolutionis amicitiae. Quare susurro tenetur restituere, in quantum potest amicitiam iniuste ab ipso ablatam, & alia damna inde secuta; perinde ac detractor famam, cum sit causa iniusta talium damnorum.

Alia sunt etiam mortalia ex genere suo. Unde ad Rom. 1. inter eos, qui digni sunt morte, recensentur *pleni invidia, malignitate, susurrantes, detractores, sine affectione &c.*

Quaest. III. *Quenam sunt invidiae remedia?*

Resp. Praeter orationem sunt haec. 1. Considerare te non ideo minus habere; invidiam invidenti nil prodesse; nam non ideo alter carebit bono, quod tu invides, nec tu illud obtinebis, etiamsi eo careat: quinimmo gravissimum inferre malum, privando invidum gratia ac amicitia Dei, & beatitudine aeterna; & contra gaudendo de bono proximi propter Deum, te mereri augmentum gloriae aeternae, quod est bonum infinitae majus omnibus bonis temporalibus. 2. Saepè gaudere de bono proximi, quia est proximus, quem sicut te ipsum diligere debes propter Deum. 3. Gratificari ei cui invides, illum laudare, orare Deum pro ejus bono, & gratias agere Deo propter beneficia ab eo in ipsum collata &c. 4. Humilitas & contemptus gloriae ac honoris humani: *Non efficiamur inanis gloriae cupidi, invicem provocantes, invicem invidentes,* ad Gal. 5.

ARTICULUS VII.

De Acedia.

Quaest. I. *Quid est Acedia, & quale peccatum?*

Resp. Acedia late sumpta est quodvis tedium, seu animi remissio in exercitio virtutum, ob laborem seu molestiam ac difficultatem adjunctam. Sic sumpta non est vitium speciale, sed generale, quia (ut ait S. Thom.) omne vitium refugit bonum virtutis oppositum; estque contra illam virtutem, cuius actus refugit. Est autem peccatum mortale vel veniale, prout ex illa violatur praecipuum in re gravi vel levi.

Acedia stricte sumpta est tristitia & tedium de divina amicitia apprehensa ut mala propter adjunctam difficultatem illius obtinendae & conservandae per laboriosam virtutum exercitia, & voluptatum illicitarum fugam; unde fit, ut quis amicitiam illam non curet.

ret. Sic sumpta, est vitium speciale, & per se mortale, nam specialiter & graviter caritati Dei repugnat.

Quæst. II. *Quenam sunt filia acedia?*

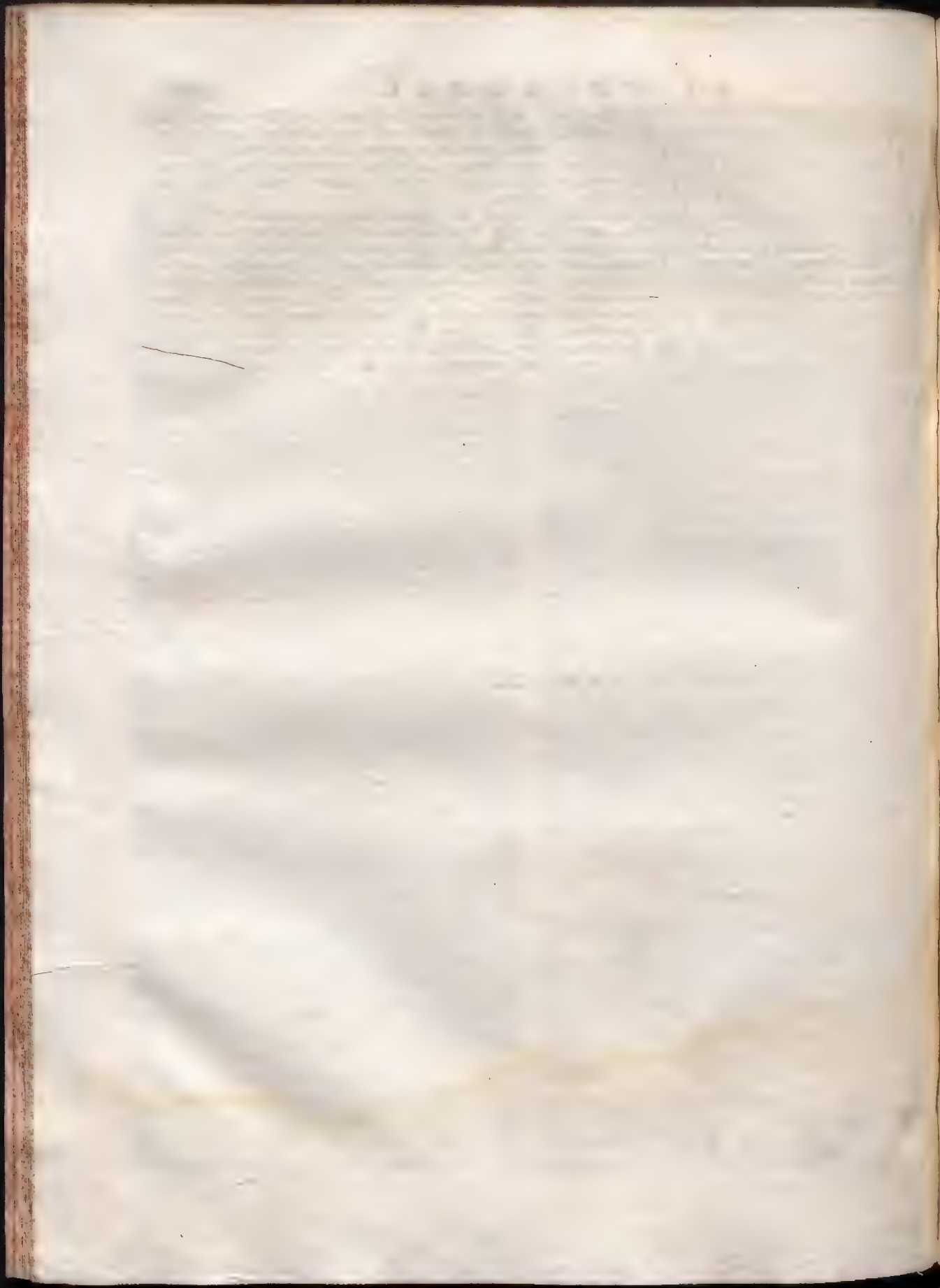
Resp. Sunt. 1. Malitia, qua quis odit bona spiritalia, & vellet ea non esse; aut qua ipsum poenitet bonum fecisse; aut qua contemnit Dei beneficium, ut g. cupiendo non agnovisse Christum, non fuisse Religionem professum &c. ob difficultates, quæ in Dei obsequio superandæ sunt. Est mortalis ex genere suo. 2. Pusillanimitas. 3. Desperatio. 4. Rancor, qui est indignatio & fastidium adversus eos, qui ad virtutum opera & fervorem inducunt, ideoque eos refugit. 5. Torpor qui est languor animi, quo bonum vel omittitur, vel negligenter fit. Est mortalis, si bonum fit graviter præceptum, & semper valde periculosus. Est, disponitque ad mortale.

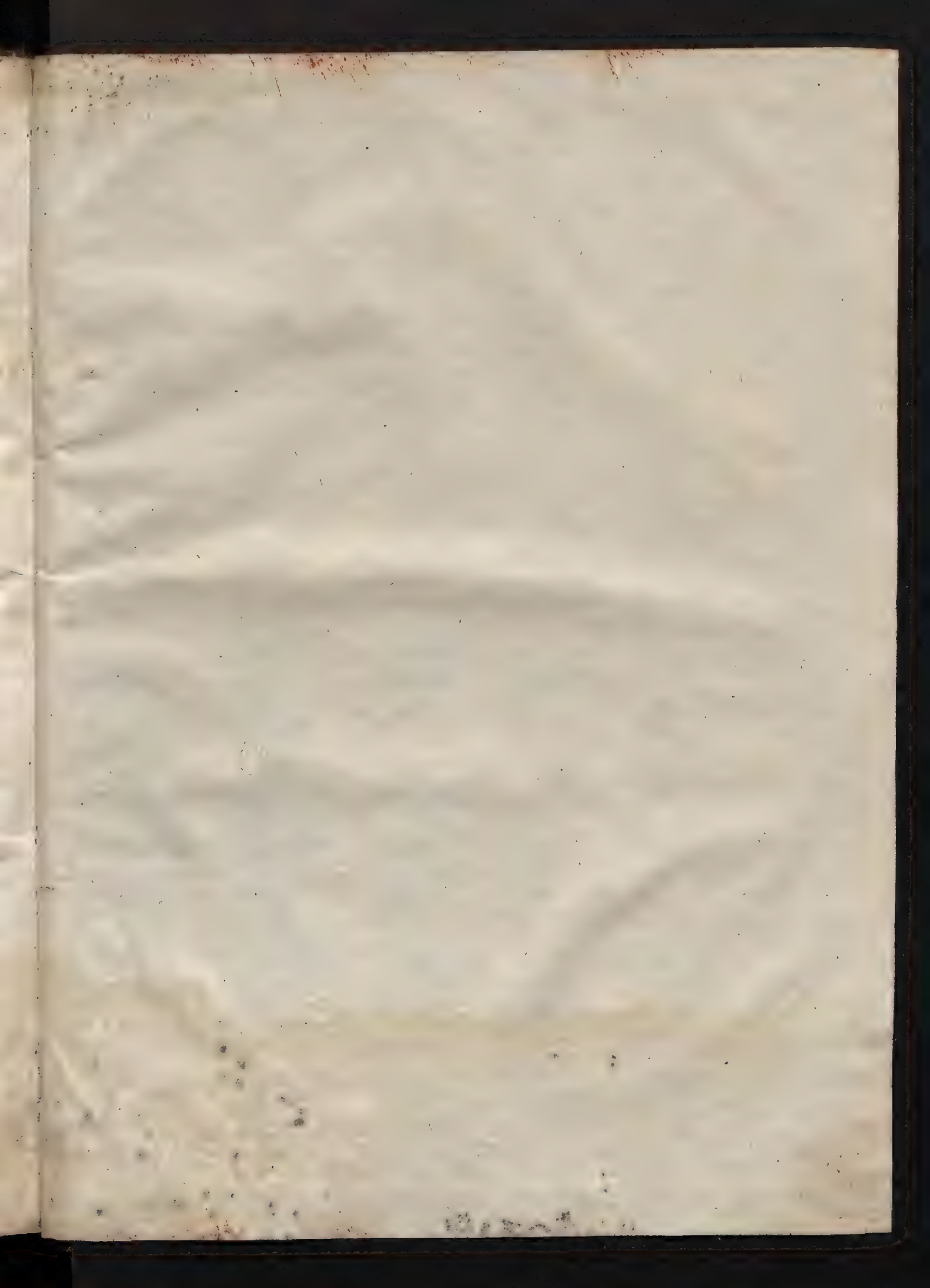
6. Evagatio mentis in oratione aliisque exercitiis spiritalibus. Mortalis est in oratione vel exercitio spiritali graviter præcepto, si in parte notabili voluntarie duret; venialis vero in oratione non præcepta, nisi sit circa objecta graviter illicita, quæ placeant.

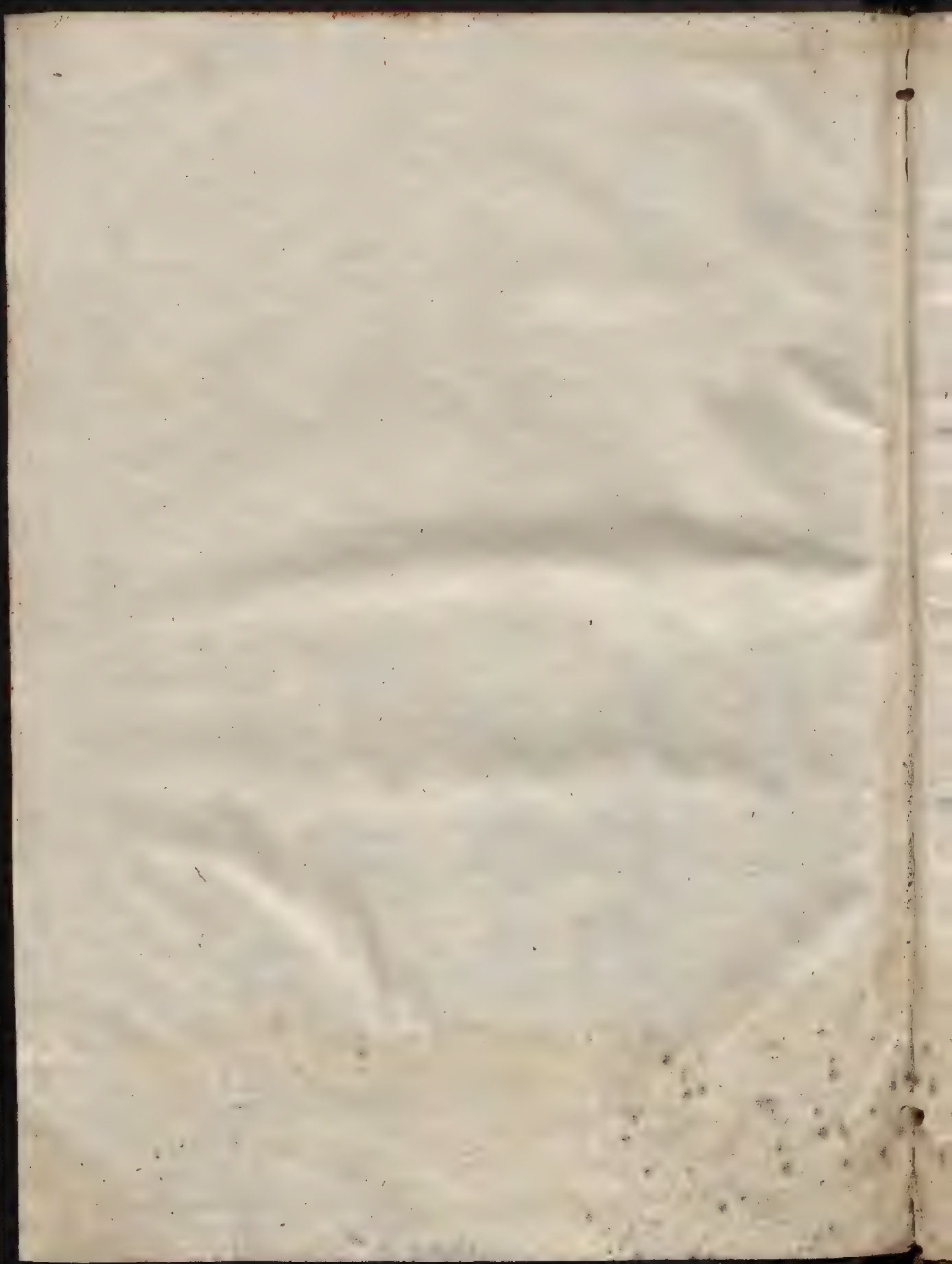
Quæst. III. *Quenam sunt Acediæ remedia?*

Resp. Præcipua sunt oratio, omnia religionis & pietatis exercitia, quotidiana meditatio rerum caelestium, laborum ac Passionis Christi & Sanctorum, perfectionum ac beneficiorum Dei, præmium fervidæ caritatis, brevitatis laborum, æternæ beatitudinis, damnorum torporis &c. lectio librorum spiritalium, quotidiana auditio Missæ, frequens confessio & communio cum debitis dispositionibus, temperantia, fugatio, maceratio carnis &c. (Vid. N. 144.)

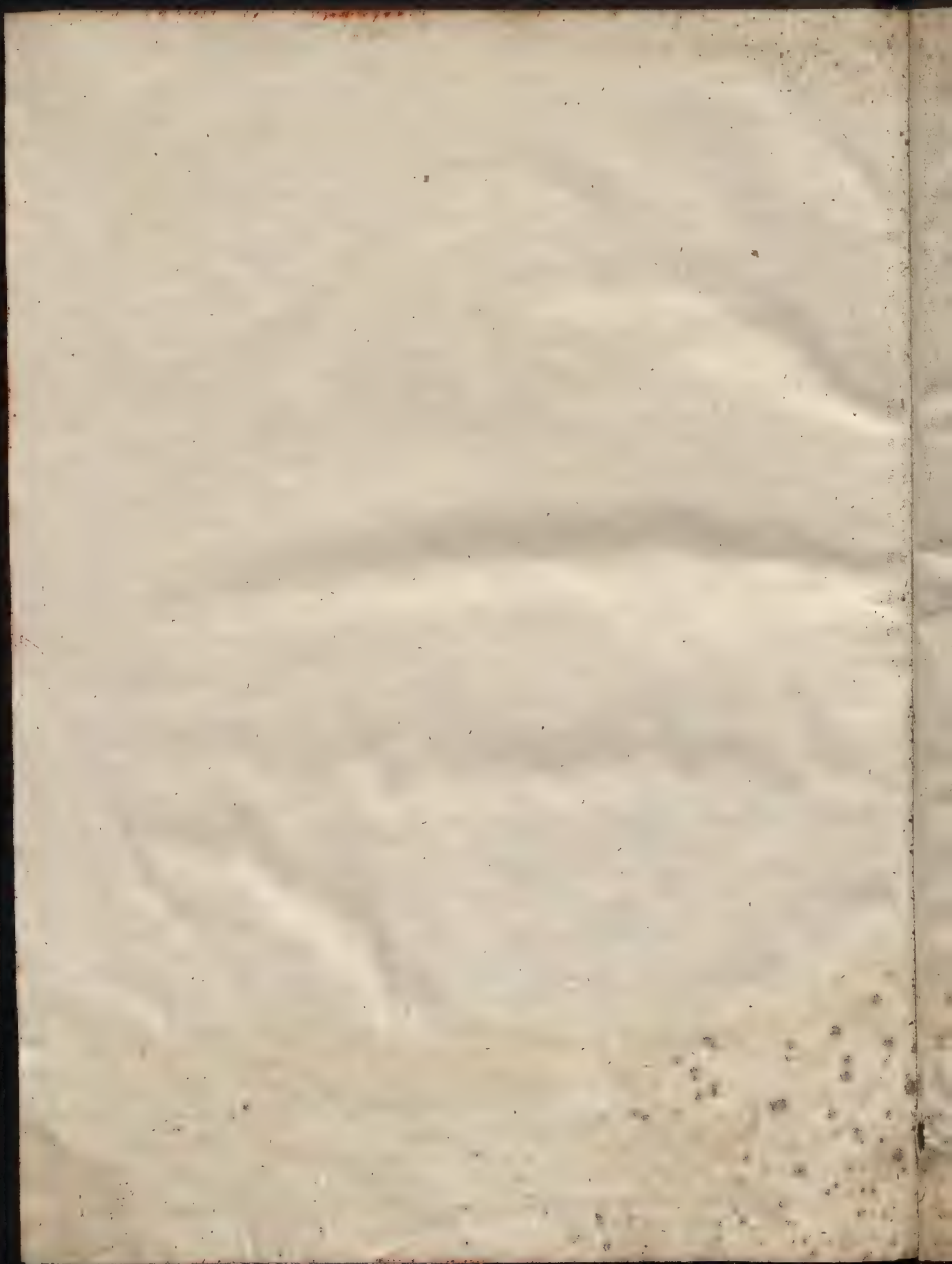
FINIS TOMI SECUNDI.











Biblioteka Jagiellońska




stdr0030908










ANTOINE
THEOLOGICAE
MORALIS



TOM
I
II
III

